



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI**

DDI-1-411/52/929/03/HS

Warszawa, dn. 24 grudnia 2003 r.

D E C Y Z J A Nr DPI 84/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Projects Speed Bidco Sarl z siedzibą w Luxemburgu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyraża zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Project Speed Bidco Sarl kontroli nad spółkami SAFT z grupy Alcatel (Francja), tj.:

- 1) Saft S.A. (Francja/Bagnolet),
- 2) Saft AB Sweden (Szwecja/Oskarshamn),
- 3) Saft Ferak (Czechy/Raskovice),
- 4) Saft America Inc. (USA/Valdosta, Georgia),
- 5) Saft AS Norway (Norwegia/Osteraas),
- 6) Saft Ltd UK (Wielka Brytania/South Shields, Tyne&Wear, Newcastle),
- 7) Saft Nife M.E.Ltd (Cypr/Limassol),
- 8) Saft Australia Pty Ltd (Australia/Seven Hills NSW),
- 9) Saft Baterias SL (Hiszpania/San Sebastian de Los Reyes),
- 10) Friemann & Wolf Batterietechnik GmbH (Niemcy/Duisburg),
- 11) Saft Batterien GmbH (Niemcy/Nürnberg),
- 12) Saft Hong-Kong (Hong Kong/Kowloon),
- 13) ASB Aerospatale Batteries (Francja/Bourges).

UZASADNIENIE

W dniu 27 października 2003 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Project Speed Bidco Sarl siedzibą w Luxemburgu (zwaną dalej Bidco Sarl) kontroli nad spółkami SAFT z grupy Alcatel, tj. Saft S.A., Saft AB Sweden, Saft Ferak, Saft America Inc., Saft AS Norway, Saft Ltd UK, Saft Nife M.E.Ltd, Saft Australia Pty Ltd, Saft Baterias SL, Friemann & Wolf Batterietechnik GmbH, Saft Batterien GmbH, Saft Hong-Kong i ASB Aerospatale Batteries (zwanymi dalej spółkami Saft).

W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie koncentracji, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), zwanej dalej ustawą,
- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzonerycyjnych, wymienionych w art. 13 ustawy, powodująca odstąpienie od obowiązku zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, wszczął postępowanie w niniejszej sprawie.

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynika, że transakcja została zgłoszona bez naruszenia terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 4 ustawy. Umowa nabycia udziałów spółek Saft została podpisana w dniu 17 października 2003 roku. Zgłoszenie

zamiaru koncentracji zostało przesłane do UOKiK w dniu 24 października 2003 r., a więc w okresie przewidzianym w ustawie.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

Przyczyny i opis transakcji.

Bidco Sarl przejmie kontrolę nad spółkami Saft na podstawie Umowy Kupna i Sprzedaży Udziałów zawartej w dniu 17 października 2003 r. pomiędzy Alcatel (właścicielem spółek Saft) oraz Bidco Sarl,. Główną przyczyną przeprowadzenia niniejszej transakcji ze strony Grupy Doughty Hanson & Co Limited (zwanej dalej DHC) do której należy Bidco Sarl jest chęć powiększenie portfela spółek należących do tej Grupy. Nabycie spółek Saft stanowić ma inwestycję finansową. Celem DHC jest poprawa efektywności, struktury kosztów i rentowności spółek Saft.

Ze strony Alcatel sprzedaż spółek Saft wiąże się ze strategią Grupy Alcatel, polegającą na pozbywaniu się podmiotów prowadzących inną niż podstawowa działalność Grupy, którą jest sprzedaż systemów i usług telekomunikacyjnych.

Uczestnicy koncentracji

I Bidco Sarl, będąca aktywnym uczestnikiem niniejszej transakcji, została utworzona dla celów niniejszej transakcji i jest kontrolowana przez DHC. Przewiduje się, że Bidco Sarl będzie prowadziła działalność jako spółka zarządzająca (holdingowa), działająca w strukturze Grupy DHC. DHC zarządza pięcioma funduszami inwestycyjnymi: Funduszem Nieruchomości (nabywa nieruchomości głównie w Europie), Funduszem Technologicznym (inwestuje głównie w nowoczesne technologie), a pozostałe trzy fundusze są prywatnymi funduszami kapitałowymi. Fundusze II i III posiadają pakiety kontrolne w wielu spółkach działających w różnych gałęziach przemysłu (m.in. wytwarzającego produkty fotograficzne, silniki turbinowe, puszki metalowe i pojemniki stalowe). W przypadku Funduszu IV nabycie udziałów w spółkach Saft będzie pierwszą inwestycją tego funduszu.

DHC posiada na terytorium Polski podmiot zależny, tj. Spółkę Doughty Hanson & Co Sp. z o.o., która jest jednak postawiona w stan likwidacji. Ponadto, na rynku krajowym działają dwie spółki kontrolowane przez Grupę DHC, a mianowicie Martine Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wytwarza chłodzone i mrożone produkty spożywcze) i Impress Sp. z oo. z siedzibą w Gdyni (produkuje metalowe puszki i stalowe pojemniki do aerozoli). Żadna ze spółek portfelowych z Grupy DHC nie posiada w polskim rynku udziału powyżej 20%.

II Spółki Saft - będące pasywnymi uczestnikami koncentracji – są podmiotami wchodzącymi w skład Grupy Alcatel. Podmioty te produkują akumulatory przemysłowe, obejmujące baterie niklowo-kadmowe oraz akumulatory ołowiowe wykorzystywane głównie jako źródło zasilania awaryjnego w:

- transporcie kolejowym (uruchamianie lokomotyw spalinowych, hamowania awaryjnego, otwierania drzwi, zasilania awaryjnego oświetlenia, klimatyzacji),
- lotnictwie (zasilanie awaryjne dla samolotów odrzutowych, turbośmigłowych i helikopterów),
- sieciach telekomunikacyjnych, jak również dla innych celów przemysłowych (w tym systemów komputerowych, sterowników procesów przemysłowych, urządzeń medycznych, uruchamiania silników i turbin, systemów oświetlenia awaryjnego).

Ponadto Spółki Saft wytwarzają baterie przenośne (przeznaczone dla użytkowników końcowych, np. oświetlenie awaryjne/alarmy w domach, krótkofalówki, urządzenia bezprzewodowe, komputery, kamery video), jak również akumulatory wyspecjalizowane (wykorzystywane w celach wojskowych - pociski/torpedy, wyrzutnie rakiet i cywilnych – elektrochemia termiczna). Udział spółek Saft w światowym rynku baterii wyspecjalizowanych wynosi około 28%.

Spółki Saft nie posiadając w Polsce spółek zależnych sprzedają na tym rynku produkowane przez siebie wyroby za pośrednictwem dystrybutora, którym jest Alcatel Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (należący do międzynarodowego koncernu Alcatel). Udział Alcatel Polska S.A. w polskim rynku akumulatorów przemysłowych nie przekroczył w 2002 r. 15%. Głównym odbiorcą wyrobów produkowanych przez

spółki Saft są Polskie Koleje Państwowe S.A. Ponadto niewielkie ilości baterii sprowadzanych bezpośrednio ze Spółek Saft są wykorzystywane w przemyśle krajowym przez Polskie Zakłady Lotnicze Sp. z o.o. w Mielcu, PZL-Świdnik S.A. i Państwowe Zakłady Lotnicze „Warszawa-Okęcie” S.A.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Rynki, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za ich substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja ma wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), organ antymonopolowy uznał, iż:

- a) W przedmiotowej sprawie nie ma rynków, na które koncentracja wywiera wpływ *w układzie horyzontalnym*. Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność na różnych rynkach produktowych. DHC działa jako inwestor finansowy w takich m.in. branżach jak produkcja silników turbinowych, metalowych puszek, chłodzonych i mrożonych produktów spożywczych. Spółki Saft funkcjonują natomiast na rynku akumulatorów i baterii. Brak jest zatem rynków wspólnych dla uczestników koncentracji.

- b) Przedmiotowa koncentracja nie wywrze także wpływu na żaden rynek właściwy w *układzie wertykalnym*, bowiem przedsiębiorcy należący do grup kapitałowych uczestniczących w koncentracji, nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu
- c) Niniejsza koncentracja nie wywrze także wpływu na żaden rynek w *układzie konglomeratowym*.

Przepis art. 17 ustawy stanowi, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek tego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń dla rynku płynących z przejęcia przez Bidco Sarl kontroli nad spółkami Saft. Organ antymonopolowy uznając za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej koncentracji, wziął pod uwagę w szczególności następujące przesłanki:

- brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym czy konglomeratowym;
- niniejsza koncentracja powodując zmianę właściciela spółek Saft, nie przełoży się na wzrost ich siły rynkowej.

Reasumując, należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W jej wyniku nie dojdzie do osiągnięcia lub umocnienia pozycji dominującej na żadnym z rynków produktowych, na których są obecni w Polsce uczestnicy koncentracji. Wskutek planowanej koncentracji nie dojdzie również do istotnego ograniczenia konkurencji.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479²⁸ K.p.c. od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Otrzymuje:

Pani Katarzyn Olędzka
Pełnomocnik:
Project Speed Bidco Sarl
z siedzibą w Luxemburgu
„Sołtysiński, A. Kawecki & A. Szlęzak
Doradcy Prawni Sp.k.
ul. Wawelska 15 B
02-034 Warszawa