



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-113(16)/12/KK

Warszawa, 29 października 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 256 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: latarki diodowej TIROSS TS-757, kod EAN 5908313330683 oraz latarki diodowej TIROSS TS-758, kod EAN 5908313330300, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie, mieszczącym się w Olsztynie, przy ul. Grunwaldzkiej 18A, należącym do Mirosława Wysockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Wysocki Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JM” w Mostkowie, stwierdzono w ofercie handlowej latarkę diodową TIROSS TS-757, kod EAN 5908313330683 oraz latarkę diodową TIROSS TS-758, kod EAN 5908313330300.

Na opakowaniu latarki diodowej TIROSS TS-757, kod EAN 5908313330683 umieszczono m.in.: znak CE; dane przedsiębiorcy – Importer/dystrybutor: TIROSS Polska

Sp. z o.o., Al. Krakowska 118, 05-090 Raszyn, www.tiross.com; znak firmowy – TIROSS; nazwę wyrobu – TIROSS TS-757, latarka diodowa, kod EAN 5908313330683 oraz m.in. następujące informacje i ostrzeżenia – „4 białe diody o żywotności 100000 godz.; wbudowany akumulator wraz z ładowarką; napięcie 220-230V; Uwaga: podczas ładowania latarka musi być wyłączona; Wyprodukowano w Chinach”.

Na opakowaniu latarki diodowej TIROSS TS-758, kod EAN 5908313330300 umieszczono m.in.: znak CE; dane przedsiębiorcy – Importer/dystrybutor: TIROSS Polska Sp. z o.o., Al. Krakowska 118, 05-090 Raszyn, www.tiross.com; znak firmowy – TIROSS; nazwę wyrobu –TIROSS TS-758, latarka diodowa, kod EAN 5908313330300 oraz m.in. następujące informacje i ostrzeżenia – „4 białe diody o żywotności 100000 godz.; wbudowany akumulator wraz z ładowarką; napięcie 220-230V; Uwaga: podczas ładowania latarka musi być wyłączona; Wyprodukowano w Chinach”.

Badania organoleptyczne ww. wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (sprawozdanie z badań nr 1 i nr 2) wykazały, iż istniała możliwość bezpośredniego kontaktu elementu przewodzącego prąd elektryczny z kołkami wtykowymi pod napięciem, jak i możliwość dotknięcia kołków ręką i próbnikiem napięcia. Kołki wtykowe wysunięte do ładowania, na całej długości były nieizolowane. Sposób wykonania latarek, umiejscowienia kołków wtykowych powoduje, iż w przypadku podłączenia latarek do gniazd wtykowych, kołki wtykowe pozostają widoczne i dostępne. W przypadku zastosowania adaptera, który jest zalecany, z uwagi na zbyt małą długość kołków wtykowych, kołki te są widoczne pomiędzy korpusem latarki a adapterem.

W związku z otrzymanymi wynikami badań Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 marca 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Mirosławowi Wysockiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Wysocki Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JM” w Mostkowie, udostępniania przedmiotowych wyrobów na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: latarki diodowej TIROSS TS-757, kod EAN 5908313330683 oraz latarki diodowej TIROSS TS-758, kod EAN 5908313330300, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r.

w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na fakt, iż ww. wyroby nie zostały zaprojektowane i wytworzone tak, aby była zachowana wystarczająca ochrona przed przypadkowym dotknięciem do części czynnych latarek - kołków wtykowych. Kołki wtykowe są dostępne zarówno podczas bezpośredniego podłączenia do gniazda wtykowego, jak i po zastosowaniu adaptera, który jest zalecany, z uwagi na zbyt małą długość kołków wtykowych. Ponadto kołki wtykowe nie są chronione izolacją. Ze względu na powyższe niezgodności nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z zapytaniem do TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, jaką rolę pełni w obrocie przedmiotowych wyrobów oraz o przedstawienie dowodów potwierdzających wprowadzenie do obrotu kwestionowanych wyrobów.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Mirosława Wysockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Wysocki Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JM” w Mostkowie, zakazu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 marca 2012 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 17 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 14 maja 2012 r., w którym oświadczyła, iż przedmiotowe wyroby są własnością KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym. Jednocześnie poinformowała, iż ww. spółka jest importerem kwestionowanych latarek, które zakupiła od chińskiego producenta. Ponadto strona dodała, iż udostępniła KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym znak towarowy - TIROSS, którego jest właścicielem.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 22 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym z prośbą o udzielenie informacji, jaką rolę pełni w obrocie przedmiotowych wyrobów. Ponadto zwrócono się do ww. spółki z prośbą o przedstawienie dokumentów potwierdzających zakup przedmiotowych latarek oraz w przypadku gdyby pełnił rolę importera - przekazanie dokumentów potwierdzających wprowadzenie ww. wyrobów do obrotu, a także o udzielenie informacji o stanie posiadania kwestionowanych wyrobów ze wskazaniem ich ilości oraz przedstawienie podpisanej pełnej listy odbiorców (odrębnej dla każdego z wyrobów) z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 11 czerwca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym, w którym oświadczyła, iż jest importerm ww. wyrobów. W powyższym piśmie ww. spółka podała informacje na temat stanu posiadania przedmiotowych latarek i jednocześnie oznajmiła, iż zaprzestała ich sprzedaży. Ponadto powiadomiła, iż część zakupionych przez nią kwestionowanych latarek poddała już utylizacji, z uwagi na ich wady i uszkodzenia mechaniczne związane z przeładunkiem, transportem i magazynowaniem. Do pisma dołączono: fakturę nr 196/11 z dnia 26 grudnia 2011 r., potwierdzającą zakup wyrobów od FIRST INTERNATIONAL COMPANY UNIT 703, 7/F, FREE TRADE CENTRE, 49 TSUN YIP ST., KWUN TONG, KOWLOON, HONG KONG; dokument SAD z dnia 25 stycznia 2012 r.; pełną listą odbiorców (odrębną dla każdego z wyrobów) z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Pismem z dnia 21 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Mając na uwadze ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, iż TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym jest producentem latarki diodowej TIROSS TS-757, kod EAN 5908313330683 oraz latarki diodowej TIROSS TS-758, kod EAN 5908313330300 w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania

przeciwko ww. przedsiębiorcy, w sprawie wprowadzonych do obrotu przedmiotowych wyrobów, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Z kolei zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu. Ponadto pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne” stanowi, iż sprzęt powinien być oznakowany nazwą, znakiem fabrycznym lub znakiem identyfikacyjnym wytwórcy, lub upoważnionego przedstawiciela, lub importera.

Mając na uwadze oświadczenie strony złożone w odpowiedzi na pismo zawiadaniające o wszczęciu postępowania, z którego wynikało, iż jest ona właścicielem znaku towarowego, który udostępniła KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym, która to z kolei jest importerem kwestionowanych latarek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił do KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym z prośbą o udzielenie informacji na temat jej roli w łańcuchu dostaw kontrolowanych przez Inspekcję Handlową latarek.

Z przekazanych przez KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym dokumentów (faktura zakupu od chińskiego przedsiębiorcy, dokument SAD) jednoznacznie wynika, iż to właśnie ona wprowadziła do obrotu latarkę diodową TIROSS TS-757, kod EAN 5908313330683 oraz latarkę diodową TIROSS TS-758, kod EAN 5908313330300. Ponadto ww. spółka jednoznacznie potwierdziła, iż jest importerem wyrobów, będących przedmiotem postępowania.

Mając na uwadze fakt, iż TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym nie jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie ww. wyrobów do obrotu, jak i nie dostarczała lub udostępniała powyższych wyrobów po jego wprowadzeniu do obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż postępowanie przeciwko TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, w sprawie wprowadzonych do obrotu: latarki diodowej TIROSS TS-757, kod EAN 5908313330683 oraz latarki diodowej TIROSS TS-758, kod EAN 5908313330300, niezgodnych z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia należy umorzyć, gdyż stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

TIROSS POLSKA Sp. z o.o.
Al. Krakowska 118
05-090 Sękocin Stary

Do wiadomości:

1. Mirosław Wysocki
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „JM”
Mostkowo 5
14-105 Łukta
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.83.2012)
3. a/a

