



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 13 ( 4 )/13/MB

Warszawa, dnia 26 lipca 2013 r.

**DECYZJA DIH - IV/12/2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 6 czerwca 2013 r. (PU.8361.71.2013), na mocy której orzeczono o obowiązku uiszczenia przez przedsiębiorcę Mirosławę Miarkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „EUFAMM” w Kielcach, kwoty 286,02 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt sześć zł 2/100), tytułem kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu: ręcznik, wzór O.102-01/59, kod EAN 5907513237150, kolor oliwkowy, krótsze boki zdobione pięcioma żółto - pomarańczowymi haftami, wielkości 50x90 cm, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W dniach 1 - 8 marca 2013 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Mirosławy Miarki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „EUFAMM” w Kielcach, zwanej dalej „stroną postępowania”, w placówce handlowej przy ul. Rybnej 14 w Kielcach.

W toku działań kontrolnych m.in. pobrano próbkę produktu – ręcznik, wzór O.102-01/59, kod EAN 5907513237150, kolor oliwkowy, krótsze boki zdobione pięcioma żółto - pomarańczowymi haftami, wielkości 50x90 cm i przekazano do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Wyniki badań przeprowadzonych przez ww. laboratorium wykazały, że rzeczywisty, laboratoryjnie ustalony procentowy skład surowcowy jest niezgodny z deklarowanym na wszywce informacyjnej, tj.: część zawierająca jednorodną frotte – bawełna 100%, część zawierająca pasek szeroki – bawełna 74,8%, poliester 25,2% ( $\pm 0,6\%$ ); część zawierająca pasek wąski - bawełna 74,7%, poliester 25,3% ( $\pm 0,6\%$ ). W przeliczeniu na cały wyrób - bawełna 96,9%, poliester 3,1% ( $\pm 0,6\%$ ) – przy deklaracji na wszywce informacyjnej produktu 100% bawełna.

Wyniki badań laboratoryjnych udokumentowano w sprawozdaniu z badań Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi nr 264/PW/126/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, działając na podstawie art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1219, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję z dnia 6 czerwca 2013 r. (PU.8361.71.2013), na mocy której orzeczono o obowiązku uiszczenia przez przedsiębiorcę Mirosławę Miarę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „EUFAMM” w Kielcach, kwoty 286,02 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt sześć zł 02/100), tytułem kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu: ręcznika, wzór O.102-01/59, kod EAN 5907513237150, kolor oliwkowy, krótsze boki zdobione pięcioma żółto - pomarańczowymi haftami, wielkości 50x90 cm.

W dniu 28 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odwołanie złożone przez stronę postępowania.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o odstąpienie od realizacji obowiązku uiszczenia ww. kwoty i obciążenie kosztami badań firmy produkującej kwestionowany produkt.

Pismem z dnia 2 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zasady dotyczące pobierania i badania próbek produktów określone są w Rozdziale 6 ustawy o Inspekcji Handlowej. Zgodnie z art. 27 ww. ustawy, próbki produktów do badań pobiera się w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania jakościowe i bezpieczeństwa określone w przepisach odrębnych lub dokumentach normalizacyjnych, lub czy jego jakość odpowiada jakości deklarowanej przez przedsiębiorcę. Zgodnie z art. 30 ust. 1 cytowanej ustawy, jeżeli przeprowadzone badania wykażą, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji przedsiębiorcy, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji Handlowej rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) w przypadku prowadzenia badań przez laboratorium kontrolno-analityczne Inspekcji wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ww. ustawy, ustala dyrektor laboratorium, z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzenia badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Mirosławy Miarki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „EUFAMM” w Kielcach, pobrali do badań laboratoryjnych produkt: ręcznik, wzór O.102-01/59, kod EAN 5907513237150, kolor oliwkowy, krótsze boki zdobione pięcioma żółto - pomarańczowymi haftami, wielkości 50x90 cm. Wyniki badań laboratoryjnych ww. wyrobu udokumentowano w sprawozdaniu z badań Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi nr 264/PW/126/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r.

Jak wynika z powyższego sprawozdania, poddany badaniom wyrób, to jest ręcznik, wzór O.102-01/59, kod EAN 5907513237150, kolor oliwkowy, krótsze boki zdobione pięcioma żółto - pomarańczowymi haftami, wielkości 50x90 cm nie był zgodny z deklaracją przedsiębiorcy na wszywce informacyjnej, zgodnie z którą powinien zawierać 100% bawełny, podczas gdy w badaniach ujawniono w przeliczeniu na cały wyrób 96,9% bawełny oraz 3,1% poliestru. Należy podkreślić, że przedsiębiorca nie podważył w swoim odwołaniu wyników tych badań, jak również nie wniósł o przebadanie próbki kontrolnej.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej w przypadku, gdy przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub deklaracji, to właśnie kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. W przepisie tym nie ma mowy o producencie, sprzedawcy czy innym podmiocie. Stanowi on w sposób wyraźny i bezpośredni, iż na kontrolowanego nałożono obowiązek uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań. Zaś zgodnie z definicją zawartą w ustawie o Inspekcji Handlowej przez pojęcie kontrolowanego należy rozumieć przedsiębiorcę, którego działalność jest kontrolowana (art. 2 pkt. 8 ww. ustawy). W powyższej sprawie nie ulega wątpliwości, że była to kontrola przedsiębiorcy Mirosławy Miarki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „EUFAMM” w Kielcach, zgodnie z upoważnieniem do kontroli nr PU.8361.71.2013 z dnia 1 marca 2013 r.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie nałożył na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 286,02 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt sześć zł 02/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań produktu: ręcznika wzór O.102-01/59, kod EAN 5907513237150, kolor oliwkowy, krótsze

boki zdobione pięcioma żółto - pomarańczowymi haftami, wielkości 50x90 cm, wynikającej z zestawienia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, sporządzonego przez Dyrektora Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi.

W opinii Prezesa UOKiK, przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały jednoznacznie, że kwestionowany ręcznik nie spełniał wymagań określonych w deklaracji. W opinii Prezesa UOKiK, z przepisów ustawy o Inspekcji Handlowej wynika, iż obowiązek dotyczy uiszczenia przez kontrolowanego kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki, objętych zleceniem wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, w związku z wykonywanymi przez niego czynnościami kontrolnymi, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. Przepis ten mówi wprost o obciążeniu kontrolowanego kosztami badań produktu.

Ewentualna odpowiedzialność z tytułu roszczeń pomiędzy kontrolowanym a podmiotem, od którego nabył kwestionowany produkt, jako odbywająca się zgodnie z ogólnymi przepisami prawa cywilnego – pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. W przedmiotowej sprawie na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzja jest prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której zobowiązano przedsiębiorcę: Mirosławę Miarke prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „EUFAMM” w Kielcach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań ww. ręcznika. Tym samym, decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 6 czerwca 2013 r. (PU.8361.71.2013) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Małgorzata Kozak*  
Wiceprezes

Otrzymują:

1. PPHU „EUFAMM”  
Mirosława Miarka  
ul. Rybna 14  
25-041 Kielce
  
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej we Wrocławiu
  
3. a/a