



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.97.2021.KZ

Warszawa, 24 lutego 2022 r.

DECYZJA DNR-2/ 28 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki NO:31823, kod EAN 9981686318232, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie obowiązku dystrybutora określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz wyrób został zniszczony.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, w sklepie w Płocku należącym do TURANDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę NO:31823, kod EAN 9981686318232.



Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez TURANDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury nr 002157/2019 z dnia 18 września 2019 r. od ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od GALAXY.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie na podstawie faktury VAT nr 19-FVS/0002 z dnia 25 lutego 2019 r. w ilości 4920 sztuk. Przedsiębiorca ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w informacji dotyczącej oznaczenia towarowego poinformował inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, iż wyrób znajduje się na fakturze w pozycji 9 tj. jako art. dla psa. Zwrot ten został użyty jako opis zabawki pieska. Przedsiębiorca oświadczył, iż z racji ogromnego zaplecza magazynowego i wielu asortymentów o podobnym przeznaczeniu i wyglądzie wprowadził właśnie taki opis dla tych zabawek.

Na podstawie odpisu z Rejestru Przedsiębiorców KRS nr 0000703274 ustalono, iż przedsiębiorca GALAXY.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w dniu 1 czerwca 2019 r. zawiesił działalność gospodarczą.

Zabawka NO:31823, kod EAN 9981686318232 – to wyrób typu piszczek, który składa się z dużego psa i dwóch mniejszych. Wyrób wykonany jest z miękkiego tworzywa sztucznego i po naciśnięciu wydaje delikatny piszczący dźwięk. Na wyrobie znajduje się oznaczenie: „importer GALAXY.PL. sp. z o.o. ul. Poniatowskiego nr 21, 05-090 Raszyn, wyprodukowano w Chinach”.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w zabawce NO:31823, kod EAN 9981686318232 zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (10,0%±1,7%) (sprawozdanie z badań nr 33/2021 z dnia 8 marca 2021 r.).

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku stwierdzili, iż na opakowaniu umieszczono ostrzeżenie w formie symbolu graficznego i słownego, sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki tj. że zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, podczas gdy przedmiotowa zabawka to gumowy piszczek, co jest niezgodne z § 5 ust. 9 rozporządzenia. Dodatkowo wyrób nie posiadał

w oznakowaniu informacji zawierającej nazwę i adres producenta, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka NO:31823, kod EAN 9981686318232, nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

W związku z powyższym wydał w dniu 6 maja 2021 r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy TURANDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, udostępniania ww. wyrobu w ilości 6 sztuk, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki NO:31823, kod EAN 9981686318232, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (10,0%±1,7%) oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczone ostrzeżenie w formie symbolu graficznego i słownego, sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki tj. że zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, podczas gdy przedmiotowa zabawka to gumowy piszczyk oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, braku zamieszczenia na zabawce, opakowaniu, etykiecie dołączonej do zabawki informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 lipca 2021 r.

W dniu 2 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania zabawki NO:31823, kod

EAN 9981686318232, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, do czasu zakończenia postępowania administracyjnego.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: wszystkie faktury zakupu wyrobu lub oświadczenie, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu wraz z okazanymi dokumentami zakupu, listę dystrybutorów, oświadczenie o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, stanie posiadania i dowody wycofania wyrobów z obrotu wraz z oświadczeniem o ich ilości oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i dowody zniszczenia wyrobów wraz z oświadczeniem o ilości zniszczonych zabawek.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 sierpnia 2021 r.

Wobec tego, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie nie nadesłała żadnego dowodu wykonania postanowienia, pismem z dnia 6 października 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u niej kontroli mającej na celu sprawdzenie czy podjęte zostały działania mające a celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, zaprzestanie jej udostępniania, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W piśmie z dnia 5 listopada 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż w dniu 4 listopada 2021 r. wszczęta została kontrola u strony postępowania.

Pismem z dnia 4 listopada 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 listopada 2021 r., strona postępowania oświadczyła, iż przedstawiona w toku kontroli faktura VAT nr 19-FVS/0002 z dnia 25 lutego 2021r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów. Całkowita liczba zakupionych wyrobów to 4920 sztuk, strona postępowania nie prowadzi sprzedaży detalicznej wyrobów, cena jednostkowa wyrobu wynosiła 1,5 złotych brutto. Do pisma strona postępowania załączyła protokół zniszczenia 30 sztuk przedmiotowych zabawek znajdujących się na stanie magazynowym, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, oświadczenia strony postępowania, informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS, listę odbiorców wyrobu, na której umieszczono jedynie przedsiębiorcę TURANDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, który

dokonał zakupu 48 sztuk wyrobu oraz fakturę zakupu nr 002157/2019 z dnia 18 września 2019 r.

W piśmie z dnia 23 listopada 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania i poinformował, iż: wyrób został zakupiony w ilości 4920 sztuk na podstawie faktury VAT nr 19-FVS/0002 z dnia 25 lutego 2019 r., odbiorcą 48 sztuk przedmiotowej zabawki była spółka TURANDO z siedzibą w Wólce Kosowskiej, strona postępowania nie prowadzi sprzedaży detalicznej wyrobów, cena jednostkowa sprzedaży wyrobu to 1,50 zł. Z uwagi na brak w systemie sprzedaży szczegółowego oznaczania wyrobu, strona postępowania nie ma możliwości ustalenia kontrahentów na rzecz, których dokonała sprzedaży zabawek, spółka okazała protokół zniszczenia 30 sztuk wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym. Do pisma załączono dowody publikacji ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim, akta kontroli, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, wydruk z KRS.

Pismem z dnia 26 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie faktury korygującej i dowodu zniszczenia przedmiotowych zabawek, które zostały zabezpieczone decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w czasie kontroli w sklepie w Płocku.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż do chwili obecnej nie otrzymała zwrotu przedmiotowej zabawki od kontrahenta i jednocześnie oświadczyła, iż po jej otrzymaniu dokona jej zniszczenia i prześle dowody potwierdzające powyższe. W załączeniu strona postępowania przekazała fakturę korygującą nr 21-FKS/0001 z dnia 10 grudnia 2021 r. wystawioną na zwrot 6 sztuk wyrobów.

Pismem z dnia 14 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie protokołu zniszczenia.

W dniu 21 stycznia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 17 stycznia 2022 r. przekazujące protokół zniszczenia zabawki NO:31823, kod EAN 9981686318232.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 stycznia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 stycznia 2022 roku.

Pismem z dnia 9 lutego 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 lutego 2022 r., strona postępowania wniosła o wydanie decyzji umarzającej postępowanie. W uzasadnieniu wskazała, iż wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r. i wymieniła

dowody jakie przedstawiła w toku postępowania. Strona postępowania oświadczyła, iż wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu, odzyskała, zniszczyła i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem, który udostępnia na rynku w ramach działalności handlowej zabawkę NO:31823, kod EAN 9981686318232, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, poświadczający zakup wyrobu od przedsiębiorcy GALAXY.PL sp. z o. o z siedzibą w Raszynie.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w zabawce NO:31823, kod EAN 9981686318232, zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (10,0%±1,7%) (sprawozdanie z badań nr 33/2021 z dnia 8 marca 2021 r.). Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku stwierdzili, iż na opakowaniu umieszczono ostrzeżenie w formie symbolu graficznego i słownego, sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki tj. że zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, podczas gdy przedmiotowa zabawka to gumowy piszczyk, co jest niezgodne z § 5 ust. 9 rozporządzenia. Dodatkowo wyrób nie posiadał w oznakowaniu informacji zawierającej nazwę i adres producenta, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez

przedsiębiorcę ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie zabawki NO:31823, kod EAN 9981686318232, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ALISANDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie obowiązku dystrybutora określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one

sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8 ww. ustawy i umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie z dnia 12 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 20 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 29 września 2021 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów, w związku z tym, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie czynności kontrolnych. Kontrola wykazała, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo i sprzedana między innymi do sklepu w Płocku w ilości 48 sztuk. Strona postępowania złożyła oświadczenie, iż z uwagi na brak w systemie sprzedaży oraz na fakturach jednoznacznego oraz ujednoliconego oznaczenia towaru oferowanego do sprzedaży nie ma możliwości ustalenia kontrahentów na rzecz których dokonała sprzedaży. W związku z tym, iż inspektorom nie udało się ustalić powyższego w czasie przeprowadzonej u strony postępowania kontroli, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia za wiarygodne. Wyroby znajdujące się na stanie magazynowym strony postępowania w ilości 30 sztuk zostały zniszczone, na dowód czego przekazano protokół zniszczenia. Ponadto strona postępowania w wyniku zalecenia Prezesa UOKiK odebrała od kontrolowanego przedmiotowe zabawki w ilości 6 sztuk, na dowód czego nadesłała fakturę korygującą. Wyroby te również zostały zniszczone, co potwierdza protokół zniszczenia

nadesłany przez stronę postępowania do UOKiK. Jednocześnie strona postępowania przekazała kontrolującemu dowody publikacji ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Wszystkie uzyskane przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w toku kontroli dowody, zostały nadesłane przez stronę postępowania również do UOKiK.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania przekazała dowody zniszczenia wyrobów i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/