



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-33(32)/12/BB

Warszawa, dnia 20 września 2012 r.

Decyzja DNR-2/206/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Urszuli Drygalskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe ANGELA w Dąbrowie Górniczej, w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek choinkowych LED Dioda 100, nr art. 9201*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Roberta Łazuki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TUDO w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe lampki choinkowe, zakupione na podstawie faktury VAT Nr 1310/11/2011 z dnia 10 listopada 2011 r. od Urszuli Drygalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe ANGELA w Dąbrowie Górniczej, która nabyła je od PPHU KATE Katarzyna Szygulska w Bolesławiu, wg faktury VAT nr 1462/2011 z dnia 24 października 2011 r. Jak ustalono, przedsiębiorca Katarzyna Szygulska nie widnieje w ewidencji działalności gospodarczej.

Źródło światła w przedmiotowym oświetleniu choinkowym stanowi 100 diod świecących LED połączonych za pomocą giętkiego, izolowanego przewodu. Lampki wyposażone są w płaską, nierozbieralną wtyczkę służącą do podłączenia do sieci 230V. Wyrób posiada dodatkowe gniazdo umożliwiające podłączenie kolejnego kompletu oświetlenia. Lampki zostały wyposażone w sterownik, służący do wywoływania efektów świetlnych (miganie, itp.), zamknięty w obudowie z tworzywa sztucznego. Wewnątrz obudowy znajduje się również układ prostowniczy. Na obudowie sterownika zamieszczono

m.in. znak CE, model EK-04, znak II klasy, oznaczenie stopnia IP sterownika, opis efektów świetlnych. Przewód przyłączeniowy oraz przewody zasilające diody zostały przylutowane do płytki drukowanej. Położenie przewodów w sterowniku ustalane jest przez zastosowanie przegród w sterowniku, dodatkowo przewody wewnątrz obudowy zostały zalane masą izolacyjną. Na przewodzie przymocowana została przywieszka, na której zamieszczono m.in. znak CE, informacje o napięciu znamionowym, mocy znamionowej, symbol II klasy, oznaczenie stopnia IP, modelu. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko kartonowe. Na pudełku zamieszczono m.in. nazwę wyrobu, oznaczenie modelu, informację dot. postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym, parametry znamionowe, instrukcje obsługi.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie badania organoleptyczne *lampek choinkowych LED Dioda 100, nr art. 9201* wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w nw. normach:

1. PN-EN 60598-2-20:2000/A2:2006 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”:

- pkt 20.10.1, z uwagi na zastosowanie tylko izolacji podstawowej żył przewodów zasilających diody i dodatkowe gniazdo (izolacja pojedyncza);
- pkt 20.10.3, z uwagi na niewłaściwą długość przewodu między wtyczką a pierwszą oprawką; stwierdzono 65 cm zamiast co najmniej 150 cm;
- pkt 20.5.1g, z uwagi na zamieszczenie na wyrobie informacji: *„Należy wymienić bezzwłocznie żarówkę przepaloną na żarówkę o tej samej mocy i napięciu w celu uniknięcia przegrzania girlandy”*, podczas gdy zastosowane do oświetlenia diody LED stanowią niewymienialny element wyrobu i informacja o takiej treści powinna znaleźć się na opakowaniu wyrobu;
- pkt 20.5.2, z uwagi na nie zamieszczenie na lampkach znaku pochodzenia (znaku handlowego, oznaczenia identyfikacyjnego producenta lub nazwy odpowiedzialnego dostawcy);

2. PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania”:

- pkt 5.2.10, z uwagi na to, że przewód przyłączeniowy wewnątrz sterownika nie został skutecznie zabezpieczony przed naprężeniami (przewód przyłączeniowy luźno porusza się wewnątrz obudowy, a naprężenia przenoszone są na zaciski);
- pkt 8.2.1, z uwagi na to, że element obudowy sterownika zakrywający zaciski można usunąć bez użycia narzędzia (plastikową osłonę można zdjąć ręcznie, ruchem

w jednym kierunku, przy użyciu małej siły), a po usunięciu osłony istnieje dostęp do części czynnych.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *lampki choinkowe LED Dioda 100, nr art. 9201*, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu, tj. informacji, że zastosowane źródła światła są niewymienialne,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na możliwość usunięcia osłony obudowy bez użycia narzędzi, przez co istnieje dostęp do części czynnych oraz niewłaściwą długość przewodu między wtyczkami a pierwszą oprawką,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na zastosowanie przewodów w pojedynczej izolacji,
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak skutecznego zabezpieczenia przewodu przyłączeniowego przed naprężeniami.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 lutego 2012 r. powiadomił Urszulę Drygalską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe ANGELA w Dąbrowie Górniczej, (dalej: strona), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i zwrócił się o udzielenie informacji o stanie posiadania *lampek choinkowych LED Dioda 100, nr art. 9201* oraz dostarczenie pełnej listy odbiorców wyrobu.

W odpowiedzi, w dniu 19 marca 2012 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż nie posiada w sprzedaży przedmiotowych lampek i oświadczyła, że zostały one wycofane z obrotu, a w najbliższym czasie przekazane zostaną do utylizacji, o czym organ prowadzący postępowanie zostanie poinformowany odrębnym pismem. Do pisma załączone zostało zestawienie odbiorców.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2012 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin

21 dni na usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Wobec nieprzedstawienia przez stronę w wyznaczonym terminie (do dnia 19 kwietnia 2012 r.) dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu *lampek choinkowych LED Dioda 100, nr art. 9201* oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w dniu 26 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK skierował do strony pismo informujące o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo z dnia 13 kwietnia 2012 r., przy którym strona przekazała kopię faktury VAT nr F20120005137/BKA z 12.04.2012 r. na dowód zamieszczenia ogłoszeń prasowych oraz kopię faktury korygującej nr 11/0/11 z 29.12.2011 r.

Przedmiotowe dokumenty nie zostały jednak poświadczane za zgodność z oryginałem, w związku z czym, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 maja 2012 r. zwrócił się do strony o ich ponowne nadesłanie, jak również przekazanie faktur korygujących bądź oświadczeń od pozostałych 7 kontrahentów (lista obejmowała 8 odbiorców).

Pismem z dnia 16 maja 2012 r. strona przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie wcześniej nadesłanych faktur i oświadczyła, że nie posiada więcej faktur korygujących, a zakwestionowane lampki choinkowe, zgodnie z postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 23 marca 2012 r., wycofała z obrotu, jak również zamieściła ogłoszenia w gazetach.

W dniu 1 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przedstawione w toku postępowania dokumenty (lista odbiorców, faktura korygująca oraz kopia faktury za ogłoszenie prasowe) nie stanowią kompletnego materiału dowodowego, bowiem brak jest dowodów na okoliczność zweryfikowania przez stronę stanu posiadania zakwestionowanych

lampek u 7 z 8 odbiorców. W związku z powyższym, strona została wezwana do przedłożenia wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Wobec nie przedstawienia żądanych dowodów, pismami z dnia 6 lipca 2012 r. organ prowadzący postępowanie wezwał, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), siedmiu kontrahentów strony do złożenia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu *lampek choinkowych LED Dioda 100, nr art. 9201* na stanie magazynowym.

W dniach 16, 17, 19, 20 i 31 lipca 2012 r. oraz 9, 10 i 27 sierpnia 2012 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia odbiorców. Pięciu przedsiębiorców oświadczyło, iż nie posiada przedmiotowych lampek na stanie magazynowym, natomiast 2 kontrahentów, którzy posiadali wyrób w ofercie sprzedaży złożyło oświadczenie o wycofaniu ww. lampek z obrotu.

Strona została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Urszula Drygalska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe ANGELA w Dąbrowie Górniczej jest dystrybutorem *lampek choinkowych LED Dioda 100, nr art. 9201*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone badania organoleptyczne ww. wyrobu wykazały naruszenie wymagań określonych w normie PN-EN 60598-2-20:2000/A2:2006 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne” oraz normie PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko dystrybutorowi – Urszuli Drygalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe ANGELA w Dąbrowie Górniczej, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Według przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi zaś, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z przepisem § 7 ust. 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia

i podjęła działania naprawcze. Dowody przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego oraz dowody uzyskane przez Prezesa UOKiK, w postaci: listy odbiorców, faktury korygującej, faktury za publikację ogłoszeń prasowych, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej oraz oświadczeń o wycofaniu wyrobu z obrotu, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że *lampki choinkowe LED Dioda 100, nr art. 9201* zostały wycofane z obrotu i nie znajdują się w sprzedaży, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz istniejącym zagrożeniu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Urszula Drygalska
PH ANGELA
ul. Łańcuckiego 10A
41-300 Dąbrowa Górnicza

Do wiadomości:

1. Robert Łazuka
TUDO
ul. Przemysłowa 10
20-106 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NB.8361.106.2011)
3. a/a