



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-209(4)/11/KB

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/256/2011

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, ze zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

przedłużyć wydany w dniu 29 czerwca 2011 r. przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, zakaz udostępniania 21 sztuk ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 i § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u importera - TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Duńskiej 1, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (nr akt kontroli PU-42-144/11, PU.8361.267.2011, PU.8361.311.2011), stwierdzili w ofercie handlowej m. in. ładowarkę do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800, niezgodną z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 i § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800 zostały zakupione przez importera - TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi od TELEPHONE EST (HK) Co. Ltd., Room 3106, 31 Floor Metro Plaza, No. 183, Tianhe North Road, Guangzhou, China, na podstawie faktury nr TS20100925 z dnia 25 września 2010 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze „Eltest” M. Jewtuch Sp. J., Centrum Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr RG0071P z dnia 10 maja 2011 r.), stwierdzono następujące niezgodności ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800 ze zharmonizowaną normą PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 „*Urządzenia Techniki Informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania Podstawowe*”, zwaną dalej „normą”:

- brak oznakowania wyrobu prądem znamionowym, symbolem modelu lub typem urządzenia, brak instrukcji obsługi wraz z wymaganymi ostrzeżeniami oraz zawarcie niezgodnych danych technicznych na urządzeniu i opakowaniu, co stanowi niezgodność z punktami 1.7.1.1, 1.7.1.2, 1.7.2, 1.7.2.2 i 3.4.9 normy,
- brak instrukcji obsługi wraz z wymaganiami dotyczącymi zabezpieczeń w instalacji budynku, co stanowi niezgodność z punktem 2.7.1 normy,
- niezgodne z wymaganiami normy odstępy izolacyjne powietrzne i powierzchniowe w transformatorze sieciowym oraz zastosowanie niewłaściwych materiałów izolacyjnych między uzwojeniem pierwotnym a wtórnym, co stanowi niezgodność z punktami 2.10.3, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.3, 2.10.5.7 normy,
- zastosowanie materiałów izolacyjnych w postaci cienkich arkuszy, które uległy przebiciu podczas badania wytrzymałości elektrycznej standardową procedurą badawczą, co stanowi niezgodność z punktem 2.10.5.9 normy,
- zastosowanie konstrukcji płyty drukowanej o niewłaściwych odstępach izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych oraz niepokrytych warstwą ochronną, co stanowi niezgodność z punktami 2.10.6 i 2.10.6.1 normy,
- brak zabezpieczenia nadprądowego kabli połączeniowych w zasilaniu obwodu pierwotnego, co stanowi niezgodność z punktem 3.1.1 normy,
- zagrożenie oderwania się przewodów z kołków sieciowych i wejście ich w kontakt z częściami podłączonymi do obwodów dostępnych dla dotyku, co stanowi niezgodność z punktem 3.1.3 normy,
- zastosowanie części podtrzymujących elementy pod niebezpiecznym napięciem nieodpornych na nienormalną temperaturę, co stanowi niezgodność z punktem 4.5.5 normy,
- zastosowanie materiałów do obudowy oraz płytki drukowanej nieodpornych na

- ogień, co stanowi niezgodność z punktami 4.7.1, 4.7.3, 4.7.3.2, 4.7.3.4 normy,
- brak wytrzymałości elektrycznej uniemożliwiający przeprowadzenie badania w tym zakresie, co stanowi niezgodność z punktem 5.2.2 normy.

Ponadto, transformator sieciowy oraz część obudowy ukształtowanej w kształcie wtyczki sieciowej nie spełniała wymagań punktami 1.5.1 i 1.5.4 normy.

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5, z uwagi na brak oznakowania wyrobu prądem znamionowym, symbolem modelu lub typem urządzenia, brak instrukcji obsługi wraz z wymaganymi ostrzeżeniami i wymaganiami dotyczącymi zabezpieczeń w instalacji budynku oraz zawarcie niezgodnych danych technicznych na urządzeniu i opakowaniu,
- § 6, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony o których mowa w § 7,
- § 7, z uwagi na:
 - zastosowanie transformatora nieposiadającego wystarczającej izolacji pomiędzy uzwojeniami,
 - zastosowanie niewłaściwych materiałów izolacyjnych,
 - niezachowanie odpowiednich odstępów izolacyjnych i odległości po izolacji, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym przy użytkowaniu ładowarki,
 - brak zabezpieczenia nadprądowego w obwodzie pierwotnym,
 - brak odpowiedniej izolacji wytrzymałości elektrycznej, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - brak odporności wtyczki sieciowej na nienormalne grzanie; płytka drukowana pali się aż do całkowitego spalania, a obudowa nie posiada właściwości obudowy przeciwpożarowej, co stwarza zagrożenie pożarowe.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia „1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu”.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia „1. Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

2. Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.”

Zgodnie z § 7 rozporządzenia: „1. W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;

3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;

4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

2. W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt:

1) spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;

2) był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;

3) nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.”

W związku z powyższym, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40k ustawy o systemie oceny zgodności w dniu 29 czerwca 2011 roku decyzję zakazującą TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, udostępniania 21 sztuk ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800 do dnia 30 sierpnia 2011 r. Zgodnie z tym przepisem organ wyspecjalizowany, który przeprowadził kontrolę, może w drodze decyzji zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy

o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających zasadniczych wymagań prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 czerwca 2011 r.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia lub życia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

TELCON Sp. z o. o.
Ul. Duńska 1
91-204 Łódź

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi (PU-42-144/11, PU.8361.267.2011, PU.8361.311.2011)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka