



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.121.2022.MRA

Warszawa, 1 sierpnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/151/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.; dalej jako: „usozinr”), przedłuża okres obowiązywania, wydanego 5 maja 2022 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Transgourmet Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zakazu udostępniania 3 szt. urządzenia: *grill gazowy Enders Chicago 4K, item. 8129630, Art. nr 8129637, kod EAN: 4000591000096*, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.121.2022;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt. 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.75.2022) przeprowadzonej w należącem do Transgourmet Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „Spółka”) sklepie „Hala Sprzedaży Poznań”, znajdującym się przy ul. Zamenhofska 133 w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. urządzenie: *grill gazowy Enders Chicago 4K, item. 8129630, Art. nr 8129637, kod EAN: 4000591000096* (dalej jako: „wyrób” lub „urządzenie”).



Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od producenta Enders Colman AG, Brauck 1, D-58791 Werdohl, Niemcy, co stwierdzono na podstawie faktury 2021826660 z dnia 11 marca 2021 r.

W wyniku oględzin wyrobu, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono następujące niezgodności:

- a) umieszczenie w instrukcji – w tabeli dotyczącej parametrów technicznych, dla przedmiotowego urządzenia – rodzaju gazu: „propan (G31)” i kategorii urządzenia: „I_{3P}”, podczas gdy na tabliczce znamionowej urządzenia wskazano rodzaj gazu: „propan (G31)/butan(G30)” i kategorię „I_{3P}”,
- b) wskazanie na tabliczce znamionowej rodzaju gazu „propan(G31)/butan(G30)”, który nie odpowiada wskazanej kategorii „I_{3P}”,
- c) brak ostrzeżeń na urządzeniu dotyczących ograniczeń użytkowania, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją (ostrzeżenia umieszczono w językach obcych, jednak nie w języku polskim),
- d) umieszczenie za oznakowaniem CE numeru jednostki notyfikowanej „0359”, która znajduje się w wykazie wycofanych jednostek notyfikowanych z dniem 31 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji handlowej na podstawie ww. oględzin urządzenia stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.6.1 załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 81 z 31.03.2016 r., str. 99), dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/426”, oraz pkt 1.5 c w zw. z pkt. 1.6.3 załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wymagań określonych w art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, w związku z czym wydał 5 maja 2022 r. decyzję, w której zakazał Transgourmet Polska spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu udostępniania 3 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania

administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, że postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z 1 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił Transgourmet Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu z urzędu m.in. postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.121.2022):

1. Wprowadzonego do obrotu urządzenia: *grill gazowy Enders Chicago 4K, item. 8129630, Art. nr 8129637, kod EAN: 4000591000096*, niespełniającego:
 - a) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na brak na urządzeniu ostrzeżeń dotyczących ograniczeń użytkowania, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją w języku polskim (ostrzeżenia umieszczono w językach obcych) oraz ze względu na brak ostrzeżeń na opakowaniu urządzenia, dotyczących:
 - rodzaju gazu,
 - ostrzeżeń dotyczących ograniczeń użytkowania, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją w języku polskim (ostrzeżenia umieszczono w językach obcych),
 - b) wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na umieszczenie za oznakowaniem CE numeru jednostki notyfikowanej, która znajduje się w wykazie wycofanych jednostek notyfikowanych;
2. Nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku urządzenia: *grill gazowy Enders Chicago 4K, item. 8129630, Art. nr 8129637, kod EAN: 4000591000096*, czy dołączone są do niego informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. c załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, tj. ostrzeżenia dotyczące ograniczeń użytkowania, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją w języku

polskim oraz ostrzeżenia na opakowaniu wyrobu: *grill gazowy Enders Chicago 4K, item. 8129630, Art. nr 8129637, kod EAN: 4000591000096*, dotyczące rodzaju gazu.

Zgodnie z brzmieniem pkt. 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt. 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 rozporządzenia (UE) 2016/426 „Brak zgodności pod względem formalnym”, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony (ust. 1 lit. d).

Zgodnie z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426 przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenie jest opatrzone oznakowaniem CE, czy dołączona jest do niego instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt. 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone odpowiednio w art. 7 ust. 5 i 6 oraz w art. 9 ust. 3.

Mając na uwadze, że z powodu rozbieżności w oznakowaniu i w instrukcji urządzenia, dotyczących rodzajów gazów, wykorzystywanych przy użytkowaniu wyrobu, użytkownik nie ma możliwości prawidłowego zainstalowania i użytkowania urządzenia, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/