



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Gdańsk, 30 września 2021 r.

RGD.430.7.2020/PC

Wersja jawna

**DECYZJA NR RGD-5/2021**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Arkadiusza Łytkę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: **CUTTING EDGE Arkadiusz Łytko w Zieleńcu** karę pieniężną w wysokości 25.000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 5.417,35 euro (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemnaście euro 35/100), za udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w piśmie z dnia 5 listopada 2019 roku w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.8.19/PC.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć przedsiębiorcę Arkadiusza Łytkę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: **CUTTING EDGE Arkadiusz Łytko w Zieleńcu** kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji w wysokości 64,90 zł (słownie: sześćdziesiąt cztery złote 90/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr RGD-132/2019 z dnia 5 listopada 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://wearemasternodes.club/> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.

- [2] Pismem z dnia 5 listopada 2019 roku, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275, dalej także: u.o.k.i.k.) wezwano przedsiębiorcę **Arkadiusza Łytkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: CUTTING EDGE Arkadiusz Łytko w Zieleńcu, REGON: 383107439** (dalej także: Przedsiębiorca) do udzielenia informacji. Określono 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [3] Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) aktualnymi na dzień sporządzenia ww. pisma - adresem do doręczeń Przedsiębiorcy był: Zieleniec, nr 27B, lok. 4, 46-034, poczta Pokój.
- [4] W piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. Przedsiębiorca wskazał, że od 15 kwietnia 2019 r. prowadzi jednoosobową działalność i jest jedynym właścicielem platformy: <https://wearemasternodes.club/>. Przedsiębiorca wskazał również, że jest jedynym organizatorem tejże platformy i nie współpracuje z innymi podmiotami w zakresie organizacji jej działania.
- [5] W piśmie z dnia 18 grudnia 2019 r. Przedsiębiorca - reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, potwierdził, że jest właścicielem platformy: <https://wearemasternodes.club/>, o czym świadczą użyte sformułowania: „zakres oferty mojego Mocodawcy obejmuje” czy „oferta prezentowana na platformie prowadzonej przez mojego Mocodawcę jest skierowana do wszystkich osób zainteresowanych technologią blockchain i jej wsparciem”. Co więcej, do pisma została załączona kopia umowy o wykonanie strony internetowej www z dnia 20 września 2018 r., z której jednoznacznie wynika, że Arkadiusz Łytko zlecił wykonanie strony internetowej o domenę [wearemasternodes.club](https://wearemasternodes.club/) [...].
- [6] W piśmie z dnia 31 lipca 2020 r. Przedsiębiorca - reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - wskazał, że: „nawiązał współpracę z [wearemasternodes](https://wearemasternodes.club/), ale nie był właścicielem platformy. Miał rozwinąć przedmiotową działalność, ale usługodawcą platformy było Perfect Lion Solution Ltd.”.
- [7] Tym samym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że informacje podane przez Przedsiębiorcę w toku postępowania wyjaśniającego wzajemnie się wykluczają i postanowieniem z dnia 21 września 2020 r., Nr RGD-88/2020 wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Arkadiusza Łytkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: CUTTING EDGE Arkadiusz Łytko w Zieleńcu, REGON: 383107439, kary pieniężnej, w związku z udzieleniem nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.8.19/PC.
- [8] Równocześnie w poczet dowodów w ww. postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostały włączone postanowieniem następujące dokumenty:
1. wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 listopada 2019 r.,
  2. pismo przedsiębiorcy z dnia 22 listopada 2019 r.,
  3. pełnomocnictwo z dnia 17 grudnia 2019 r.,
  4. pismo przedsiębiorcy z dnia 8 stycznia 2020 r. wraz z oryginałem tłumaczenia Regulaminy świadczenia usług,

5. pismo przedsiębiorcy z dnia 13 lutego 2020 r. ,
  6. pismo przedsiębiorcy z dnia 16 lipca 2020 r. wraz z załącznikami,
  7. pismo przedsiębiorcy z dnia 31 lipca 2020 r. wraz z załącznikami.
- [9] Przedsiębiorca w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z udzieleniem nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji w piśmie z dnia 6 października 2020 r. wskazał, że jego celem było wyłącznie sprostowanie nieprawidłowej informacji odnośnie podmiotu, który był usługodawcą platformy [wearemasternodes.club](http://wearemasternodes.club). Przekazując pierwotnie dane dotyczące platformy działał na podstawie błędnej porady prawnej. Tym samym, w piśmie z dnia 31 lipca 2020 roku, z własnej inicjatywy wyjaśnił omyłkę, ponieważ nie chciał wprowadzać w błąd Prezesa Urzędu.
- [10] W piśmie z dnia 7 października 2020 r. Przedsiębiorca wskazał, że nie dysponuje umową o wykonanie strony www, którą zawarł ze spółką [...].
- [11] W piśmie z dnia 4 listopada 2020 r. Przedsiębiorca wskazał Prezesowi Urzędu, że zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej w dniu 14 września 2020 r., zaś 15 września 2020 r. został wykreślony z rejestru CEIDG. Równocześnie wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania, gdyż zostało ono wszczęto wobec podmiotu, który w chwili wydania postanowienia o wszczęciu postępowania nie istniał.
- [12] Prezes Urzędu pismem z dnia 10 listopada 2020 r. wezwał spółkę [...] do przekazania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o wykonanie strony internetowej, którą zawarła z Arkadiuszem Łytką. Z uwagi na brak odpowiedzi w terminie Prezes Urzędu ponowił wezwanie z żądaniem udzielenia informacji w piśmie z dnia 30 grudnia 2020 r.
- [13] Spółka [...] w piśmie z dnia 15 stycznia 2021 r. udzieliła odpowiedzi informując, że oryginał umowy został „zgubiony”. Tym samym nie dysponuje takim dokumentem. Równocześnie spółka poinformowała, że zobowiązanie dotyczyło strony internetowej o domenie: [wearemasternodes.club](http://wearemasternodes.club).
- [14] Prezes Urzędu pismem z dnia 29 stycznia 2021 r. wystąpił do Przedsiębiorcy w celu uzyskania poświadczonej za zgodność z oryginałem umowy na wykonanie strony internetowej, załączając jej kopie.
- [15] W odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 lutego 2021 r. pełnomocnik Przedsiębiorcy wskazał, że nie może poświadczyc za zgodność z oryginałem kopii, gdyż nie ma wglądu do oryginału. Przedsiębiorca - jak ujął - „pomimo starań”, nie był w stanie odnaleźć oryginału dokumentu.
- [16] Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego pismo Przedsiębiorcy z dnia 18 grudnia 2019 roku wraz z załącznikami.
- [17] Pismem z 31 sierpnia 2021 r. skierowano do strony postępowania zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia.



## PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

### Ad I. sentencji decyzji

- [18] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [19] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
  - wskazanie celu żądania;
  - wskazanie terminu udzielenia informacji;
  - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [20] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.
- [21] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (tu: Przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>.
- [22] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.i.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.
- [23] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://wearemasternodes.club/> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

[24] W toku postępowania wyjaśniającego informacje udzielone przez Przedsiębiorcę dotyczące właściciela, usługodawcy i administratora platformy <https://wearemasternodes.club/> wzajemnie się wykluczają. Do dnia 31 lipca 2020 roku Przedsiębiorca utrzymywał, że jest jedynym i wyłącznym właścicielem przedmiotowej platformy, a tym samym jest podmiotem odpowiedzialnym za jej funkcjonowanie i organizację. Po wypowiedzeniu pełnomocnictwa dotychczasowemu pełnomocnikowi - [...] i udzieleniu pełnomocnictwa [...] Przedsiębiorca wskazywał, że wykonywał jedynie usługi na rzecz Perfect Lion Solution Ltd. związane z przedmiotową platformą. Co istotne, spółka Perfect Lion Solution Ltd., zgodnie z przedłożonymi dokumentami, została rozwiązana w dniu 9 sierpnia 2019 roku, czyli przed datą wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Podkreślić należy, że w piśmie z dnia 13 lutego 2020 r. poinformował Prezesa Urzędu, że aktualnie nie kontaktuje się z żadnymi osobami ze spółki Perfect Lion Solution Ltd. W odpowiedzi Przedsiębiorcy z dnia 31 lipca 2020 roku wskazano, że: projekt wearemasternodes nie osiągnął zadowalającego wyniku, w związku z czym został on zamknięty, a strona zostanie wyłączona najpóźniej 31 sierpnia 2020 r.”, zaś w dalszej części tego samego pisma: „Związane jest to również z tym, że sama spółka Perfect Lion Solutions Ltd. została zlikwidowana”. Oznacza to, zgodnie z wyjaśnieniami Przedsiębiorcy, że platforma przed ponad rok funkcjonowała bez podmiotu będącego administratorem i usługodawcą. Regulamin platformy, którego uwierzytelnione tłumaczenie zostało włączone do materiału dowodowego przedmiotowego postępowania, jako usługodawcę i administratora wskazywał natomiast spółkę Perfect Lion Solutions Ltd. Umowa o wykonanie strony www z dnia 20 września 2018 roku, której kopia została załączona do pisma Przedsiębiorcy z dnia 18 grudnia 2019 roku wskazuje jednoznacznie, że podmiotem zamawiającym wykonanie strony o domenie: wearemasternodes.club był Arkadiusz Łytka. W piśmie z dnia 13 lutego 2020 roku Przedsiębiorca ponownie wyraźnie wskazał, że jest usługodawcą i administratorem strony wearemasternodes.club.

[25] Arkadiusz Łytka w mediach społecznościowych przedstawiał siebie jako osobę organizującą przedmiotową platformę:

[...]

(zrzut z ekranu: facebook.com, wyświetlone w dniu 04.11.2019 r.)

[26] W ocenie Prezesa Urzędu Przedsiębiorca, w toku postępowania wyjaśniającego, przekazał informacje nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd dotyczące podmiotu będącego właścicielem, administratorem oraz usługodawcą platformy wearemasternodes.club, a tym samym podmiotu organizującego przedsięwzięcie, czerpiącego z tego tytułu korzyści majątkowe oraz ponoszącego odpowiedzialność za jej funkcjonowanie.

[27] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

- [28] Przewidziane w u.o.k.i.k. obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [29] Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) (dalej: Prawo przedsiębiorców),
- [30] Szeroka definicja przedsiębiorcy zawarta w u.o.k.i.k. służyć ma jak najlepszej realizacji celów tej ustawy i umożliwianiu jej stosowania wobec wszystkich podmiotów uczestniczących w rynku.
- [31] Brzmienie 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców wskazuje, że przez przedsiębiorcę rozumie się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą działalność gospodarczą. Przez działalność gospodarczą należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 Prawa przedsiębiorców).
- [32] W orzecznictwie akcentuje się, że do istotnych cech działalności gospodarczej zaliczyć należy jej zawodowy (stały) charakter, powtarzalność podejmowanych działań, przyporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i uczestnictwo w obrocie gospodarczym (por. uchwała Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. akt III CZP 117/91, wyrok Sądu Najwyższego z 11 października 1996 r., sygn. akt IIIRN 4/96).
- [33] Także i w piśmiennictwie podkreśla się, że zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągnięcia w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [34] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego Arkadiusz Łytka prowadzi działalność gospodarczą spełniającą kryteria obowiązujących przepisów. Świadczą o tym okoliczności faktyczne - działania Arkadiusza Łytki wypełniającą dyspozycję definicji określonej w art. 3 Prawa przedsiębiorców.
- [35] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG przedsiębiorca Arkadiusz Łytka do dnia 14 września 2020 roku prowadził w sposób zaewidencjonowany działalność gospodarczą pod firmą: CUTTING EDGE Arkadiusz Łytka w Zieleńcu, REGON: 383107439.
- [36] Ponadto, po dacie wykreślenia z CEIDG, Arkadiusz Łytka w dalszym ciągu - wbrew dyspozycji art. 26 Prawa przedsiębiorców - jest zaangażowany m.in. promowanie projektu Selfmaker Smart Solutions, który ma charakter zarobkowy.





[...]

4

[...]

(zrzut z ekranu: facebook.com, wyświetlone w dniu 4 czerwca 2020 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: facebook.com, wyświetlone w dniu 22 lutego 2021 r.)

- [37] Z kolei W mediach społecznościowych Arkadiusz Łytka określa siebie jako „marketer w Arkadiusz Łytka”.

[...]

(zrzut z ekranu: linkedin.com, wyświetlone w dniu 22.02.2021 r.)

- [38] W świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy oraz jej interpretacji wyrażonej w ww. opinii doktryny, którą to organ podziela, w szczególności co do wyraźnego zamiaru osiągania zarobku i podejmowania przez stronę postępowania czynności faktycznych polegających na wyrażaniu i utrzymywaniu gotowości jej prowadzenia niezależnie od jego ujęcia w obowiązujących rejestrach czy ewidencjach Prezes Urzędu odnotowuje następujące. Arkadiusz Łytka nie tylko w datach kierowania do niego wezwań w ramach postępowania wyjaśniającego oraz wszczęcia niniejszego postępowania, ale również w dacie wydania przedmiotowej decyzji posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.i.k. Z zebranych dowodów wynika, że strona postępowania w sposób stały, powtarzalny i nieokazjonalny prowadziła i nadal prowadzi działalność zarobkową, która ma formę zorganizowaną. Zaznaczenia wymaga przy tym, że aktywność strony postępowania, w tym aktywne i racjonalne działania na rzecz pozyskania klientów, w tym spójne i jednoznaczne prezentowanie się i reklamowanie na stronach internetowych w niewątpliwy sposób nie miały charakteru pozornej, ale faktycznej działalności (por. kierunkowo postanowienie Sądu Najwyższego - IPIUS z dnia 12 czerwca 2019 r., II UK 239/18, Legalis).

- [39] Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Przedsiębiorcę w toku niniejszego postępowania wskazując siebie jako właściciela, administratora i usługodawcę platformy wearemasternodes.club działał pod wpływem błędnej porady prawnej, co wymagało sprostowania. Jednocześnie Przedsiębiorca podniósł, że 15 września 2020 roku został wykreślony z CEIDG. Wskazując powyższe okoliczności Przedsiębiorca wniósł o nienakładanie kary pieniężnej oraz umorzenie przedmiotowego postępowania.

- [40] W niniejszej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Przedsiębiorcy był art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., zaś przedmiotowe żądania były kierowane na adres do korespondencji ujawniony w CEIDG lub na adres profesjonalnych pełnomocników ustanowionych przez Przedsiębiorcę w sprawie.

- [41] Postępowanie wyjaśniające prowadzone pod sygn. RGD.405.8.19/PC jest w toku.

<sup>4</sup> <https://www.selfmakersmartsolutions.com/blog/post/selfmaker-smart-solutions-major-update-01-june-2020.html> [wyświetlone 4 czerwca 2020 r.]

- [42] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [43] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z udzieleniem nieprawdziwej lub wprowadzającej w błąd informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [44] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [45] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z udzielenia nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji przez Przedsiębiorcę.
- [46] Należy również pokreślić, że działanie Przedsiębiorcy polegające na wykreśleniu z CEIDG może być poczytane jako próba uniknięcia odpowiedzialności za swoje działanie.
- [47] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [48] Jak już podkreślono, Przedsiębiorca do dnia 31 lipca 2020 roku utrzymywał, że jest organizatorem, administratorem, usługodawcą i właścicielem platformy, po czym wskazał, że przekazując informacje Prezesowi Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego działał pod wpływem błędu, który musiał zostać sprostowany. Jako podmiot odpowiedzialny za organizację platformy wskazał spółkę Perfect Lion Solutions Ltd., która została rozwiązana w sierpniu 2019 r. Pomimo tego, platforma funkcjonowała do 31 sierpnia 2020 roku.





- [49] Zwrócono uwagę, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy u.o.k.i.k.
- [50] Na skutek działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł zakończyć prowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://wearemasternodes.club/> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.
- [51] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że działanie Przedsiębiorcy utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające.
- [52] W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.
- [53] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [54] Oceniając działania Przedsiębiorcy, Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, zmiierzając w ten sposób do utrudnienia sprawnego i efektywnego przeprowadzenia postępowania.
- [55] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [56] Prezes Urzędu nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących.
- [57] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 25.000 zł, co stanowi równowartość 5.417,35 euro (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemnaście euro 35/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.
- [58] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [59] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Przedsiębiorcy.
- [60] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

[61] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## Ad II sentencji decyzji

- [62] Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [63] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [64] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [65] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [66] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 64,90 zł.
- [67] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [68] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## Pouczenie

- [69] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2020 r. poz. 1575 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [70] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [71] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

- [72] Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- [73] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Gdańsku  
Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. Arkadiusz Łytka  
*reprezentowany przez:*  
[...]
2. a/a