



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-719(29)/16(IS)

Warszawa, 14 września 2017 r.

DECYZJA DNR-2/237/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampek choinkowych PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), lampek choinkowych PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), lampek choinkowych PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe):

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) nakazuje Januszowi Głogowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu ww. wyrobów, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej „rozporządzenie”);
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje Januszowi Głogowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, poprzez zamieszczenie ogłoszenia (wielkość min. 7/7 cm) o treści: „Janusz Głogowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, informuje, iż wprowadzone do obrotu lampki choinkowe: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe) nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla



sprzętu elektrycznego w zakresie przekroju znamionowego przewodu, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2(237)2017 z dnia 14 września 2017 r.”

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) zobowiązuje Janusza Głogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski “PRIMO” w Andrychowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398, dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne 3 próbek kontrolnych lampek choinkowych: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe), wykonanych w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich BBJ - Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr LO-17.023/I z dnia 19 czerwca 2017 r. oraz sprawozdaniem z badań nr LO-17.023/II z dnia 12 czerwca 2017 r., na kwotę 1722,00 zł (tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote);
 - b) zobowiązuje Janusza Głogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne 3 próbek kontrolnych lampek choinkowych: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe) w ustalonej wysokości 1722,00 zł (tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy u przedsiębiorców Zbigniewa Grześ i Marii Lataban-Torres, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Jan Kowalski Group Zbigniew Grześ Maria Lataban-Torres w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie sprzedaży lampki choinkowe: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR

100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe), oznaczone: producent PRIMOSTAR Primo Janusz Głogowski ul. Szewska 3 Andrychów 34-120. Lampki choinkowe zostały zakupione przez kontrolowanych przedsiębiorców od Janusza Głogowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, na podstawie faktury nr 79/2015 z dnia 16 listopada 2015 r.

Janusz Głogowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, oświadczył, że jest producentem lampek choinkowych: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe). Wskazał, że wyroby zostały wytworzone w Chinach, zaimportowane dla niego (na jego zlecenie) przez wspólników spółki cywilnej Marka Belniaka i Michała Skibę, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą BASS s.c. w Mrokowie, i przekazane mu w całości, na podstawie faktury VAT nr 3308/MG2/2014 z dnia 23 października 2014 r. (320 sztuk lampek choinkowych model PR-0521, 7880 sztuk lampek choinkowych model PR-0231, 5000 sztuk lampek choinkowych model PR-0229).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1, 2, 3 z dnia 06.12.2016 r.) wykazały, że lampki choinkowe PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), lampki choinkowe PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), lampki choinkowe PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe) nie spełniają wymagań pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne.”, z uwagi na to, że przekrój znamionowy przewodu wynosi $0,10 \text{ mm}^2$, zaś dopuszczalny znamionowy przekrój żył przewodu nie powinien być mniejszy niż $0,5 \text{ mm}^2$.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 13 stycznia 2017 r.) Prezes UOKiK zawiadomił Janusza Głogowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie (dalej także „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521

(ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe), niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, ponieważ w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na niespełnianie wymagań w zakresie przekroju znamionowego przewodu, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe wyroby, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą, w szczególności: pozostałe dowody zakupu wyrobów, w przypadku ich posiadania (faktury, dokumenty SAD), oświadczenie o stanie posiadania wyrobów, pełna lista odbiorców sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one sprzedane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej).

Strona postępowania po zapoznaniu się z aktami postępowania w UOKiK pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 6 lutego 2017 r.) poinformowała, że badane organoleptycznie przez Inspekcję Handlową lampki choinkowe są zgodne z normami. Zdaniem strony postępowania według normy PN-EN 60598-2-20 o przewodnikach zewnętrznych i wewnętrznych (pkt 20.11 i ppkt 20.11.1) badane lampki powinny być zakwalifikowane jako H03RN-F, których moc prądu jest mniejsza niż 50W. Każdy zestaw lampek choinkowych posiada prostownik prądu zmiennego na stały w układzie Graetza (strona postępowania załączyła do pisma skan strony 44 protokołu ze zdjęciami produktu, na którym jest uwidoczniony prostownik prądu zmiennego na stały w układzie Graetza oraz stronę 12 normy PN-EN 60598-2-20).

Ponadto strona postępowania wskazała, że lampki choinkowe mają o wiele niższy pobór mocy niż 50W, w zależności od modelu jest to: PR-0521 – 6W, PR-0229 – 6W, PR-0231 – 7,8W. W obwodzie elektrycznym lampek choinkowych płynie prąd stały o niskim poborze prądu

rzędu 20mA – w tym przypadku ma zastosowanie uwaga w normie PN-EN 60598-2-20 dla zespołu elektrycznego H03RN-F, w którym płynie prąd stały i pobór jest mniejszy niż 50W, że w takich układach elektrycznych dopuszcza się przekrój kabla elektrycznego mniejszy niż 0,4 mm². Strona postępowania podniosła, że w obwodach, w których płynie prąd stały o mniejszej mocy niż 50W nie ma mowy o przegrzaniu się układu elektrycznego i zagrożeniu pożarowym z racji niskiej wartości przepływu prądu 20mA. Sugestia w protokole pokontrolnym Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej jest mylna z błędną kwalifikacją zespołu elektrycznego. Przekrój przewodu 0,50mm² ma zastosowanie dla układu elektrycznego prądu zmiennego o mocy większej niż 50W. Strona postępowania podkreśliła, że lampki choinkowe PR-0521, PR-0231, PR-0229 zostały zaprojektowane i wykonane z dużą starannością, z przekrojem izolacji 2,2 mm gwarantującym bezpieczne użytkowanie lampek.

Prezes UOKiK pismem z dnia 15 lutego 2017 r. zwrócił się do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o odniesienie się do stanowiska strony postępowania z dnia 30 stycznia 2017 r. bezpośrednio odnoszącego się do przeprowadzonych przez inspektorów badań organoleptycznych lampek choinkowych.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 21 grudnia 2016 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 27 lutego 2017 r.) poinformował, że poddane badaniom organoleptycznym lampki choinkowe to wyroby wykonane w II klasie ochronności, zasilane prądem 230V/50Hz. W przewodach zasilających lampek choinkowych (od wtyczki do prostownika) płynie prąd zmienny 230V/50Hz i przekrój żył tych przewodów – zgodnie z wymaganiami pkt 20.11 Oprzewodowanie zewnętrzne i wewnętrzne normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-20 Wymagania szczegółowe. Girlandy Światłne” – nie powinien być mniejszy niż 0,5 mm². Podczas badań organoleptycznych inspektorzy dokonali pomiaru przekroju żył wyłącznie przewodów zasilających ocenianych lampek choinkowych (od wtyczki do prostownika), co widoczne jest na załączonych zdjęciach (przecięty jest prosty nieskręcony przewód bez diod). Zapis normy, na który powołuje się strona postępowania – tj. *Oprzewodowanie wewnętrzne i zewnętrzne girland świetlnych klasy III o maksymalnej mocy znamionowej nie większej niż 50W oraz przewody wewnętrzne węży świetlnych mogą mieć przekrój żył mniejszy niż 0,4 mm² pod warunkiem, że ich właściwości przewodzące i mechaniczne są odpowiednie* – dotyczy girland świetlnych klasy III. Oceniane lampki choinkowe posiadały II klasę ochronności, a jedynie ich część (za prostownikiem) – jak wskazuje strona postępowania – zasilana jest prądem stałym o niskim napięciu bezpiecznym (SELV).

Pismem z dnia 9 marca 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie (dalej „Laboratorium BBJ w Warszawie”) o wydanie opinii w przedmiocie prawidłowości badania lampek choinkowych pod kątem zgodności z wymaganiami z pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”, przesyłając do analizy sprawozdania z badań organoleptycznych lampek choinkowych oraz stanowisko strony postępowania.

Laboratorium BBJ w Warszawie pismem z dnia 6 kwietnia 2017 r. poinformowało, że z przesłanej dokumentacji wynika, że w lampkach choinkowych nie występuje obwód SELV, w którym norma dopuszcza stosowanie przewodów o przekroju znamionowym mniejszym niż 0,4 mm². Przedmiotowe lampki choinkowe cechowane są klasą II oraz wyposażone są w układ przekształcający napięcie przemienne w napięcie stałe, zbudowany w oparciu o układ Graetza. Pomimo ewentualnego niskiego napięcia wtórnego tego układu nie można mówić o napięciu bardzo niskim bezpiecznym SELV. Zgodnie z definicją 1.2.42.2 „SELV – napięcie bardzo niskie bezpieczne” normy PN-EN 60598-1:2011 oraz PN-EN 60598-1:2015-04 obwód SELV jest to obwód o napięciu o odpowiedniej wartości SELV (napięcie bardzo niskie o wartości max 50V prądu przemiennego lub 120V beztętnieniowego prądu stałego) odizolowany od zasilania sieciowego za pomocą izolacji nie mniejszej niż izolacja pomiędzy obwodem pierwotnym a wtórnym transformatora bezpieczeństwa wg IEC/EN 61558-2-6, czyli izolacją podwójną lub wzmocnioną. Taka izolacja nie występuje w układzie Graetza.

Odnosząc się do informacji podanej przez stronę postępowania, że oprawy wyposażone są w przewód H03RN-F Laboratorium BBJ w Warszawie wskazało, że z podanych na girlandach parametrów wynika, że są one sklasyfikowane jako IP20. Zgodnie z definicją pkt 1.2.3 normy PN-EN 60598-1 „oprawa oświetleniowa zwykła” to oprawa o IP = IP20. Oprawy oświetleniowe o IP>IP20 to tzw. oprawy inne niż zwykłe. W związku z powyższym przedmiotowe wyroby powinny być wyposażone w przewody H03VH7-H lub H03VV-F lub H03VVH2-F, w zależności od sposobu łączenia źródeł światła. Laboratorium BBJ w Warszawie wskazało, że na podstawie przesłanej dokumentacji nie jest w stanie stwierdzić, w jakiego typu przewody wyposażone są lampki choinkowe, ale na pewno nie są to przewody typu H03RN-F. Przewody typu H03RN-F są to przewody, gdzie podstawowa izolacja żyły wykonana jest z gumy naturalnej lub styrenowo-butadienowej (oznaczenie R) oraz posiada powłokę (tzw. oponę) wykonaną z gumy polichloropropylenowej (oznaczenie N). Na przesłanych zdjęciach widać, że przewód od wtyczki do układu przekształcającego napięcie posiada dwa niezależne przewody L i N (brak jest powłoki – opony). Dodatkowo na zdjęciach z przeciętym przewodem, na którym widać poszczególne druciki żyły można zauważyć, że izolacja żyły wykonana jest w postaci jednej warstwy.

Laboratorium BBJ w Warszawie odnosząc się do sposobu pomiaru przekroju znamionowego przewodów wg punktu 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20 wyjaśniło, że norma oświetleniowa podaje, że przewody powinny spełniać wymagania norm HD 21 lub HD 22 wg PN-EN 60598-1:2011 oraz odpowiedniej części normy z rodziny EN 50525 wg PN-EN 60598-1:2015-04. Normy szczegółowe dotyczące poszczególnych typów przewodów z rodzin norm HD 21, HD 22 czy EN 50525 w zakresie przekroju znamionowego odwołują się do normy IEC/EN 60228 pt. „Żyły przewodów i kabli”. Zgodnie z definicją zawartą w pkt 2.2 ww. normy „przekrój znamionowy” jest to wartość, która charakteryzuje konkretny wymiar żyły, ale nie jest bezpośrednio mierzona. Dodatkowo pod definicją znajduje się uwaga - „każda żyła o danym wymiarze uwzględniona w niniejszej normie powinna spełniać wymagania dotyczące największej wartości rezystancji”. Z powyższego wynika, że przekroju przewodu nie mierzy się suwmiarką (tak jak to zrobili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy podczas badań organoleptycznych), ale wykonuje się pomiar rezystancji izolacji zgodnie z Załącznikiem A normy IEC/EN 60228 pt. Pomiar rezystancji.

Opinię Laboratorium BBJ w Warszawie w przedmiocie prawidłowości badania lampek choinkowych pod kątem zgodności z wymaganiami z pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne” Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania pismem z dnia 20 kwietnia 2017 r.

Prezes UOKiK w dniu 10 maja 2017 r. zlecił Laboratorium BBJ w Warszawie przeprowadzenie badań 3 zabezpieczonych próbek kontrolnych lampek choinkowych: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe), na zgodność z wymaganiami pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne” (poprzez dokonanie pomiaru rezystancji izolacji przekroju przewodu).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium BBJ w Warszawie wykazały, że lampki choinkowe: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe) nie spełniają wymagań pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04 – zastosowane w lampkach choinkowych przewody nie spełniają wymagań rezystancji dla przekroju 0,5 mm² (sprawozdanie z badań nr LO-17.023/I z dnia 19 czerwca 2017 r., sprawozdanie z badań nr LO-17.023/II z dnia 12 czerwca 2017 r.).

Laboratorium BBJ w Warszawie w wydanej opinii stwierdziło, że badane lampki choinkowe nie spełniają wymagań rozporządzenia (§ 7 ust. 1 pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3), z uwagi na zastosowany w oprawach oświetleniowych nieodpowiedni przewód przyłączeniowy. Przewód typu H03VH7-H posiada izolację zewnętrzną z PVC, jednakże deklarowany znamionowy

przekrój przewodu 0,5 mm² nie odpowiada wymaganiom w zakresie rezystancji izolacji dla tego typu przewodu.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych ww. lampek choinkowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 30 czerwca 2017 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu wyrobów oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Do pisma Prezes UOKiK załączył sprawozdania z badań laboratoryjnych lampek choinkowych (nr LO-17.023/I z dnia 19 czerwca 2017 r., nr LO-17.023/II z dnia 12 czerwca 2017 r.) wraz z opinią Laboratorium BBJ w Warszawie.

Jednocześnie Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Wskazał także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania pismem z dnia 11 czerwca 2017 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 17 lipca 2017 r.) poinformowała o zamiarze dokonania akcji naprawczej girland świetlnych z rodziny PRIMOSTAR 100LED, TYPU: PR-0521, PR-0231, PR-0229, która będzie polegała na wymianie w oprawach świetlnych przewodu przyłączeniowego wg normy PN-EN 60598-2-20:2010 w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015-04. Wskazała, że wszyscy dystrybutorzy zostaną powiadomieni o zwrocie posiadanych girland świetlnych do siedziby firmy, a Prezes UOKiK zostanie poinformowany o ilości dokonanych wymian kabla zasilającego u dystrybutorów, jak i w magazynie. Strona postępowania poinformowała, że akcja naprawcza nie będzie przekraczała 90 dni od daty otrzymania zgody na wykonanie zmian.

Prezes UOKiK pismem z dnia 27 lipca 2017 r. poinformował stronę postępowania, że nie przychylił się do jej prośby o wyrażenie zgody na przeprowadzenie „akcji naprawczej” polegającej na wymianie w oprawach oświetleniowych przewodu przyłączeniowego, w zaproponowanym terminie 90 dni.

Wskazał, że stwierdzone niezgodności konstrukcyjne wyrobów: lampek choinkowych PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), lampek choinkowych PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), lampek choinkowych PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe), stwarzające zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników,

w opinii Prezesa UOKiK wymagają szybkiej interwencji i przeprowadzenia przez stronę postępowania skutecznych działań, tj. zaprzestania sprzedaży lampek choinkowych oraz niezwłocznego odebrania zakwestionowanych wyrobów od kontrahentów, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Prezes UOKiK podniósł, że w dniu 25 lipca 2017 r. minął kolejny wyznaczony stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu ww. wyrobów oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania w trwającym od stycznia 2017 r. postępowaniu administracyjnym nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu, w szczególności nie przedstawiła listy kontrahentów wraz z ilością udostępnionych im wyrobów. Z pisma strony postępowania z dnia 11 czerwca 2017 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 17 lipca 2017 r.) wynika, że dystrybutorzy dopiero zostaną powiadomieni o zwrocie posiadanych girland świetlnych do siedziby strony postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz wynikający z art. 76 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 3-miesięczny termin na prowadzenie postępowania administracyjnego, Prezesa UOKiK stwierdził, że w jego ocenie zaproponowane przez stronę postępowania działania naprawcze przeprowadzone w terminie 90 dni zmierzałyby do kolejnego nieuzasadnionego przedłużenia trwającego od stycznia 2017 r. postępowania administracyjnego.

Strona postępowania pismem z dnia 8 sierpnia 2017 r. wskazała, że wycofanie z rynku lampek choinkowych odbędzie się w trybie natychmiastowym, a dystrybutorzy już zostali powiadomieni o zaprzestaniu dystrybuowania wyrobami. Sama zaś wymiana w oprawach przewodu przyłączeniowego wg normy PN-EN 60598-2-20:2010 w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015-04 może potrwać do 30-90 dni, co jest związane z dostarczeniem przewodów przyłączeniowych spełniających normy. Strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu zgody na akcję naprawczą informuje w ciągu 14 dni o ilości lampek choinkowych otrzymanych od dystrybutorów oraz posiadanych na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK pismem z dnia 17 sierpnia 2017 r. poinformował stronę postępowania, że oczekuje na niezwłoczne przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie lampek choinkowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, przypominając jakich dowodów oczekuje na okoliczność podjętych przez stronę postępowania dobrowolnych działań.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w decyzji kończącej postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych

zostanie ustalona wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbek kontrolnych lampek choinkowych oraz termin i sposób jej uiszczenia przez stronę postępowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania pismem z dnia 6 września 2017 r. poinformowała, że w dniu 1 września 2017 r. rozpoczęła akcję naprawczą lampek choinkowych mającą na celu wymianę kabla zasilającego na prawidłowy według obowiązujących norm. Wskazała, że poinformowała dystrybutorów o konieczności wycofania będących przedmiotem postępowania lampek choinkowych z obrotu. Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie informacji, w jakich mediach ma być umieszczona informacja o wycofaniu wyrobów ze sprzedaży w celach naprawczych i czy może być ona zamieszczona na stronie gazety internetowej, ponieważ większość kontrahentów zakupiła lampki choinkowe drogą internetową. Strona postępowania wskazała propozycję tekstu informacyjnego „Primo Janusz Głogowski ul. Włókniarzy 26 lok. 48, 34-120 Andrychów, www.primostar.pl, Dystrybutor lampek choinkowych Primo zwraca się z prośbą o nadesłanie na adres firmowy modeli lampek: PR-0521, PR-0231, PR-0229 wraz z kopią dokumentu zakupu w celu przeprowadzenia akcji naprawczej – wymiany kabla zasilającego. Janusz Głogowski”. Na dowód podjęcia dobrowolnych działań strona postępowania przekazała: kopię książki nadawczej potwierdzającej nadanie korespondencji do 57 kontrahentów, wzór pisma skierowanego do kontrahentów z prośbą o podanie ilości posiadanych lampek choinkowych i odesłanie ich do strony postępowania w celu wymiany przewodu zasilającego, wzory oświadczeń o stanie posiadania lampek choinkowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. producent.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono,

w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ww. ustawy przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Janusz Głogowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie jest producentem lampek choinkowych: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe), które wprowadził do obrotu pod własną nazwą.

Na podstawie art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku lampek choinkowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806).

Zgodnie z § 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny może być udostępniany na rynku tylko wówczas, gdy po skonstruowaniu go zgodnie z zasadami dobrej praktyki inżynierskiej w zakresie zasad bezpieczeństwa nie zagraża zdrowiu i bezpieczeństwu ludzi, zwierząt domowych i mieniu, jeżeli jest właściwie zainstalowany, utrzymywany i użytkowany zgodnie z przeznaczeniem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium BBJ w Warszawie wykazały, że lampki choinkowe PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), lampki choinkowe PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), lampki choinkowe PRIMOSTAR

100LED model PR-0229 (ciepłe białe) nie spełniają wymagań pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04 – zastosowane w lampkach choinkowych przewody nie spełniają wymagań rezystancji dla przekroju 0,5 mm² (sprawozdanie z badań nr LO-17.023/I z dnia 19 czerwca 2017 r., sprawozdanie z badań nr LO-17.023/II z dnia 12 czerwca 2017 r.).

Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań laboratoryjnych uznał, że ww. wyroby nie spełniają wymagań § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie lampek choinkowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach lampek choinkowych na stronie internetowej.

Strona postępowania nie przedstawiła zaś żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby nie spełniają wymagań i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 oraz pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności, nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności lampek choinkowych, tj. zastosowane w wyrobach nieodpowiednie przewody, które nie spełniają wymagań rezystancji dla przekroju 0,5 mm², co stwarza możliwość wystąpienia niebezpieczeństwa urazu lub innej szkody w wyniku kontaktu z elektrycznością, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Strona postępowania powinna powiadomić konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia (wielkość min. 7/7 cm), o treści wskazanej w pkt 2 decyzji, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, dostępnym dla wszystkich konsumentów.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem). W przypadku usunięcia niezgodności dowodami będą, w szczególności: sprawozdanie z badań laboratoryjnych stwierdzające spełnianie przez wyroby wymagań, oświadczenie strony postępowania o usunięciu niezgodności posiadanych na stanie magazynowym wyrobów oraz podpisane oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3).

Przepis art. 74 ust. 3-5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu (ust. 3). Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (ust. 4). W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania lub nie stwarza zagrożenia, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa (ust. 5).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium BBJ w Warszawie wykazały niezgodności 3 próbek kontrolnych lampek choinkowych: PRIMOSTAR 100LED model PR-0521 (ciepłe białe + błysk), PRIMOSTAR 100LED model PR-0231 (mix), PRIMOSTAR 100LED model PR-0229 (ciepłe białe) – sprawozdanie z badań nr LO-17.023/I z dnia 19 czerwca 2017 r., sprawozdanie z badań nr LO-17.023/II z dnia 12 czerwca 2017 r., opinia Laboratorium BBJ w Warszawie (LO17.111).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbek kontrolnych ww. lampek choinkowych poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań laboratoryjnych próbek kontrolnych ww. lampek choinkowych, przeprowadzonych w Laboratorium BBJ w Warszawie, wyniosły 1722,00 zł (tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote), na podstawie faktury VAT nr 000200/17 z dnia 20 czerwca 2017 r.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201) Janusz Głogowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, obowiązany jest uiszczyć kwotę 1722,00 zł (tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1-4 sentencji decyzji.

2. Na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 5 sentencji decyzji.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka