



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 18 lutego 2021 r.

DIH-2.712.122.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 207/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech Janina oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla których wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Panią Zofię Krudysz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zofia Krudysz Usługi Transportowe Handel Obwoźny (... Gorzyce), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **4.489,50 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt dziewięć zł 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0120/20/9451 w wysokości 1 353,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3932/20/9451 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 16 grudnia 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (.....) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 lutego 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 28 ton próbki węgla kamiennego orzech Janina, tj. próbkę paliwa stałego nr 0120/20/9451 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3932/20/9451 w ilości 83 kg próbka paliwa stałego i 83 kg próbka kontrolna paliwa stałego orzech Janina, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000019. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech Janina Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 73/2020 z 29 stycznia 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0120/20/9451 i próbkę kontrolną nr 3932/20/9451 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 36/2020 z 6 lutego 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 73/2020 z 29 stycznia 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych P-265/20 z 13 lutego 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 lutego 2020 r. węgiel kamienny orzech Janina (o nr próbki 0120/20/9451) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 73/2020 z 29 stycznia 2020 r.) z uwagi na przekroczony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 14,4%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max. 13,0% .

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0120/20/9451 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 6 lutego 2020 r., o nr 3932/20/9451 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 3932/20/9451, po

uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych P-315/20 z 17 lutego 2020 r.) w zakresie przekroczonej zawartości wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 14,5%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max. 13,0 % .

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że badany węgiel kamienny orzech Janina jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 73/2020 z 29 stycznia 2020 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 19 lutego 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech Janina oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych P-265/20 z 13 lutego 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych P-315/20 z 17 lutego 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 12 stycznia 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech Janina jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona pismem z 19 stycznia 2021 r. poinformowała, że paliwo stałe zakupuje u jednego dostawcy i wystawiając świadectwo jakości kieruje się parametrami wskazanymi w deklaracji dostawcy. Ponadto Strona jest zaskoczona nieprawidłowym parametrem

zawartości wilgoci całkowitej i stwierdza, że nie ma wpływu na parametry jakościowe paliwa stałego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych P-265/20 z 13 lutego 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych P-315/20 z 17 lutego 2020 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 6 lutego 2020 r. węgiel kamienny orzech Janina (nr próbki 0120/20/9451 i nr próbki kontrolnej 3932/20/9451), po uwzględnieniu odchylenia które

zostało określone w § 2 rozporządzenia jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 73/2020 z 29 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 14,4%, (nr próbki paliwa stałego 0120/20/9451) oraz 14,5% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3932/20/9451), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max. 13,0% (zakres odchylenia wynosił $\leq 13,0+0,39\%$).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do pisma Strony z 19 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że argumenty zawarte w piśmie Strony nie zasługują na uwzględnienie. To Strona wystawiła świadectwo jakości nr 73/2020 z 29 stycznia 2020 r., w którym oświadczyła jako wprowadzający paliwo stałe do obrotu, że paliwo stałe dla którego wystawione jest świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach. Należy wskazać, że to Strona deklaruje jakie parametry ma paliwo stałe i to ona jest za nie odpowiedzialna. Odnosząc się do świadectwa jakości paliwa stałego wystawionego przez dostawcę należy stwierdzić, że nie ma ono wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy gdyż dokument stanowi o deklaracji jakości paliwa stałego rodzaju orzech Janina co do jego parametrów na dany dzień wystawienia przez inny podmiot. Organ wskazuje, że nie kwestionuje, źródła pochodzenia informacji o wartościach parametrów jakościowych wprowadzanego przez kontrolowanego, stwierdza jedynie, że są one niezgodne z wartościami uzyskanymi w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto należy wskazać, że badanie laboratoryjne węgla nie jest wymogiem do wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego. Przedsiębiorca mając świadectwo jakości od dostawcy i mając wiedzę co do warunków prowadzonej przez siebie działalności ma możliwość zmiany w zakresie deklarowanych parametrów w wystawionym przez siebie świadectwie jakości paliwa stałego. Obowiązkiem Strony jest stworzenie takich warunków do przechowywania i sprzedaży, aby jego parametry nie uległy zmianie w stosunku do tych, które Strona deklaruje w wystawionym świadectwie. Należy wskazać, że organ pobrał do badań paliwo stałe w stanie takim, jak było ono oferowane.

Należy wyjaśnić, że w odniesieniu do paliw stałych odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to,

że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Powyższe oznacza, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działa w ramach decyzji związanej bowiem ustawodawca użył sformułowania „nakłada na kontrolowanego obowiązek” nie zaś „może nałożyć na kontrolowanego obowiązek”. Jediną przesłanką, której zaistnienie obliguje organ do nałożenia obowiązku, o którym mowa w art. 24 ust. 1a jest stwierdzenie faktu niezgodności wartości parametrów jakościowych badanego paliwa z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub wartościami wskazanymi w świadectwie jakości paliw dla danego paliwa stałego. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie orzech Janina, pobranego do badań 6 lutego 2020 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 73/2020 z 29 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę.

Ponadto protokół kontroli nr akt kontroli ANU.8361.36.2020 z 6 lutego 2020 r. został podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli ani protokołu pobrania próbek paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, gdyż wyniki badań jednoznacznie wskazują, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT NR FK/7/2020/kor/A wystawionej 18 czerwca 2020 r. przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech Janina - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 13, próbka paliwa stałego nr 0120/20/9451 w wysokości 1.353,00 zł

(uwzględniającej VAT), poz. nr 14 próbka kontrolna paliwa stałego nr 3932/20/9451 w wysokości 61,50 zł oraz na podstawie faktury VAT NR FK/21/2020/kor wystawionej 9 kwietnia 2020 r. za pobranie do badań laboratoryjnych ww. próbek - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 8 na kwotę 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 4.489,50 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Odnosnie argumentu Strony, że w związku z stanem pandemii COVID-19 nastąpił znaczący spadek obrotów w roku 2020 w stosunku do roku 2019 Organ informuje, iż kwota nałożonego obowiązku zwrotu kosztów badań próbki przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej i kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań kwota stanowi niepodatkową należność budżetu państwa. Wynika to z treści art. 60 pkt 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Finansach Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą o finansach publicznych, który stanowi, że: środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych – dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, iż na podstawie art. 64 ustawy o finansach publicznych należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może:

- 1) z urzędu umarzać w całości - w przypadku gdy zachodzi jedna z okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1-4;
- 2) na wniosek zobowiązanego:
 - a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,
 - b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych

względnymi społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/