



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DOK-1.430.4.2023.DS

Warszawa, 7 grudnia 2023 r.

**DECYZJA nr DOK-4/2023**

- I.** Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), w zw. z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Rafała Andrzeja Bąbałę, PESEL: [informacja chroniona], karę pieniężną w wysokości **100 000 złotych** (sto tysięcy złotych), za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u Abexil Bąbała sp.j. z siedzibą w Warszawie, w ramach postępowania wyjaśniającego DOK-1.400.1.2022.PD.AN, polegającego na:
1. przekazaniu przeszukującym, na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był aparatem telefonicznym używanym przez Rafała Bąbałę do celów służbowych;
  2. opóźnieniu w przekazaniu przeszukującym aparatu telefonicznego Samsung S22, wykorzystywanego do celów służbowych;
  3. udzielaniu przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez Rafała Bąbałę do celów służbowych.

- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w zw. z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża** Rafała Andrzeja Bąbałę **kosztami** postępowania w kwocie 90,80 zł (dziewięćdziesiąt złotych osiemdziesiąt groszy) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

### UZASADNIENIE

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Prezes Urzędu**”), na podstawie art. 49 ust. 1 oraz art. 88 ust. 2 w związku z art. 85 i art. 108 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm. – dalej również jako: „**u.o.k.k.**”), wszczął, postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2023 r., postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Rafała Andrzeja Bąbałę w związku:
- 1) przekazaniem przeszukującym, na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był telefonem aktualnie używanym przez Rafała Andrzeja Bąbałę do celów służbowych;
  - 2) opóźnieniem w przekazaniu przeszukującym aparatu telefonicznego Samsung S22, wykorzystywanego przez Rafała Andrzeja Bąbałę do celów służbowych;
  - 3) udzielaniem przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez Rafała Andrzeja Bąbałę do celów służbowych.
- (2) Stronie doręczono postanowienie o wszczęciu ww. postępowania.
- (3) W dniu 14 września 2023 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 – dalej również jako: „**k.p.a.**”) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do strony postępowania dokument zawierający szczegółowe uzasadnienie zarzutów w niniejszej sprawie (dalej także jako: „**SUZ**”). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Ponadto, w SUZ wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kary pieniężnej.

Jednocześnie strona postępowania została poinformowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na SUZ, z czego strona skorzystała.

- (4) Pismem z dnia 25 października 2023 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Z możliwości przedstawienia stanowiska strona nie skorzystała.
- (5) Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed jej dniem wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe.
- (6) W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte 3 kwietnia 2023 r., a więc przed dniem wejścia w życie powyższej ustawy, podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu stanowią przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.
- (7) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[informacja chroniona]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

**Prezes Urzędu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje.**

#### **1. Strona postępowania**

- (8) Pan Rafał Andrzej Bąbała jest współnikiem Abexil Bąbała sp. j. (dalej jako: „**Abexil Bąbała**” lub „**Spółka**”), wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000341825. Zgodnie z danymi ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sadowym, Pan Rafał Bąbała jest jedynym współnikiem uprawnionym do reprezentowania Abexil Bąbała. Pan Rafał Bąbała, jako współnik spółki osobowej, prowadzi sprawy spółki i podejmuje kluczowe decyzje w jej ramach.

**Dowody:** – informacja z KRS dot. Abexil Bąbała sp. j.

- (9) Dominującą działalnością Spółki jest sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Abexil Bąbała jest podmiotem zajmującym się obrotem produktami będącymi w ofercie Stihl.

## 2. Przebieg postępowania

- (10) Dnia 27 września 2022 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością przedsiębiorców zajmujących się obrotem produktami będącymi w ofercie Andreas Stihl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mogło dojść do naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt DOK-1.400.1.2022.PD.AN).
- (11) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono przeszukanie w siedzibie Abexil Bąbała sp.j. Przeszukanie zostało przeprowadzone w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**SOKiK**”) – postanowieniem z dnia 29 września 2022 r, w sprawie o sygn. akt XVII Amo 77/22, zawierającym zgodę na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy u przedsiębiorcy Abexil Bąbała oraz na podstawie wydanego przez Prezesa Urzędu w oparciu o art. 105a ust. 4 i 5 w związku z art. 105n i 105q pkt 1 u.o.k.k. upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Urząd**”) do przeprowadzenia przeszukania.

## 3. Przebieg przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Abexil Bąbała sp.j.

- (12) Dnia 25 października 2022 r. upoważnieni przez Prezesa Urzędu pracownicy Urzędu, w asyście funkcjonariuszy Policji, weszli do siedziby Abexil Bąbała w celu rozpoczęcia przeszukania. Upoważniony do reprezentowania przedsiębiorcy wspólnik p. Rafał Bąbała nie przebywał w siedzibie Spółki. W związku z nieobecnością osoby upoważnionej do reprezentacji Abexil Bąbała, doręczono upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania w sposób, o którym mowa w art. 105a ust. 7 u.o.k.k. (poprzez tzw. doręczenie zastępcze).

**Dowody:** – pkt 1-5 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 10-11;  
– załącznik nr 1 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – upoważnienie Prezesa Urzędu z dnia 18 października 2022 r. do przeprowadzenia przeszukania.

- (13) Przeszukujący o godzinie 9:52 skontaktowali się telefonicznie z p. Rafałem Bąbałą i poinformowali go o rozpoczęciu przeszukania oraz poprosili o przybycie do siedziby Spółki wraz ze służbowymi urządzeniami (komputerem i telefonem). Z powodu przedłużającej się nieobecności Pana Rafała Bąbały, przeszukujący skontaktowali się z nim telefonicznie jeszcze dwukrotnie (w godzinach 10:36 i 11:05), w celu ponownego poinformowania o konieczności przybycia wraz ze służbowymi urządzeniami oraz pouczając o ciążyącym na nim oraz na Spółce obowiązku powstrzymania się od utrudniania lub uniemożliwiania prowadzenia przeszukania

oraz prawnie przewidzianych skutkach niezastosowania się do powyższych obowiązków w postaci kar pieniężnych możliwych do nałożenia zarówno na przedsiębiorcę, jak i osobę pełniącą funkcję kierowniczą oraz o wysokościach tych kar.

- Dowody:**
- pkt. 6-15 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 11;
  - załącznik nr 3 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – wykaz połączeń wychodzących i przychodzących na numer [informacja chroniona] (stanowiący numer telefonu służbowego pracownika Urzędu) z numeru [informacja chroniona] (stanowiącego numer telefonu – karty SIM – Rafała Bąbały) w dniu 25 października 2022 r., k. 24-25;
  - pkt.14, 38, 45 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 11, k. 13.

- (14) Pan Rafał Bąbała przyjechał do siedziby spółki 25 października 2022 r. o godz. 11:07. Następnie przeszukujący przekazali p. Rafałowi Bąbale upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania, w którym znajdowały się pouczenia dotyczące m.in. obowiązków przeszukiwanego oraz kar za utrudnienie lub uniemożliwienie przeprowadzenia przeszukania oraz okazali postanowienie SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy. Pan Rafał Bąbała z powyższymi dokumentami się zapoznał. Przeszukujący poinformowali p. Rafała Bąbałę o przysługujących przedsiębiorcom prawach w toku przeszukania i wręczyli „Wyjaśnienia dla przedsiębiorców - przeszukania Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.

- Dowód:**
- pkt. 19, 23 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k.12,.

- (15) Następnie p. Rafał Bąbała przekazał – na wezwanie przeszukujących – telefon komórkowy Samsung S7, jako telefon wykorzystywany przez niego do celów służbowych. W trakcie zabezpieczenia danych z tego urządzenia, przeszukujący ustalili, że w wykazie połączeń znajdowało się jedynie pięć połączeń i trzy wiadomości tekstowe. Każde połączenie i wiadomość tekstowa, zarówno wychodzące jak i przychodzące, datowane były na dzień 25 października 2022 r. (tj. dzień rozpoczęcia przeszukania), po godzinie 10:30. W spisie połączeń brakowało pierwszego połączenia od pracowników Urzędu z godz. 9:52, a ponadto na telefonie nie były zapisane żadne kontakty.

- Dowód:**
- pkt 35 oraz pkt 75 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 13, k. 15;
  - załącznik nr 36 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych aparatu telefonicznego Samsung S7 wraz z załącznikiem, k. 65-70.

- (16) Następnego dnia, tj. 26 października 2022 r., podczas odbierania wyjaśnień przez przeszukujących p. Rafał Bąbała wskazał, że przywieziony dzień wcześniej aparat telefoniczny Samsung S7 to jego główny telefon do kontaktów służbowych. Wskazał też, że nie zachowuje w

telefonie zbędnych informacji i z tej przyczyny nie ma w pamięci telefonu żadnych połączeń i wiadomości z poprzednich dni. Ponadto wskazał, że nie ma potrzeby posiadania książki kontaktów w telefonie, ponieważ część kontaktów, które potrzebuje „*ma w głowie*”. Następnie dodał, że ma też inne aparaty telefoniczne, z których korzysta przekładając do nich kartę SIM. Wskazał też, że pierwszą rozmowę z przeszukującymi odbył z aparatu telefonicznego Samsung S7, który przekazał przeszukującym 25 października 2022 r. Ponadto, p. Rafał Bąbała poinformował przeszukujących, że wcześniej 25 października 2022 r. korzystał również z innego aparatu telefonicznego, ale ponieważ miał on niski procent naładowania baterii to przełożył kartę SIM do urządzenia Samsung S7, które przekazał przeszukującym.

**Dowód:** – załącznik nr 8 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z odbioru wyjaśnień od p. Rafała Bąbały wraz z zapisem audio, k. 22-23, k. 33.

- (17) Pan Rafał Bąbała następnie poinformował przeszukujących, że łącznie posiada 4 aparaty telefoniczne, z których korzysta do celów służbowych. Po wezwaniu przeszukujących, dnia 26 października 2022 r. o godzinie 16:02 p. Rafał Bąbała przywiózł do siedziby Spółki dwa urządzenia: Samsung S22 oraz Nokię E71. W czasie dokonanej analizy ustalono, że urządzenie Samsung S22 było w ciągu ostatnich dni używane do codziennej komunikacji w sprawach służbowych, o czym świadczy w szczególności liczba wykonywanych połączeń i wiadomości tekstowych. W wykazie połączeń było także pierwsze odebrane połączenie od przeszukujących z 25 października 2022 r. z godz. 9:52. Natomiast na urządzeniu Nokia E71 nie było żadnych ostatnio wykonywanych połączeń, a najnowsza wiadomość tekstowa pochodziła z grudnia 2010r.

**Dowody:** – załącznik nr 8 do protokołu przesłuchania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka odbioru wyjaśnień od p. Rafała Bąbały wraz z zapisem audio z odbioru wyjaśnień, k. 22-23, k.33;

– załącznik nr 25 do protokołu przesłuchania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych z telefonu Nokia p. Rafała Bąbały, k. 29-32;

– załącznik nr 35 do protokołu przesłuchania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych z telefonu Samsung S22 p. Rafała Bąbały, k. 34-64;

– załącznik nr 36 do protokołu przesłuchania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych z telefonu Samsung S7 p. Rafała Bąbały, k. 65-70.

**W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje**

#### **4. Interes publiczny**

##### *Ramy prawne*

- (18) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców

i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.

- (19) Naruszenie polegające na utrudnianiu przeprowadzenia przeszukania jest działaniem, które nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskania dowodów na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję. Działania uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji, która leży w interesie publicznym.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (20) W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania przez p. Rafała Bąbałę. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania przez p. Rafała Bąbałę polegało na dokonaniu przez reprezentującego przeszukiwaną spółkę wspólnika czynności polegających na przekazaniu przeszukującym, na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był aparatem telefonicznym używanym przez niego do celów służbowych, opóźnieniu w przekazaniu przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego Samsung S22 oraz udzielaniu przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych do celów służbowych.
- (21) Na skutek powyższych działań p. Rafała Bąbały, Spółka uchybiła ciężącemu na niej obowiązkowi umożliwienia przeszukującym dostępu do potencjalnych dowodów, a więc utrudnione zostało podjęcie działań służących ochronie interesu publicznego.

## **5. Strona postępowania – status osoby pełniącej funkcję kierowniczą**

*Ramy prawne*

- (22) Przepis art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., stanowi, że Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (23) Pan Rafał Bąbała był w dniach 25 października – 2 listopada 2022 r. (tj. w czasie prowadzonego przeszukania) jedynym wspólnikiem uprawnionym do reprezentacji spółki. Ponadto p. Rafał Bąbała, jako wspólnik spółki osobowej, prowadził sprawy spółki i był osobą faktycznie podejmującą kluczowe decyzje w jej ramach. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznaje w niniejszej decyzji, że p. Rafał Bąbała był osobą pełniącą funkcję kierowniczą w rozumieniu art. 108 u.o.k.k.

## **6. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania**

### *Ramy prawne*

- (24) Zgodnie z art. 105n ust. 1 u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, Prezes Urzędu może za uprzednią zgodą sądu przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty tam się znajdują.
- (25) Zgodnie z art. 105b ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie, przeszukujący mają prawo do żądania udostępnienia związanych z przedmiotem przeszukania urządzeń zawierających dane informatyczne. Poprzez urządzenia zawierające dane informatyczne należy m.in. rozumieć aparaty telefoniczne, wykorzystywane w celach służbowych, na których znajdują się dane dotyczące wychodzących i przychodzących połączeń telefonicznych, wysyłanych oraz otrzymywanych wiadomości sms oraz wiadomości i połączeń zapisanych w aplikacjach takich jak komunikatory. Ponadto na podstawie art. 105b ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. przeszukujący mają prawo do żądania od przeszukiwanego udzielenia ustnych wyjaśnień dotyczących przedmiotu przeszukania.
- (26) Przepis art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie precyzuje, jakie konkretnie zachowania osoby pełniącej funkcję kierowniczą mogą stanowić przejaw utrudniania przeprowadzenia przeszukania. Poprzez nieutrudnianie przeprowadzenia przeszukania należy rozumieć stan, w którym przeszukujący mają swobodę w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k.
- (27) Należy zatem uznać, że utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może przybrać różne formy i wyrażać się w działaniu lub zaniechaniu działania osoby pełniącej funkcję kierowniczą przeszukiwanego przedsiębiorcy, o ile obiektywnie uniemożliwiały lub utrudniały one przeprowadzenie przeszukania.
- (28) Zauważyć również należy, że możliwość nałożenia kary na osobę pełniącą funkcję kierowniczą nie jest uzależniona od uprzedniego stwierdzenia odpowiedzialności samego przedsiębiorcy za uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania. Odpowiedzialność osoby zarządzającej jest odpowiedzialnością niezależną od ewentualnej odpowiedzialności przeszukiwanego przedsiębiorcy.



*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (29) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części przedstawiającej ustalenia faktyczne, Prezes Urzędu stwierdza, że p. Rafał Bąbała utrudnił przeprowadzenie przeszukania poprzez:
- 1) przekazanie przeszukującym na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był aparatem telefonicznym używanym przez niego do celów służbowych;
  - 2) opóźnienie w przekazaniu przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego marki Samsung S22;
  - 3) udzielanie przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych do celów służbowych.
- (30) Przeszukujący, na podstawie art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., uprawnieni byli do dostępu do danych informatycznych, znajdujących się w służbowym telefonie p. Rafała Bąbały. Działając na tej podstawie przeszukujący zażądali od p. Rafała Bąbały wydania telefonu używanego przez niego do celów służbowych.
- (31) W pierwszej kolejności p. Rafał Bąbała wydał przeszukującym telefon Samsung S7, który nie był aparatem wykorzystywanym przez niego do celów służbowych. Świadczy o tym przede wszystkim fakt, że na telefonie tym nie znajdowały się zapisane żadne kontakty oraz co do zasady nie było na tym telefonie wiadomości tekstowych i historii połączeń (z wyjątkiem kilku wiadomości i połączeń z czasu po otrzymaniu przez p. Rafała Bąbałę informacji o rozpoczęciu przeszukania). Co istotne, na telefonie tym nie było zapisanego pierwszego połączenia od przeszukujących do p. Rafała Bąbały z godz. 9:52 z 25 października 2022 r. Oznacza to, że w momencie odebrania połączenia od przeszukujących informującego o rozpoczęciu przeszukania, p. Rafał Bąbała używał innego telefonu niż następnie przekazany przeszukującym telefon Samsung S7. Jak się następnie okazało to pierwsze połączenie od przeszukujących p. Rafał Bąbała odebrał na telefonie Samsung S22, który został przekazany przez niego, na żądanie przeszukujących, dopiero pod koniec drugiego dnia przeszukania. Tym samym należy uznać, że p. Rafał Bąbała po odebraniu na telefonie Samsung S22 pierwszego połączenia od przeszukujących z godz. 9:52 i otrzymaniu informacji o konieczności przybycia na miejsce przeszukania ze służbowym telefonem, przełożył kartę SIM do innego, niewykorzystywanego przez niego do celów służbowych telefonu, tj. telefonu Samsung S7. Powyższe natomiast daje podstawy do stwierdzenia, że p. Rafał Bąbała nie wykonał swojego obowiązku przekazania telefonu wykorzystywanego do celów służbowych, a dopełnił go dopiero na skutek dodatkowego wezwania wystosowanego przez przeszukujących, po przeprowadzonej analizie zawartości telefonu Samsung S7 oraz odebraniu od niego wyjaśnień.

- (32) Faktycznie wykorzystywanym do celów służbowych telefonem przez p. Rafała Bąbałę był Samsung S22 o czym świadczył w szczególności fakt zapisania na nim kontaktów, liczba połączeń i wiadomości tekstowych, a także fakt odebrania pierwszego połączenia od przeszukujących właśnie na tym aparacie. Przekazanie przez p. Rafała Bąbałę tego telefonu odbyło się ze znaczącym opóźnieniem, tj. dopiero pod koniec drugiego dnia przeszukania. Podczas gdy obowiązki nałożone w art.105b ust.1 u.o.k.k. powinny być realizowane bez opóźnień, a uprawnienie do określania terminu udostępnienia nośników danych nie należy do przeszukiwanego. Inicjatywa w tym zakresie należy do przeszukujących, zaś osoby kierujące przeszukiwanym obowiązane są wykonać prawnie ciążące na nim obowiązki bez opóźnienia. W tym aspekcie należy zwrócić uwagę, że jak najszybsze wstępne zabezpieczenie danych w toku przeszukania ma kluczowe znaczenie dla jego skuteczności. Po rozpoczęciu przeszukania, przeszukiwany przedsiębiorca ma już wiedzę na temat przedmiotu sprawy i potencjalnych naruszeń, których przeszukanie dotyczy. Uniemożliwienie po tym momencie przeszukującym dostępu do materiałów źródłowych daje przeszukiwanemu możliwość ingerowania w ich zawartość, a tym samym może zniweczyć cel przeszukania i jego skuteczność. Dlatego też istotnym elementem przeszukania jest element zaskoczenia, który pozwala zminimalizować ryzyko potencjalnego niszczenia lub ukrywania dowodów przez pracowników przeszukiwanego przedsiębiorcy. Tylko w takim przypadku zapewniona jest możliwość osiągnięcia celu przeszukania, jakim jest uzyskanie informacji oraz materiałów stanowiących dowód w sprawie dotyczącej naruszeń reguł konkurencji. Zachowanie osoby pełniącej funkcję kierowniczą u przeszukiwanego przedsiębiorcy, które stoi w opozycji do powyższych założeń ma negatywny wpływ na osiągnięcie celu przeszukania. Stąd też, zachowanie p. Rafała Bąbały polegające na opóźnieniu w przekazaniu telefonu służbowego Samsung S22, Prezes Urzędu również uznaje za utrudnienie przeszukania. Ponadto przekazanie tego telefonu nie odbyło się z inicjatywy p. Rafała Bąbały, a dopiero po interwencji przeszukujących oraz skonfrontowaniu go z ustaleniami dokonanymi podczas analizy zawartości telefonu Samsung S7. Sekwencja zdarzeń uzasadnia podejrzenie, że gdyby przeszukujący nie dokonali dodatkowych ustaleń, nie otrzymaliby w ogóle telefonu Samsung S22 faktycznie wykorzystywanego przez p. Rafała Bąbałę do celów służbowych.
- (33) Prezes Urzędu uznaje, że utrudnieniem przeszukania było również przekazanie przez p. Rafała Bąbałę nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji. Z przepisów wynika prawny obowiązek przekazywania informacji na żądanie przeszukujących. Oczywistym jest, że muszą to być informacje prawdziwe i niewprowadzające w błąd. W tym zakresie Prezes Urzędu uznaje, że przekazane przez p. Rafała Bąbałę przeszukującym informacje były nieprawdziwe i wprowadzały w błąd w zakresie: (i) wskazania, że telefonem wykorzystywanym przez p. Rafała Bąbałę do celów służbowych był Samsung S7, podczas gdy z analizy tego telefonu wynikało, że nie był to

telefon służbowy. Na telefonie tym nie było bowiem niemalże żadnych danych, a ponadto została do niego przełożona karta SIM po uzyskaniu przez p. Rafała Bąbałę informacji o toczącym się przeszukaniu i konieczności przybycia do siedziby ze służbowym telefonem; (ii) niepoinformowania przeszukujących, że faktycznie wykorzystywanym przez niego telefonem do celów służbowych jest Samsung S22, o czym świadczyła zawartość tego telefonu, w tym fakt odebrania pierwszego połączenia od przeszukujących właśnie na tym aparacie; (iii) przedstawiania niespójnych i niezgodnych z rzeczywistością wyjaśnień jakoby korzystał on z czterech telefonów przekładając kartę SIM w przypadku wyczerpywania się baterii w jednym z nich do któregoś z pozostałych trzech. Powyższe tłumaczenie nie jest zgodne z zaistniałym stanem faktycznym sprawy, bowiem na żądanie przeszukujących przywiezienia pozostałych telefonów na miejsce przeszukania, p. Rafał Bąbała przywiózł jedynie dwa telefony, w tym Samsung S22, który był faktycznie przez niego wykorzystywany do celów służbowych oraz telefon Nokia E71, na którym ostatnie połączenia pochodziły z 2010 r, a ponadto, do którego nie byłoby możliwe przełożenie karty SIM, bowiem aparat ten nie obsługiwał karty SIM w formacie pasującej do nowszej generacji telefonów Samsung. Działania Rafała Bąbały w postaci przekazania nieprawdziwych, wprowadzających błąd informacji spowodowały konieczność podjęcia przez przeszukujących dodatkowych czynności wyjaśniających, a w konsekwencji doprowadziły do wydłużenia czasu trwania przeszukania

- (34) Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Prezes Urzędu uznaje, że przekazanie przez p. Rafała Bąbałę, wbrew treści żądania przeszukujących, aparatu telefonicznego niestanowiącego urządzenia wykorzystywanego do celów służbowych, opóźnienie w przekazaniu przez p. Rafała Bąbałę przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego marki Samsung S22 wykorzystywanego do celów służbowych oraz udzielanie przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez p. Rafała Bąbałę do celów służbowych, stanowiło utrudnianie przeprowadzenia przeszukania.

*Stanowisko strony postępowania*

- (35) Pan Rafał Bąbała stoi na stanowisku, że przeszukujący niewystarczająco skonkretyzowali przedmiot żądania, stąd też nie miał on wiedzy, który z aparatów służbowych powinien dostarczyć na miejsce przeszukania. Ponadto wskazał, że każdy z przekazanych przeszukującym telefonów był aparatem używanym zarówno dla celów prywatnych, jak i służbowych, a podana przez niego liczba 4 aparatów została określona w sposób losowy, gdyż nie pamiętał dokładnej liczby telefonów służbowych przez siebie posiadanych od początku funkcjonowania Abexil Bąbała sp.j. Z kolei tłumacząc brak danych na telefonie Samsung S7 wskazał, że na przełomie września i października 2022 r. zostało na tym telefonie na nowo zainstalowane oprogramowanie i nie był on od tego czasu używany. Ponadto zdaniem p. Rafała Bąbały nie można mu zarzucić

utrudnienia przeszukania ponieważ dostarczył przeszukującym telefon Samsung S22 niezwłocznie.

- (36) W ocenie Prezesa Urzędu wyjaśnienia p. Rafała Bąbały nie przystają do ustalonego stanu faktycznego sprawy, nie są spójne z jego wyjaśnieniami złożonymi w toku przeszukania, a w konsekwencji nie są wiarygodne. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że żądanie przeszukujących, aby p. Rafał Bąbała stawił się w miejscu przeszukania z telefonem służbowym było sformułowane w sposób jasny, jednoznaczny. Ponadto, jeżeli faktycznie p. Rafał Bąbała nie wiedział, który aparat telefoniczny miał przywieźć na miejsce przeszukania, to oczekiwanym zachowaniem od osoby kierującej przedsiębiorstwem, byłoby podjęcie próby wyjaśnienia tej kwestii z przeszukującymi oraz przybycie na miejsce przeszukania przynajmniej z aparatem aktualnie wykorzystywanym do celów służbowych. Natomiast p. Rafał Bąbała nie tylko nie ujawnił swoich wątpliwości, ale po rozmowie z przeszukującymi, a przed przybyciem na miejsce przeszukania, wyłączył aparat Samsung S22 i przełożył kartę SIM do aparatu Samsung S7, na którym nie było żadnych danych i z tym aparatem przybył na miejsce przeszukania. Wręczając przeszukującym aparat Samsung S7 p. Rafał Bąbała w dalszym ciągu nie ujawnił swoich rzekomych wątpliwości, nie wyjaśnił, że w ostatniej chwili dokonał zamiany karty SIM w aparatach telefonicznych i nie wskazał, że rzekomo korzysta z kilku aparatów służbowych. Nie wskazał też, że na aparacie Samsung S7, który przekazuje przeszukującym, nie ma żadnych danych. Powyższe zdaniem Prezesa Urzędu jednoznacznie świadczy o tym, że p. Rafał Bąbała po otrzymaniu żądania przybycia na miejsce przeszukania z telefonem służbowym, podjął działania z zamiarem uniemożliwienia przeszukującym dostępu do danych na aparacie faktycznie wykorzystywanym przez niego do celów służbowych – tj. aparacie Samsung S22.
- (37) Ponadto p. Rafał Bąbała dopiero na żądanie przeszukujących udzielił wyjaśnień, że rzekomo korzysta równolegle z 4 aparatów, do których w razie potrzeby przekłada karty SIM. Powyższe wyjaśnienia nie są spójne ze stanowiskiem prezentowanym obecnie w toku postępowania, z którego wynika, że p. Rafał Bąbała miał zrozumieć żądanie przeszukujących w ten sposób, że na miejsce przeszukania ma przybyć z wszystkimi aparatami kiedykolwiek wykorzystywanymi przez niego do celów służbowych. Oczywistym jest, że treść wyjaśnień złożonych przez p. Rafała Bąbałę w toku przeszukania wskazuje, że sformułowane przez przeszukujących żądanie przybycia na miejsce z telefonem służbowym, było dla Pana Rafała Bąbały jasne i że obejmowało ono aparaty aktualnie wykorzystywane do celów służbowych.
- (38) Nie można się również zgodzić z twierdzeniem Pana Rafała Bąbały, że telefon Samsung S22 przekazał przeszukującym niezwłocznie. Po pierwsze aparat ten został przekazany dopiero po dokonaniu przez przeszukujących dodatkowych ustaleń w tym zakresie, w tym odebraniu dwukrotnie wyjaśnień od Pana Rafała Bąbały. Ponadto został on przywieziony na miejsce

przeszukania dopiero pod koniec drugiego dnia przeszukania (26 października 2022 r. o godz. 16:02).

- (39) Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że przeszukiwany na żądanie wydania telefonu służbowego ma obowiązek dostarczenia wszelkich aparatów telefonicznych mających lub mogących mieć taki charakter. Jeżeli więc p. Rafał Bąbała faktycznie korzystałby w dniu rozpoczęcia przeszukania, równoległe więcej niż z jednego telefonu służbowego – co w żaden sposób nie wynika z materiału dowodowego – to powinien był na miejsce przeszukania przybyć z wszystkimi aparatami, które aktualnie były jego telefonami służbowymi. Jeżeli z kolei miał wątpliwości, czy ma przywieźć również wszystkie aparaty kiedykolwiek wykorzystywane przez niego do celów służbowych, to i tak najbardziej oczywistym byłoby przybycie na miejsce przeszukania z przynajmniej aktualnie wykorzystywanym aparatem do celów służbowych i ewentualne dopytanie przeszukujących co do konieczności przywiezienia poprzednio używanych aparatów.
- (40) W przedstawionym w ramach odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów stanowisku, p. Rafał Bąbała wskazał dodatkowo, że opóźnienie w przekazaniu właściwego telefonu służbowego (Samsung S22) spowodowane było faktem, że aparat ten używany był także do celów prywatnych i zawierał dane wrażliwe. W tym aspekcie należy wskazać, że selekcja danych z telefonu służbowego odbywa się na miejscu przeszukania przy obecności osoby reprezentującej przeszukiwanego (jeżeli wyrazi taką wolę). Ponadto osobie reprezentującej przeszukiwanego przysługuje w czasie dokonywania selekcji prawo do składania uwag i zastrzeżeń co do zabezpieczanych przez przeszukujących dowodów. Natomiast dane zabezpieczane jako dowody muszą się mieścić w zakresie przedmiotowym przeszukania wynikającym z postanowienia sądu wyrażającego zgodę na przeszukanie. W sytuacji, w której przeszukiwany uważa, że jakieś dane zabezpieczone przez przeszukujących są poza zakresem zgody sądu, ma prawo złożyć zażalenie do sądu na czynności przeszukania.

## **7. Nałożenie kary pieniężnej**

### *Ramy prawne*

- (41) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania podlega sankcji finansowej. Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.
- (42) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej ma fakultatywny charakter. Skuteczna polityka karania wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia zachowań, które uniemożliwiają

lub utrudniają rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania zasadą było nakładanie kary pieniężnej.

#### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (43) Prezes Urzędu za konieczne, dla skuteczności egzekwowania prawa ochrony konkurencji, uznaje nałożenie kary pieniężnej na p. Rafała Bąbałę w związku z utrudnianiem przeprowadzenia przeszukania. Z wyżej przytoczonego art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. wynika, że dla nałożenia kary z tego tytułu, nie jest istotne czy osoba pełniąca funkcję kierowniczą działała umyślnie, niemniej Prezes Urzędu uznaje, że działanie strony postępowania miało charakter umyślny.
- (44) Działanie p. Rafała Bąbały było umyślne, gdyż zmierzał on do utrudnienia przeprowadzenia przeszukania. Rafał Bąbała przekazał przeszukującym niewłaściwy telefon, a następnie dopiero po ustaleniu przez przeszukujących, że aparat ten nie jest aparatem wykorzystywanym do celów służbowych, przekazał z opóźnieniem właściwy telefon. Równocześnie p. Rafał Bąbała udzielał niezgodnych z prawdą i wprowadzających w błąd wyjaśnień. Nie sposób uznać, że takie działania mogły zostać podjęte w sposób nieświadomy. Wręcz przeciwnie działania, te były ukierunkowane na pozbawienie przeszukujących dostępu do telefonu służbowego p. Rafała Bąbały.
- (45) Ponadto Prezes Urzędu uznaje, że powyższe działania zostały podjęte, mimo że p. Rafał Bąbała był świadomy ich bezprawności. Przeszukujący przekazali upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania oraz okazali postanowienie SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, z którymi to dokumentami p. Rafał Bąbała się zapoznał. Przeszukujący poinformowali p. Rafała Bąbałę o przysługujących przedsiębiorcom prawach w toku przeszukania i wręczyli „Wyjaśnienia dla przedsiębiorców - przeszukania Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Treść ww. dokumentów wskazująca na obowiązki przeszukiwanego oraz na możliwość nałożenia kary pieniężnej za ich niewykonanie, czas dany na zapoznanie się z upoważnieniem oraz ustne pouczenia kierowane do p. Rafała Bąbały w czasie przeszukania wprost wskazują, że był on w pełni świadomy, jakie ciążą na nim obowiązki, a także jakie są kary za ich niedopełnienie.

### **8. Wysokość nakładanej kary pieniężnej**

#### *Ramy prawne*

- (46) Za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania Prezes Urzędu może, na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Zgodnie z art. 4 pkt 16 u.o.k.k., przez przeciętne wynagrodzenie rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

- (47) Zgodnie natomiast z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 u.o.k.k. przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (48) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 108 u.o.k.k. mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej sankcji za zachowanie, które utrudnia przeszukującym korzystanie w pełni z przyznanych ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się osoba pełniąca funkcję kierowniczą lub wchodząca w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

### **8.1. Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania**

- (49) Prezes Urzędu uznaje, że przekazanie przez p. Rafała Bąbałę, wbrew treści żądania przeszukujących, aparatu telefonicznego niestanowiącego urządzenia wykorzystywanego do celów służbowych, opóźnienie w przekazaniu przez p. Rafała Bąbałę przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego marki Samsung S22 oraz udzielanie przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez p. Rafała Bąbałę do celów służbowych, miało negatywny wpływ na prowadzone postępowanie wyjaśniające. W tym kontekście należy wskazać, że dane zawarte w telefonie służbowym wykorzystywanym na co dzień przez reprezentującego Spółkę wspólnika były kluczowe, gdyż to p. Rafał Bąbała podejmował decyzje i działania w imieniu Spółki we wszystkich istotnych obszarach jej działalności. Wobec powyższego, dane zawarte w aparacie telefonicznym wykorzystywanym przez p. Rafała Bąbałę do celów służbowych, mogły mieć szczególne znaczenie dla dokonania prawidłowych ustaleń w sprawie, co do której Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające. Należy mieć na uwadze, że przeszukiwanie jest środkiem, który jest stosowany tylko w przypadku, gdy zachodzi podejrzenie poważnego naruszenia reguł konkurencji. Opóźnienie w przedstawieniu nośników zawierających potencjalne dowody oraz przedstawianie w tym zakresie nieprawdziwych informacji należy uznać za szczególnie naganne zachowanie, potencjalnie niweczące możliwość zebrania materiału dowodowego przez Prezesa

Urzędu w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym i uniemożliwiające odtworzenie prawidłowego stanu faktycznego. Zachowanie p. Rafała Bąbały wywarło zatem negatywny wpływ na realizację celu postępowania wyjaśniającego. Działanie p. Rafała Bąbały podważyło skuteczność realizacji przez Prezesa Urzędu zadań z zakresu ochrony konkurencji. Ponadto Prezes Urzędu uznaje, że działania p. Rafała Bąbały były ukierunkowane na utrudnienie przeszukania i w sposób rażący były sprzeczne z obowiązkami przeszukiwanego.

### **8.2. Upřednie naruszenie przepisów u.o.k.k.**

- (50) W związku z okolicznością, że p. Rafał Bąbała nie został upřednio prawomocnie ukarany za naruszenie przepisów u.o.k.k., przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu nie wziął pod uwagę przesłanki w postaci upředniego naruszenia przepisów u.o.k.k.

### **8.3. Wysokość nałożonej kary pieniężnej**

- (51) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznał za zasadne nałożenie na Pana Rafała Andrzeja Bąbałę kary w wysokości 100 000 zł. W art. 108 ust. 2 pkt. 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., określono maksymalną wysokość kary za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania w odniesieniu do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. W ostatnim miesiącu kwartału poprzedzającego wydanie niniejszej decyzji, tj. wrześniu 2023 r., przeciętne wynagrodzenie ogłoszone przez Prezesa GUS z dnia 19 października 2023 r. wyniosło 7 379,88 zł. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wyniósł 368 994 zł.
- (52) Jednocześnie dla zachowania zasady proporcjonalności, Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość przychodów osiągniętych przez p. Rafała Bąbałę, pomimo, że ustawodawca nie wymaga by kary za utrudnianie przeszukania były uzależnione od przychodu ukaranej osoby. Kara ta jest na poziomie [informacja chroniona] przychodu ukaranego za 2022 r.
- (53) Prezes Urzędu uznał, że kara w wymierzonej wysokości zrealizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną do wagi oraz charakteru naruszenia.

## **9. Koszty postępowania**

- (54) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., strona, która dopuściła się tego naruszenia, jest obowiązana ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k. w związku z art. 264 § 1 k.p.a., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (55) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263



§ 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych.

- (56) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Pana Rafała Andrzeja Bąbałę kwotą w wysokości 90,80 zł.
- (57) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (58) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (59) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (60) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (: Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (61) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479<sup>32</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie tygodnia** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (62) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz. U. z 2023 r., poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

- (63) Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Stosownie do treści art. 102 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego.
- (64) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (65) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.
- (66) Zgodnie z art. 117 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

*Dyrektor  
Departamentu Ochrony Konkurencji  
Anna Sekinda – Maicka*

**Otrzymuje:**

**Rafał Andrzej Bąbała**