



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.43.2022.MS

Warszawa, 25 listopada 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/51/2022

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne wszczęte na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 tej ustawy, polegającego na powiadomieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”) powziął informację, że na stronie internetowej „TK MAXX” – marki należącej do przedsiębiorcy TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, (http://stage.hogarth.tkmaxx.pl/sites/tkmaxxstg.pl/files/recall_poster_something_cosmetics_elgetec_hairdryer_tk_maxx_pl_5.pdf), widnieje informacja o prowadzonej do dnia 11 listopada 2022 r. akcji ostrzegającej konsumentów, że sprzedawana w sieci sklepów TK MAXX w okresie od stycznia do lipca 2022 r. suszarka jonowa o dużej mocy, nazwa marki „Elgetec Beauty” lub „Something Cosmetics” może w trakcie jej użytkowania porazić prądem bądź



spowodować pożar z uwagi na niespełnianie przez jej wtyczkę oraz przewód wymagań bezpieczeństwa.

Zatem pomimo posiadanej wiedzy o prawdopodobieństwie niespełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez suszarkę jonową o dużej mocy, nazwa marki „Elgetec Beauty” lub „Something Cosmetics” i prowadzonej akcji informacyjnej skierowanej do konsumentów, przedsiębiorca TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie powiadomił o tym fakcie Prezesa UOKiK zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) i nie przekazał Prezesowi UOKiK powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny, sporządzonego zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. 80 poz. 649) (dalej jako: „rozporządzenie”). Zaniechanie to stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wobec powyższego, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 14 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w dniu 23 września 2022 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 16 września 2022 r., w którym Prezes UOKiK został poinformowany, że bezpieczeństwo wprowadzanych na rynek produktów jest zawsze przez stronę postępowania traktowane bardzo poważnie i niezwłocznie po otrzymaniu informacji, że suszarka jonowa może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa, produkt został wycofany ze sprzedaży, a klienci powiadomieni o tym fakcie - zarówno za pośrednictwem strony internetowej, jak i w punktach sprzedaży (sklepach należących do marki TK MAXX). Dodatkowo Prezes UOKiK został poinformowany, że brak powiadomienia organu nadzoru był wynikiem błędu w procesie informowania odpowiednich władz polskich, bowiem powiadomienie o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez kwestionowaną suszarkę omyłkowo zostało wysłane w dniu

12 sierpnia 2022 r. na adres poczty elektronicznej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej: ih_warszawa@wiih.org.pl. W powiadomieniu tym strona postępowania wskazała nazwę produktu wraz z jego zdjęciem, okres w jakim suszarka jonowa była sprzedawana w sklepach, a także wskazała zagrożenie jakie produkt może stwarzać i zwróciła się do nabywców produktu o natychmiastowe zaprzestanie użytkowania jej i zwrócenie produktu do sklepów TK MAXX. Do przedmiotowego pisma został dołączony dowód wysłanego do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny – suszarce jonowej o dużej mocy, nazwa marki „Elgetec Beauty” lub „Something Cosmetics” w postaci powiadomienia przekazanego drogą elektroniczną.

Z uwagi na fakt, że pismo z 16 września 2022 r. nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń i podpisywania korespondencji w imieniu strony postępowania - przedsiębiorcy TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Prezes UOKiK pismem z 28 września 2022 r. wezwał ją - zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania) - do usunięcia braku formalnego ww. pisma poprzez ponowne przesłanie tego pisma podpisanego zgodnie z zasadą reprezentowania spółki wskazaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego bądź przedłożenie stosownego pełnomocnictwa dla osoby, która to pismo podpisała.

Pismem z 17 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że we wskazanym terminie nie uzupełniła braków formalnych powyższego pisma, w związku z czym pismo to zostaje pozostawione bez rozpoznania. Ponadto, organ nadzoru ponownie poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 27 października 2022 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo z wyjaśnieniami przekazanymi przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 16 września 2022, które zostało podpisane przez jednego prokurenta.

Pismem z 14 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o potwierdzenie, że organ ten otrzymał od przedsiębiorcy TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie powiadomienie o produkcie, który nie jest bezpieczny – suszarce jonowej o dużej mocy, nazwa marki „Elgetec Beauty” lub „Something Cosmetics”.

W dniu 16 listopada 2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał ww. powiadomienie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wprowadził suszarkę jonową o dużej mocy, nazwa marki „Elgetec Beauty” lub „Something Cosmetics” na polski rynek i jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W piśmie z 16 września 2022 r. strona postępowania potwierdziła swoją rolę w obrocie ww. produktem.

Wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, było konsekwencją uznania, że przedsiębiorca będący stroną postępowania naruszył obowiązek powiadomienia Prezesa UOKiK, że suszarka jonowa nie jest bezpieczna. Powyższe zaniechanie stanowi zaś naruszenie art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent i dystrybutor, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 powyższej ustawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego było zatem wyjaśnienie i ustalenie okoliczności niepowiadomienia Prezesa UOKiK przez przedsiębiorcę TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o tym, że wprowadzona na polski rynek suszarka jonowa o dużej mocy, nazwa marki „Elgetec Beauty” lub „Something Cosmetics” nie jest bezpieczna. Przed wszczęciem postępowania Prezes UOKiK nie dysponował wiedzą, iż strona postępowania powiadomiła o produkcie, który nie jest bezpieczny kierując przedmiotowe powiadomienie do innego organu państwowego, tj. do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Należy zauważyć, że art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wdraża art. 5 ust. 3 dyrektywy 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów. (Dz. Urz. UE L 11, 15.1.2002, str. 4–17), zgodnie z którym: *W przypadku gdy producenci i dystrybutorzy, na podstawie posiadanych informacji i wiedzy zawodowej, wiedzą bądź powinni wiedzieć, że produkt, który wprowadzili*

na rynek, stanowi zagrożenie dla konsumenta, które jest nie do pogodzenia z ogólnym wymogiem bezpieczeństwa, zobowiązani są oni do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie właściwych władz Państwa Członkowskiego, stosownie do warunków ustanowionych w załączniku I, w szczególności podając szczegóły działania, jakie zostało podjęte celem zapobieżenia zagrożeniu konsumenta. Zgodnie z procedurą określoną w art. 15 ust. 3 Komisja dostosowuje szczegółowe wymogi związane z obowiązkiem udzielania informacji ustanowionej w załączniku I.

Zatem sama procedura oraz zakres obowiązków zostały określone w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/417 z dnia 8 listopada 2018 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące zarządzania unijnym systemem szybkiej informacji „RAPEX” utworzonym na mocy art. 12 dyrektywy 2001/95/WE w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz funkcjonującym w jego ramach systemem zgłoszeń (notyfikowanej jako dokument nr C(2018) 7334).

W pkt 3.3.1 ww. decyzji wykonawczej określono, że podmioty gospodarcze nie są bezpośrednio zaangażowane w przekazywanie zgłoszeń w aplikacji RAPEX, natomiast w przypadku produktu stwarzającego zagrożenie informują niezwłocznie właściwe organy we wszystkich państwach członkowskich, w których został on udostępniony. Na gruncie prawa krajowego szczegółowe regulacje odnoszące się do realizacji tego obowiązku zawiera rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz. 694), wydane na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Celem procedury zgłoszeniowej jest umożliwienie właściwym władzom monitorowania tego, czy przedsiębiorcy odpowiedzialni za bezpieczeństwo produktów podjęli odpowiednie środki w celu uniknięcia zagrożeń, jakie niesie za sobą produkt już wprowadzony na rynek oraz nakazywanie lub podejmowanie, gdy to konieczne, dodatkowych środków zapobiegawczych. W związku z powyższym organy nadzoru rynku muszą otrzymywać odpowiednie informacje umożliwiające im dokonanie oceny, czy dany podmiot gospodarczy podjął wystarczające środki odnośnie niebezpiecznego produktu. W tym względzie należy zauważyć, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów uprawnia władze do żądania dodatkowych informacji, gdyby uznały one, iż nie są w stanie ocenić, czy przedsiębiorca podjął wystarczające środki w odniesieniu do niebezpiecznego produktu.

Zasadą jest więc konieczność powiadomienia Prezesa UOKiK o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, a wyjątki od tej zasady ustawodawca wskazał w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów.

W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania, po zidentyfikowaniu zagrożenia stwarzanego przez suszarkę jonową o dużej mocy, nazwa marki „Elgetec Beauty” lub „Something Cosmetics”, która była sprzedawana w sklepach należących do jednej z jej marek „TK MAXX”, wysłała w dniu 12 sierpnia 2022 r. powiadomienie o produkcie, który nie jest bezpieczny do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zamiast do Prezesa UOKiK, będącego polskim organem nadzoru rynku w zakresie spełniania przez produkty konsumenckie wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów i dopiero w toku trwającego postępowania fakt otrzymania ww. powiadomienia został w piśmie z 16 listopada 2022 r. potwierdzony i przekazany Prezesowi UOKiK przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania, potwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których w sposób jednoznaczny wynika, iż strona postępowania nie zaniechała obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie doszło do naruszenia przez nią ww. obowiązku. W konsekwencji zasadne jest umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również

powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że przedsiębiorca TJX POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie naruszył ciążącego na nim obowiązku wynikającego z art. 12 ust 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w

zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: