



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-22(40)/11/IS

Warszawa, dnia 13 grudnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/367/2011**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producentów – Urszulę Grządkę i Wacława Grządkę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowo–Usługowe „Kaja” s.c. w Częstochowie, zabawki – bębenek DRUM, kod kreskowy 5906352000192

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) umarza postępowanie w zakresie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.4.2. i 1.4.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu;
2. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) umarza postępowanie w zakresie niezgodności ww. zabawki ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.4.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z bezprzedmiotowością postępowania.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Szczecinie, należącej do Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo-Produkcyjnego „ZEMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – bębenek DRUM, kod kreskowy 5906352000192, zakupioną przez kontrolowanego od Urszuli Grządki i Wacława Grządki, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kaja” s.c. w Częstochowie, na podstawie faktury zakupowej Nr Z000531/10/01-00 z dnia 26 stycznia 2010 r.

Przedmiotowa zabawka to bębenek, wykonany z plastiku (obręcze przyciskające membrany z grubej folii) oraz tektury powleczonej kolorową folią (korpus). Obręcze są połączone plastikowymi obejmami rozpieranymi sprężynami. Bębenek ma przymocowaną taśmę tekstylną z tworzywa sztucznego o szerokości ok. 15 mm. Do zabawki dołączono dwie plastikowe pałeczki. Na tekturowej części opakowania umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: BĘBENEK DRUM, kod kreskowy 5906352000192, surowiec atestowany PP, PN 76/N-08500, SWW 2884-5, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Zabawka dla dzieci od 3 lat, Opakowanie nie jest zabawką, nie należy udostępniać go dzieciom do zabawy. Zaleca się odpakowanie zabawki przez osobę dorosłą ze względu na istnienie metalowych zszywek. Zabawka przeznaczona jest do używania przez dzieci pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na istnienie małych elementów, które dzieci mogą połknąć. Zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3-ech. Zaleca się zachowanie opakowania ze względu na zawarte w nim ważne informacje., PPHU KAJA s.c., Częstochowa, ul. Rybacka 26a.

Na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wskazaną zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwych dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Na przeznaczenie przedmiotowej zabawki dla dzieci w wieku poniżej 3 lat wskazywał jej wygląd, konstrukcja i wykonanie. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*) zabawki wydające proste dźwięki (np. bębenki), wymagające łatwego rodzaju działania (np. uderzenia) są klasyfikowane do kategorii T – zabawki – instrumenty muzyczne, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 345/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-

1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, zwanej dalej „normą PN-EN 71-1+A9:2009”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (sprężyna śrubowa) całkowicie mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, a także z pkt. 5.4c ww. normy, ze względu na zawyżony obwód pętli na lince przy zabawce (stwierdzono  $944,0 \pm 3,4^x$  mm, przy dopuszczalnym max. 380 mm).

Pismem z dnia 4 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił producentów – Urszulę Grządkę i Wacława Grządkę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kaja” s.c. w Częstochowie (zwanych dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (sprężyna śrubowa) mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia, a ponadto niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na zawyżony obwód pętli na lince przy zabawce (stwierdzono  $944,0 \pm 3,4^x$  mm, przy dopuszczalnym max. 380 mm), co może powodować ryzyko uduszenia.

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 28 lutego 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 2 marca 2011 r.) strona wniosła o zmianę/ unieważnienie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 lutego 2011 r. Podniosła, iż jej zdaniem zabawka będąca przedmiotem postępowania jest przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. W świetle przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek to producent ma prawo decydować, dla jakiej grupy wiekowej jest przeznaczona zabawka. W związku z tym do przedmiotowej zabawki nie ma zastosowania przepis § 9 ww. rozporządzenia. Strona wskazała, że zabawka została właściwie (bezpiecznie) wyprodukowana i oznakowana oraz jest zgodna z zasadniczymi wymaganiami ww. rozporządzenia. Podczas normalnego używania bębena, sprężynka nie ma szans uwolnić się z zapinek, nie może więc stworzyć zagrożenia dla dziecka. Przy piśmie z dnia 28 lutego 2011 r. strona nadesłała dwie sztuki zabawki – bębenek DRUM, kod kreskowy

5906352000192: jedną z dotychczasową długością tasiemki, drugą ze skróconym odcinkiem tasiemki. Zdaniem strony zabawka ze skróconą tasiemką „wypacza sens bębenka”.

Prezes UOKiK pismem z 29 kwietnia 2011 r. wyjaśnił, iż zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przepisy art. 156-159 Kodeksu, dotyczące unieważnienia decyzji, stosuje się tylko do takich postanowień, od których przysługuje zażalenie. Przepis art. 141 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, iż na postanowienie wydane w toku postępowania zażalenie przysługuje, gdy kodeks tak stanowi. Ani Kodeks postępowania administracyjnego ani ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) nie przyznają stronie postępowania prawa do złożenia zażalenia na postanowienie dotyczące wyznaczenia terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu. Tym samym do postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 lutego 2011 r. nie mają zastosowania przepisy art. 156-159 Kodeksu postępowania administracyjnego. W konsekwencji nie ma podstawy prawnej do stwierdzenia nieważności ww. postanowienia. Prezes UOKiK wskazał, iż przedmiotowe postanowienie może być zaskarżone wyłącznie w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – bębenek DRUM, kod kreskowy 5906352000192. Zgodnie bowiem z treścią art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji”. Z uwagi na przedstawione okoliczności Prezes UOKiK pozostawił wniosek strony bez rozpoznania.

W związku z powstałymi w toku postępowania wątpliwościami, czy do przedmiotowego wyrobu ma zastosowanie pkt. 5.4c normy PN-EN 71-1+A9:2009, stanowiący o tym, że po rozciągnięciu przy użyciu siły  $25 \pm 2$  N obwód pętli na linkach nie powinien przekraczać 380 mm, Prezes UOKiK zwrócił się z zapytaniem do Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie oraz do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach. Akredytowane laboratoria w przedmiotowej kwestii zajęły takie samo stanowisko, a mianowicie, że pkt 5.4c ww. normy nie ma zastosowania do przedmiotowego wyrobu. Zabawka – bębenek DRUM, kod kreskowy 5906352000192 jest wyposażona w linkę z taśmy z tworzywa sztucznego, której końce są przymocowane po przeciwległych stronach zabawki. W tym przypadku jest możliwe jedynie zmierzenie długości samej linki bądź zmierzenie linki wraz ze średnicą bębenka. Ani w jednym, ani w drugim przypadku nie jest to równoznaczne z obwodem pętli, ponieważ pętla nie występuje na tej lince.

Z uwagi na fakt, iż niezgodność przedmiotowej zabawki, polegająca na pojawieniu się elementu (sprężyna śrubowa) mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego

połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia, została ujawniona w wyniku poddania wyrobu badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach (właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 3 lat), przeprowadzonym w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a zdaniem strony przedmiotowa zabawka jest przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 3 lat, do której nie mają zastosowania surowsze parametry, Prezes UOKiK postanowił zwrócić się do biegłego o wydanie opinii na okoliczność ustalenia, dla jakiej kategorii wiekowej jest przeznaczona zabawka.

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie na okoliczność ustalenia, dla jakiej kategorii wiekowej jest przeznaczona zabawka – bębenek DRUM, kod kreskowy 5906352000192. Dowód został przeprowadzony w dniu 9 czerwca 2011 r. z udziałem strony.

W opinii biegłego z dnia 13 czerwca 2011 r. stwierdzono, iż forma zabawki, jej podstawowe barwy, przeznaczenie, wytwarzanie prostych dźwięków sugerują zakwalifikowanie wyrobu dla dzieci w wieku od ok. 18 miesiąca życia. Jest to zgodne z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zgodnie z którymi zabawki wydające proste dźwięki (np. bębniaki), wymagające łatwego rodzaju działania (np. uderzenia) są klasyfikowane do kategorii T – zabawki – instrumenty muzyczne, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ponadto biegły stwierdził m.in., iż w trakcie podważenia obejm (z siłą imitującą możliwości dziecka w wieku 2-3 lata) dwie z nich uległy odzepieniu – plastikowe, małe, okrągłe zaczepy wyłamały się, w wyniku czego powstały dwa rozdzielne elementy i sprężyna.

W związku z opinią biegłego, iż przedmiotowa zabawka jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, Prezes UOKiK pismem z dnia 28 czerwca 2011 r. poinformował stronę, iż niezbędne jest wycofanie z obrotu zabawki bądź usunięcie stwierdzonej w wyniku badania laboratoryjnego niezgodności wyrobu, polegającej na pojawieniu się elementu (sprężyna śrubowa) mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przesłanie dowodów potwierdzających podjęcie powyższych działań.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające

z dniem 19 lipca 2011 r. rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Pismem z dnia 29 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek. Wskazał, iż niezgodność polegająca na pojawieniu się w wyniku badania laboratoryjnego małego elementu (sprężyna śrubowa), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt. 1.4.2. i 1.4.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Pismem z dnia 19 września 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 23 września 2011 r.) strona poinformowała o przeprowadzonych działaniach naprawczych przedmiotowej zabawki, na dowód czego załączyła protokół z porównawczej oceny organoleptycznej z dnia 8 września 2011 r., przeprowadzonej przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie. W wyniku dokonanej oceny organoleptycznej stwierdzono m.in., że zostały wzmocnione i pogrubione elementy odpowiedzialne za mocowanie obejm i sprężyn. Z zawartego w protokole wniosku końcowego wynika, iż *„(...) Zabawka po dokonanych zmianach w konstrukcji nie stanowi potencjalnego zagrożenia dla dziecka. Zastosowana nowa bawełniana taśma jest szersza i krótsza, nie może więc utworzyć pętli. Mały element unieruchamiający taśmę w bębenu nie podlega łatwemu wyjęciu z powodu poszerzenia taśmy, gdyż mocowanie odbywa się z większą siłą na wcisk i trudniej ulega rozmontowaniu. Dołączone do bębenu dwie pałeczki posiadają dość szerokie zakończenia, uniemożliwiające małemu dziecku włożenie ich do ucha czy nosa (...)*”.

Do pisma z dnia 19 września 2011 r. strona załączyła listę adresową odbiorców przedmiotowej zabawki. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu.

Pismem z dnia 22 listopada 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 28 listopada 2011 r.) strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, tj. oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych egzemplarzy do strony.

Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona z praw tych nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Urszula Grządka i Waclaw Grządka, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kaja” s.c. w Częstochowie są producentami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę – bębenek DRUM, kod kreskowy 5906352000192, co potwierdzają oznaczenia umieszczone na wyrobie.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 345/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A9:2009, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (sprężyna śrubowa) całkowicie mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, a także z pkt. 5.4c ww. normy, ze względu na zawyżony obwód pętli na lince przy zabawce (stwierdzono  $944,0 \pm 3,4^x$  mm, przy dopuszczalnym max. 380 mm).

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (sprężyna śrubowa) mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia, a ponadto niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na zawyżony obwód

pętli na lince przy zabawce (stwierdzono  $944,0 \pm 3,4^x$  mm, przy dopuszczalnym max. 380 mm), co może powodować ryzyko uduszenia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowił, iż zabawki oraz ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zaś z treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia wynikało, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Zmiana stanu prawnego w zakresie zasadniczych wymagań nie miała wpływu na istotę niezgodności.

Przedmiotowa zabawka, ze względu na stwierdzony w wyniku badania laboratoryjnego mały element, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, stanowi zagrożenie bezpieczeństwa jej użytkowników, biorąc pod uwagę zdolności dzieci poniżej 3 roku życia. Tym samym przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz szczegółowych wymagań określonych w pkt. 1.4.2. i 1.4.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, iż podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt. 1.4.2. Załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś na podstawie pkt. 1.4.3. Załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

O zmianie przepisów prawa w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania.

W związku z opinią biegłego – Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, iż przedmiotowa zabawka jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, Prezes UOKiK za miarodajny uznał wynik badania laboratoryjnego w zakresie niezgodności



z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A9:2009 i w toku prowadzonego postępowania wyznaczył stronie termin na podjęcie działań zmierzających do usunięcia stwierdzonej niezgodności (polegającej na dostępności małego elementu, który stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych) bądź wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu i wyznaczył stronie termin na ich podjęcie. Poinformował również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona w toku postępowania administracyjnego przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, tj.: listę adresową odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych egzemplarzy przez kontrahentów do strony. W związku z wycofaniem wyrobu z obrotu Prezes UOKiK postanowił umorzyć postępowanie administracyjne w zakresie dotyczącym niezgodności z wymaganiami ujętymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz w pkt. 1.4.2. i pkt. 1.4.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Opierając się na uzyskanych w toku postępowania opiniach akredytowanych laboratoriów, tj. Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie oraz Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach, Prezes UOKiK odstąpił od kwestionowania niezgodności przedmiotowej zabawki z postanowieniami pkt. 5.4c Normy PN-EN 71-1+A9:2009, z uwagi na zawyżony obwód pętli na lince przy zabawce. Norma PN-EN 71-1+A9:2009 nie określa wymagań i metodyki badań w zakresie obwodu pętli na lince zamocowanej dwoma końcami do zabawki. Przedmiotowa zabawka jest wyposażona w linkę z taśmy z tworzywa sztucznego, której końce są przymocowane po przeciwległych stronach zabawki. W tym przypadku jest możliwe jedynie zmierzenie długości samej linki bądź zmierzenie linki wraz ze średnicą bębna. Ani w jednym, ani w drugim przypadku nie jest to równoznaczne z obwodem pętli, ponieważ pętla nie występuje na tej lince.

Prezes UOKiK stwierdził, na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, iż postępowanie w zakresie niezgodności przedmiotowej zabawki z pkt. 1.4.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG (zgodnie z treścią którego zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos) jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. Urszula Grządka  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Handlowo-Uslugowe „Kaja” s.c.  
ul. Rybacka 26A  
42-221 Częstochowa
2. Waclaw Grządka  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Handlowo-Uslugowe „Kaja” s.c.  
ul. Rybacka 26A  
42-221 Częstochowa

#### **Do wiadomości:**

1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-  
Produkcyjne „ZEMAR” Sp. z o.o.  
ul. Poznańska 106  
66-300 Międzyrzecz
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (WNB-PI-42-166,195/2010)
3. a/a