



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**Delegatura w Lublinie**  
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)

Lublin, dnia 9 grudnia 2005r.

RLU – 421-11/05/PM

**Decyzja RLU Nr 45/2005**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49 poz. 509, z 2002r. Nr 113 poz. 984, Nr 169 poz. 1387, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660 z 2004r. Nr 153 poz. 1271, Nr 162 poz. 1692, z 2005r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682), w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003r. Nr 86 poz. 804, Nr 170 poz. 1652, z 2004 r. Nr 93 poz. 891, Nr 96 poz. 959, z 2005r. Nr 163 poz. 1362, 184 poz. 1539), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. z 2002r. Nr 18 poz. 172, z 2003r. Nr 6 poz. 68), **umarzam** postępowanie antymonopolowe, w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez Bank P. z siedzibą w W. kontroli nad P. I z siedzibą w K.

**UZASADNIENIE**

W dniu 26 września 2005 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na tym, że w związku z umową kredytową zawartą pomiędzy Bankiem P. a E. P. z siedzibą w K. z dnia 16 sierpnia 2005r. oraz na podstawie umowy zastawniczej zawartej dnia 8 września 2005r. pomiędzy Bankiem P. a Z. E. P. –A. –K. z siedzibą w K. został ustanowiony zastaw na udziałach (100%) P. I. W przypadku naruszenia warunków umowy kredytowej wymienionej powyżej, Bank P. uzyska uprawnienie do wykonywania prawa głosu z zastawionych udziałów, a przez to uzyska nad P. I. bezpośrednią kontrolę.

W tym samym dniu, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Z przesłanego zgłoszenia wynikało, że planowana koncentracja ma stanowić przejęcie kontroli w rozumieniu art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przejęcie dojdzie do skutku w przypadku naruszenia umowy kredytowej zawartej pomiędzy Bankiem P. a E. P. z dnia 16 sierpnia 2005r., zabezpieczonej zastawem na udziałach P. I. Gospodarczym celem jest zabezpieczenie wierzytelności Banku wynikającej z w/w umowy kredytowej z dnia 16 sierpnia 2005r.

Z w/w zgłoszenia wynikało, że została spełniona jedna z niezbędnych przesłanek uzasadniających obowiązek zgłoszenia niniejszej transakcji Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50.000.000 euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

**Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.**

Umowa kredytowa z dnia 16 sierpnia 2005r. pomiędzy Bankiem P. a E. P. została zawarta na okres 15 lat. Zabezpieczeniem wierzytelności z tej umowy kredytowej jest między innymi zastaw na udziałach P. I. Realizacja przez Bank P. przyjętego zabezpieczenia w formie zastawu rejestrowego na udziałach może nastąpić w przypadku naruszenia przez kredytobiorcę – E. P. warunków w/w umowy kredytowej z dnia 16 sierpnia 2005r. Zgodnie z art. 12 ust 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, zgłoszeniu Prezesowi Urzędu podlega zamiar koncentracji, jednakże w chwili obecnej nie można wskazać kiedy i czy w ogóle nastąpi realizacja zabezpieczenia wierzytelności przez Bank P. Działania Banku nie zmierzają do objęcia w/w udziałów, ewentualne przejęcie kontroli nad P. I. nastąpi dopiero, jak wspomniano powyżej, w przypadku naruszenia warunków umowy kredytowej. Zgłoszenie zamiaru koncentracji powinno nastąpić w sytuacji powstania realnej perspektywy koncentracji, a więc nie wcześniej niż po zaistnieniu – związanych z naruszeniem warunków umowy kredytowej przesłanek dla uzyskania przez Zastawnika uprawnień do wykonywania głosu z udziałów.

W związku z powyższym nie ma podstaw dla przyjęcia, że w chwili obecnej istnieje obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Ustalony na podstawie danych zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie tu będzie miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest

któregoś z elementów stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479<sup>28</sup>§ 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury w Lublinie  
Ewa Wiszniowska*

Otrzymuje:

**Pełnomocnik Banku P.**

a/a