



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-223(18)/11/KBO

Warszawa, dnia 12 marca 2012 r.

DECYZJA DNR-2/61/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, ładowarki do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie wycofanie z obrotu ładowarki do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 2, § 6 ust. 1 i 2, oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
- 2) nakazuje Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie odkupienie ładowarki do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760), na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 3) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u importera - Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WN.8361.151,183,265.2011), stwierdzili w ofercie handlowej m. in. ładowarkę do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760).

Ładowarki do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 zostały zakupione przez importera - Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, od TOOFAR International, Co. Ltd., No. 507-508, B Building, Furtian TianAn Hi-Tech, Venture Park, Shenzhen, China na podstawie faktur:

- IN1001013076 z dnia 23 kwietnia 2010 r. w liczbie 3 000 szt.,

- 1003013079-AIN1004013081 z dnia 11 maja 2011 r. w liczbie 1 000 szt.,
- 1003013079-S z dnia 18 maja 2010 r. w liczbie 14 000 szt.,
- PI1007013089 z dnia 13 sierpnia 2010 r. w liczbie 4 000 szt.,
- 1107013354 z dnia 17 sierpnia 2011 r. w liczbie 12 000 szt.,
- PI1007013089 z dnia 26 sierpnia 2010 r. w liczbie 10 000 szt.,
- PI1009013090 z dnia 10 października 2010 r. w liczbie 7 000 szt.,
- PI1010013093 z dnia 19 listopada 2010 r. w liczbie 10 000 szt.,
- PI1010013093 z dnia 3 grudnia 2010 r. w liczbie 10 000 szt.,
- PI1011013095 z dnia 20 grudnia 2010 r. w liczbie 5 000 szt.

Na wyrobie znajdowały się m. in. następujące oznaczenia: nazwa wyrobu: L760, model: TFK-TC-1056 i znak CE.

Na opakowaniu znajdowało się m. in. oznaczenie importer: „Partner Telekom Sp. Jawna, ul. Goszczyńskiego 8, 30-724 Kraków” oraz znak CE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy PREDOM-OBR w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BS-3/047/B/11), wykazały, że ładowarka do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760) jest niezgodna ze zharmonizowaną normą PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 „*Urządzenia Techniki Informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania Podstawowe*”, zwaną dalej „normą”, ze względu na:

- brak nazwy, znaku towarowego lub znaku identyfikacyjnego producenta, co stanowi niezgodność z pkt 1.7.1 normy,
- możliwość usunięcia tabliczki z oznakowaniem, co stanowi niezgodność z pkt 1.7.11 normy,
- połączenie kołków wtyczki z przewodami wewnętrznymi ładowarki jest zrealizowane poprzez lutowanie i jest to jedyny środek utrzymujący przewód w odpowiedniej pozycji, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.9 normy,
- materiał wtyczki podtrzymujący części czynne – kołki wtyczki nie posiada odpowiedniej odporności na podwyższone temperatury, co stanowi niezgodność z pkt 4.7 normy,
- materiał obudowy nie posiada odpowiedniej odporności na podwyższone temperatury, co stanowi niezgodność z pkt 4.7 normy (*akta kontroli WIIH, k. 49-61*)

Pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 1 września 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne

w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie ładowarki do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760), niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089):

- § 5 ust. 2, z uwagi na brak nazwy, znaku towarowego lub znaku identyfikacyjnego producenta oraz możliwość usunięcia tabliczki z oznakowaniem,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- § 6 ust. 2, z uwagi na możliwość odłączenia od ładowarki tabliczki z oznakowaniem,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że brak połączenia kołków wtyczki z przewodami wewnętrznymi ładowarki jest zrealizowane poprzez lutowanie, co jest jedynym środkiem utrzymującym przewód w odpowiedniej pozycji,
- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na to, że materiał wtyczki podtrzymujący części czynne - kołki wtyczki nie posiada odpowiedniej odporności na podwyższone temperatury (średnica odcisku kulki w materiale wtyczki podtrzymującym części czynne - kołki wynosi 5 mm, przy dopuszczalnej średnicy 2 mm) oraz z uwagi na to, że materiał obudowy nie posiada odpowiedniej odporności na podwyższone temperatury (średnica odcisku kulki w materiale obudowy wynosi 5 mm, natomiast dopuszczalna maksymalna średnica odcisku nie powinna przekraczać 2 mm) (*akta postępowania przed UOKiK, k. 2-3*)

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji dotyczących ilości zakupionej ładowarki oraz liczby jej odbiorców.

Pismem z dnia 5 października 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 10 października 2011 r.) strona przesłała listę 541 odbiorców, którzy zakupili od niej przedmiotowy wyrób, a także faktury poświadczające zakup przez nią wyrobu, a także dokumenty celne, z których wynikało, że strona nabyła 56 000 sztuk przedmiotowego wyrobu (*k. 10-114*).

Postanowieniem z dnia 19 października 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 28 października 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań (*k. 115-117*).

Pismem z dnia 10 listopada 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 listopada 2011 r.) strona przesłała dowód zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, pismo wystosowane przez stronę do odbiorców, listę odbiorców wraz z danymi adresowymi, 24 oświadczenia kontrahentów strony o nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz 6 faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu od odbiorcy. Ponadto, strona poinformowała, że podjęła wszelkie wysiłki, mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. W tym celu m. in. wystosowała drogą mailową pismo do kontrahentów, informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wycofaniu go z obrotu, wskazując na możliwość zwrotu go do strony i o konieczności wstrzymania sprzedaży wyrobu. Równocześnie strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie wyznaczonego jej 21-dniowego terminu na wykonanie postanowienia. Ponadto, strona poinformowała, że planuje powiadomienie kontrahentów, którzy nie dokonają zwrotu lub nie przedstawią stosownych oświadczeń listami poleconymi oraz zapowiedziała weryfikację magazynów odbiorców przez przedstawicieli handlowych (*k. 118-154*).

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 30 listopada 2011 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowód wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu do dnia 31 grudnia 2011 r. (*k. 155*).

Wraz z pismem z dnia 30 grudnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 stycznia 2012 r.) strona przesłała 186 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz 9 faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu od odbiorców. Ponadto, strona poinformowała o trudnościach jakie ma z uzyskiwaniem informacji zwrotnych od przedsiębiorców, ponieważ niektórzy z nich odmawiają udzielania wyjaśnień i informacji w tej sprawie (*k. 156-365*).

W dniu 13 stycznia 2012 r. w trakcie rozmowy telefonicznej strona zobowiązała się do przekazania części brakujących dowodów wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz dowodów na skierowanie do wszystkich 541 odbiorców strony pism wzywających do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu i przedstawienia stosownych na tę okoliczność oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Natomiast w dniu 20 stycznia 2012 r. strona zobowiązała do niezwłocznego przesłania oświadczeń od kontrahentów strony o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu bądź też faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu (*k. 366*).

Pismem z dnia 20 stycznia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 23 stycznia 2012 r.) strona przesłała 14 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu (*k. 369-384*).

W dniu 23 stycznia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 30 stycznia 2012 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowód wycofania wyrobu z obrotu w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma (*k. 367*).

Pismem z dnia 24 stycznia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 stycznia 2012 r.) strona przesłała 14 kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, 13 wydruków wiadomości e-mail oraz jeden faks z oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (*k. 385-414*).

W dniu 16 lutego 2012 r. w trakcie rozmowy telefonicznej strona zapowiedziała wysłanie w tym samym dniu dalszej części brakujących dowodów na wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu przez kontrahentów strony i przedstawienia stosownych na tę okoliczność oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (*k. 415*).

Pismem z dnia 16 lutego 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 17 lutego 2012 r.) strona przesłała 7 oświadczeń odbiorców oraz 44 potwierdzone za zgodność z oryginałem wydruki informacji e-mail o nieposiadaniu przez odbiorców przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym (*k. 417-506*).

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, jest importerem ładowarki do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760).

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ładowarki sieciowej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy PREDOM-OBR w Warszawie wykazały, że ładowarka do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760) nie spełnia wymagań określonych w punktach 1.7.1, 1.7.11, 3.1.9. i 4.7 zharmonizowanej normy PN-EN 60950-1:2009+A11:2009+A1:2011 „*Urządzenia Techniki Informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania Podstawowe*”,

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Partner Telekom, Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka, Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, ładowarki do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 2, z uwagi na brak nazwy, znaku towarowego lub znaku identyfikacyjnego producenta oraz możliwość usunięcia tabliczki z oznakowaniem,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- § 6 ust. 2, z uwagi na możliwość odłączenia od ładowarki tabliczki z oznakowaniem,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że brak połączenia kołków wtyczki z przewodami wewnętrznymi ładowarki jest zrealizowane poprzez lutowanie, co jest jedynym środkiem utrzymującym przewód w odpowiedniej pozycji,
- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na to, że materiał wtyczki podtrzymujący części czynne - kołki wtyczki nie posiada odpowiedniej odporności na podwyższone temperatury (średnica odcisku kulki w materiale wtyczki podtrzymującym części czynne - kołki wynosi 5 mm, przy dopuszczalnej średnicy 2 mm) oraz z uwagi na to, że materiał obudowy nie posiada odpowiedniej odporności na podwyższone temperatury (średnica odcisku kulki w materiale obudowy wynosi 5 mm, natomiast dopuszczalna maksymalna średnica odcisku nie powinna przekraczać 2 mm).

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia „*Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu.*”.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia „*1. Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.*

2. Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.”

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „*W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;

3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem

o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;

4) *odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację*".

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowa ładowarka nie spełnia wymagań określonych w:

- punkcie 1 lit. b, c i d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- punkcie 2 lit. a i b „Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”.

Zgodnie z pkt 1 lit. b ww. dyrektywy, nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu.

Przepis pkt 1 lit. c stanowi, że sprzęt elektryczny, łącznie z jego częściami składowymi, powinien być wykonany w taki sposób, aby zapewnić jego bezpieczny i prawidłowy montaż i przyłączenie.

Przepis pkt 1 lit. d stanowi, że sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany.

Punkt 2 lit. a stanowi, że zgodnie z pkt 1 załącznika należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu.

Punkt 2 lit. b stanowi, że zgodnie z pkt 1 załącznika należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że nie dojdzie do wytworzenia temperatury, łuków lub promieniowania, które mogłyby spowodować niebezpieczeństwo.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie odpowiednio długi termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została również pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Pomimo przedłużenia na wniosek strony terminu na przedstawienie wszystkich potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, strona przekazała do dnia wydania decyzji oświadczenia 322 z listy 541 odbiorców przedmiotowego wyrobu.

Prezes UOKiK uznał, iż strona miała wystarczająco dużo czasu na wycofanie wyrobu z obrotu. Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 1 września 2011 r. Podejmowane przez stronę dotychczasowe działania okazały się niewystarczające. Konsumentom nadal są narażeni na zakup ładowarki stwarzającej ryzyko porażenia prądem lub wybuchu pożaru. Wskazać należy, że zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie nie może być prowadzone dłużej niż 4 miesiące. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, który stwarza powyższe ryzyko, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Zważywszy na poważne zagrożenia, jakie stwarza dla konsumenta kwestionowany wyrób oraz dużą liczbę ładowarek wprowadzonych do obrotu oraz pozostających w obrocie, Prezes UOKiK uznał za konieczne nakazanie stronie odkupienia przedmiotowego wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają, jak również nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zastosowane środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia ryzyka, jakie stwarza ładowarka do telefonów komórkowych Blue Star, typ TFK-TC-1056 (SAM L760).

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, w decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu lub

użytku, Prezes UOKiK może nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

r. pr. Zbigniew Okoń
dLK Korus Okoń
Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Beliny-Prażmowskiego 69/3
31-514 Kraków

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Krakowie (WN.8361.151,183,265.2011)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes