



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-16/(3)/15/CS

Warszawa, dn. 23 marca 2015 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 17/2015

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie (ul. Raławicka 32) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **9780,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: dziewięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt złotych), obejmującej:

- 1/ Kwotę **889,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1518/14/8470;
- 2/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1524/14/8470;
- 3/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1527/14/8470;
- 4/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1530/14/8470;
- 5/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1531/14/8470;

- 6/ Kwotę **889,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1571/14/8470;
- 7/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1573/14/8470;
- 8/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1574/14/8470;
- 9/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1575/14/8470;
- 10/ Kwotę **778,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1576/14/8470;
- 11/ Kwotę **889,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1577/14/8470;
- 12/ Kwotę **889,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1593/14/8470.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 stycznia 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonych na stacjach paliw: w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, w Romanowie 105 oraz w Olsztynie, przy ul. Narcyzowej 3, należących do przedsiębiorcy PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 listopada 2014 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8663 litry

próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1518/14/8470 i próbkę kontrolną numer 4360/14/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002020.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/319/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/319/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1518/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 46,4, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 848,4 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 369,4 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,1, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 280 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 48 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 listopada 2014 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3753 litry (ze zbiornika nr 2) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1524/14/8470 i próbkę kontrolną numer 5808/14/8470 w ilości 4 litry każda oraz z partii liczącej 3448 litrów (ze zbiornika nr 1) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1527/14/8470 i próbkę kontrolną numer 5853/14/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002021.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/319/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/319/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 2 olej napędowy (o numerze próbki 1524/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 49,7 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,19 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/319/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 1 olej napędowy (o numerze próbki 1527/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 75,3 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 397,4 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 350 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 42 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 listopada 2014 r. na stacji paliw w Olsztynie, przy ul. Narcyzowej 3, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1753 litry (ze zbiornika nr 19) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1530/14/8470 i próbkę kontrolną numer 4598/14/8470 w ilości 4 litry każda oraz z partii liczącej 7510 litrów (ze zbiornika nr 16)

próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1531/14/8470 i próbkę kontrolną numer 4254/14/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002023.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/319/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/319/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 19 olej napędowy (o numerze próbki 1530/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 64,0 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 41 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/319/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 16 olej napędowy (o numerze próbki 1531/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 47,5, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 847,3 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 384,2 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 45,0, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 24 listopada 2014 r. o numerze 1518/14/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/319/14, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 4360/14/8470, pobranej w dniu 24 listopada 2014 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbek oleju napędowego pobranego w dniu 24 listopada 2014 r. o numerach 1524/14/8470 i 1527/14/8470, przekazali egzemplarze sprawozdania z badań o numerze M/TA2/319/14, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbek kontrolnych. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oleju napędowego o numerach 5808/14/8470 i 5853/14/8470, pobranych w dniu 24 listopada 2014 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Olsztynie, przy ul. Narcyzowej 3, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbek oleju napędowego pobranego w dniu 24 listopada 2014 r. o numerach 1530/14/8470 i 1531/14/8470, przekazali egzemplarze sprawozdania z badań o numerze M/TA2/319/14, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbek kontrolnych. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oleju napędowego o numerach 4598/14/8470 i 4254/14/8470, pobranych w dniu 24 listopada 2014 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3914 litrów (ze zbiornika nr 1) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1571/14/8470 i próbkę kontrolną numer 4729/14/8470 w ilości 4 litry każda oraz z partii liczącej 7689 litrów (ze zbiornika nr 2) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer

1577/14/8470 i próbkę kontrolną numer 5698/14/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002028.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/326/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/326/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 1 olej napędowy (o numerze próbki 1571/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 52,2 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,26 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/326/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 2 olej napędowy (o numerze próbki 1577/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 52,9 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,35 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Romanowie 105, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 790 litrów (ze zbiornika nr 1) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1575/14/8470 i próbkę kontrolną numer 5649/14/8470 w ilości 4 litry każda oraz z partii liczącej 3366 litrów (ze zbiornika nr 2) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1576/14/8470 i próbkę kontrolną numer 5420/14/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002029.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/326/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/326/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 1 olej napędowy (o numerze próbki 1575/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 45,9, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 848,2 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 371,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,4, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 690 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/326/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 2 olej

napędowy (o numerze próbki 1576/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 45,7, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 847,8 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,3 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,4, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 400 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Olsztynie, przy ul. Narcyzowej 3, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1200 litrów (ze zbiornika nr 19) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1573/14/8470 i próbkę kontrolną numer 4212/14/8470 w ilości 4 litry każda oraz z partii liczącej 2540 litrów (ze zbiornika nr 16) próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1574/14/8470 i próbkę kontrolną numer 4253/14/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002030.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/326/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/326/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 19 olej napędowy (o numerze próbki 1573/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 47,0, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;

- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 846,9 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 384,1 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 45,1, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 300 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/326/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli w zbiorniku nr 16 olej napędowy (o numerze próbki 1574/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 46,7, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 847,3 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 385,6 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,7, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbek oleju napędowego pobranych w dniu 3 grudnia 2014 r. o numerach 1571/14/8470 i 1577/14/8470, przekazali egzemplarze sprawozdania z badań o numerze M/TA2/326/14, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych

oleju napędowego o numerach 4729/14/8470 i 5698/14/8470, pobranych w dniu 3 grudnia 2014 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbek oleju napędowego pobranego w dniu 3 grudnia 2014 r. o numerach 1575/14/8470 i 1576/14/8470, przekazali egzemplarze sprawozdania z badań o numerze M/TA2/326/14, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbek kontrolnych. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oleju napędowego o numerach 5649/14/8470 i 5420/14/8470, pobranych w dniu 3 grudnia 2014 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Olsztynie, przy ul. Narcyzowej 3, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbek oleju napędowego pobranego w dniu 3 grudnia 2014 r. o numerach 1573/14/8470 i 1574/14/8470, przekazali egzemplarze sprawozdania z badań o numerze M/TA2/326/14, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbek kontrolnych. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oleju napędowego o numerach 4212/14/8470 i 4253/14/8470, pobranych w dniu 3 grudnia 2014 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań (ze zbiornika nr 2) z partii liczącej 3008 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1593/14/8470 i próbkę kontrolną numer 5469/14/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002031.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/329/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/329/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze

próbki 1593/14/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 56,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 18 grudnia 2014 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 10 grudnia 2014 r. o numerze 1593/14/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/329/14, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 5469/14/8470, pobranej w dniu 10 grudnia 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 30 stycznia 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 listopada 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1518/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 46,4, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 848,4 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 369,4 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,1, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 280 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 48 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 listopada 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1524/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 49,7 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,19 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 listopada 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1527/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 75,3 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 397,4 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 350 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 42 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 listopada 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1530/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 64,0 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 41 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 listopada 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1531/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 47,5, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 847,3 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 384,2 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 45,0, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 grudnia 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1571/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 52,2 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,26 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 grudnia 2014 r. próbka oleju napędowego nr

1577/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 52,9 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,35 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 grudnia 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1575/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 45,9, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 848,2 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 371,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,4, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 690 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 grudnia 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1576/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 45,7, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 847,8 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,3 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,4, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 400 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 grudnia 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1573/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 47,0, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 846,9 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 384,1 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 45,1, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 300 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 grudnia 2014 r. próbka oleju napędowego nr

1574/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr - liczba cetanowa, którego wynik badania wyniósł 46,7, przy wymaganiach jakościowych min. 51,0;
- zawyżony parametr – gęstość w temperaturze 15 °C, którego wynik badania wyniósł 847,3 kg/m³, przy wymaganiach jakościowych 820,0 – 845,0 kg/m³;
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 385,6 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – indeks cetanowy, którego wynik badania wyniósł 44,7, przy wymaganiach jakościowych min. 46;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 10 grudnia 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1593/14/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr – skład frakcyjny do 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 56,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 %(V/V);
- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł powyżej 400 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań 12 próbek oleju napędowego o numerach: 1518/14/8470, 1524/14/8470, 1527/14/8470, 1530/14/8470, 1531/14/8470, 1571/14/8470, 1577/14/8470, 1575/14/8470, 1576/14/8470, 1573/14/8470, 1574/14/8470, 1593/14/8470, w łącznej wysokości 9780,00 zł - (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie:

1/ Faktury nr 1690 wystawionej w dniu 28 listopada 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1690:

- poz. nr 61, próbka nr 1518/14/8470 - w wysokości 889,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 62, próbka nr 1524/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 63, próbka nr 1527/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 64, próbka nr 1530/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 65, próbka nr 1531/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT).

2/ Faktury nr 1827 wystawionej w dniu 18 grudnia 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1827:

- poz. nr 10, próbka nr 1571/14/8470 - w wysokości 889,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 11, próbka nr 1573/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 12, próbka nr 1574/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 13, próbka nr 1575/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 14, próbka nr 1576/14/8470 - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 15, próbka nr 1577/14/8470 - w wysokości 889,00 zł (uwzględniającej VAT);
- poz. nr 16, próbka nr 1593/14/8470 - w wysokości 889,00 zł (uwzględniającej VAT)

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w

przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

PETROGREGA Sp. z o.o., ul. Raclawicka 32, 41-500 Chorzów.