



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-271(10)/15/WK

Warszawa, 23 października 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/225/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zabawki - grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w „BDS” Roman Bartkowiak, Krzysztof Dybko, Paweł Skowroński Sp. J. z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 24 sztuk zabawki - grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005 od Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie na podstawie faktury nr F/000233/15 z dnia 17 marca 2015 r., która zakupiła 786 sztuk ww. wyrobu od Shantou Rongqiang Trade Co. Ltd. 26 Lushan Road Shantou, China na podstawie faktury nr 15RQ202 z dnia 14 stycznia 2015 r. Ponadto przedsiębiorca nadesłał dla ww. zabawki dokument SAD z dnia 2 marca 2015 r.

Przedmiotową zabawką jest grzechotka przeznaczona do zawieszania w poprzek wózka/łóżeczka/kołyski składająca się z plastikowych elementów (cztery misie i pięć koralików) nawleczonych naprzemiennie na elastyczną linkę. Na końcach linki są przymocowane zaczepy w postaci plastikowych pierścieni. Wszystkie misie posiadają wewnątrz elementy grzechoczące.

Na tekturowej części opakowania umieszczone zostały: znak CE, kod EAN 5906160213005, NO. 280D, informacje i ostrzeżenia: „Grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, P.H. KRIS – TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42. Zabawki przeznaczone do zawieszania na kołysce, łóżeczku lub w wózku dziecięcym za pomocą sznurków, itp. Ostrzeżenie! Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować! Wyprodukowano w Chinach. Shantou Rongqiang Trade Co. Ltd., 104 Building 6, Longduxiyuan Lushan Road Shantou, China”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 156/2015 z dnia 19 czerwca 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż podczas badania wytrzymałości na rozciąganie, w wyniku działania siły 90N, rozerwała się linka i uwolniło się pięć plastikowych koralików o średnicy około 16 mm, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” i w dniu 2 lipca 2015 r. wydał dla „BDS” Roman Bartkowiak, Krzysztof Dybko, Paweł Skowroński Sp. J. z siedzibą w Poznaniu, zakaz dalszego udostępniania 3 sztuk zabawki - grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005, na okres dwóch miesięcy.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), „zwanego dalej ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r. zawiadomił importera Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, (zwanego dalej: „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwała się linka i uwolniły się małe elementy (5 plastikowych koralików o średnicy około 16 mm), które stwarzają ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem, czy przekazana faktura nr F/000233/15 z dnia 17 marca 2015 r., jest jedynym dowodem zakupu wyrobu oraz przekazanie informacji o ilości posiadanego wyrobu i listy adresowej odbiorców przedmiotowych zabawek ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedawane. Prezes UOKiK powiadomił również stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Decyzją z dnia 10 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 lipca 2015 r. wydaną dla „BDS” Roman Bartkowiak, Krzysztof Dybko, Paweł Skowroński Sp. J. z siedzibą w Poznaniu zakazującą dalszego udostępniania 3 sztuk zabawki - grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 17 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 13 sierpnia 2015r., w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła dobrowolne działania naprawcze polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o niezgodności wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania oświadczyła, że przedstawiona faktura jest jedynym dokumentem zakupu wyrobu oraz nie posiada już zabawki na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 30 odbiorców wyrobu.

W dniu 9 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 4 września 2015r., którym strona postępowania poinformowała o zakończeniu działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania przekazała 29 oryginałów oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 4 sztuk.

Pismem z dnia 18 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005. W związku z tym, że Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe

„KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, wprowadził przedmiotowy wyrób do obrotu, został uznany za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 156/2015 z dnia 19 czerwca 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zabawki – grzechotka wózkowa ITM. NO.00-13005, NO. 280D, kod EAN 5906160213005, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 30 odbiorców, 29 oryginałów oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 4 sztuk oraz wycinek z gazety, w której zamieściła ogłoszenie o niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

Krzysztof Krzyżewski  
prowadzący działalność gospodarczą  
pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe  
"KRIS – TAEM" Krzysztof Krzyżewski  
ul. Długorzeczna 42  
03 – 044 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NU.8361.94.2015; NU.8361.165.2015)
2. aa