



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-184/18/07/KS/

Warszawa, 19.11.2007 r.

**DECYZJA nr 103/2007**

Na podstawie art. 105 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie udzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Praktiker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nieprawdziwych informacji, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W związku z przekazanymi przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej aktami kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w sklepie Praktiker we Wrocławiu, należącym do Praktiker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów tarników do drewna, wprowadzonych na rynek przez Profix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W toku działań podejmowanych przez Inspekcję Handlową kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że produkty te zostały dostarczone wraz z dostawą z dnia 4 stycznia 2007 r.

W toku postępowania dotyczącego ogólnego bezpieczeństwa kompletów tarników do drewna, w związku z podnoszonymi przez Profix sp. z o.o. zastrzeżeniami dotyczącymi daty wprowadzenia na rynek kompletów tarników do drewna, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Praktiker Polska sp. z o.o. sklep we Wrocławiu o informację na temat daty zakupu produktów skontrolowanych w tym sklepie w styczniu 2007 r. przez inspektorów

reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2007 r. przedsiębiorca Praktiker Polska sp. z o.o. sklep we Wrocławiu podtrzymał przekazaną inspektorom Inspekcji Handlowej w toku kontroli informację, iż skontrolowane tarniki zostały dostarczone do tego sklepu przez Profix sp. z o.o. w dniu 4 stycznia 2007 r.

Profix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie konsekwentnie podtrzymywała jednak swoje stanowisko, iż tarniki skontrolowane w sklepie we Wrocławiu nie zostały zakupione przez Praktiker Polska sp. z o.o. w styczniu 2007 r. W piśmie z dnia 18 lipca 2007 r. Profix sp. z o.o. poinformowała, że w 2005 r. zmieniono opakowanie kompletów tarników do drewna i zaprzestano dystrybucji produktów w „starych” opakowaniach, na dowód czego przedstawiła korespondencję z dostawcą produktu oraz zdjęcia produktu w zmienionym opakowaniu. Przedsiębiorca oświadczył także, iż wcześniejsza dostawa tarników do tego sklepu miała miejsce w dniu 22 lutego 2006 r. Profix sp. z o.o. przyznała jednak, że w przeddzień dostawy kompletów tarników do drewna w „nowych” opakowaniach dysponowała jeszcze 2 633 sztukami produktów w „starych” opakowaniach. Profix sp. z o.o. nie przedstawiła jednak żadnych dowodów które by potwierdziły, że nie wprowadziła na rynek produktów w starych opakowaniach.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” i zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 1 sierpnia 2007 r., powiadomił przedsiębiorcę Praktiker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 14 sierpnia 2007 r. strona postępowania poinformowała, iż „po dokładnej weryfikacji materiału w tej sprawie” stwierdzono, że tarniki kontrolowane przez IH nie pochodziły tylko z dostawy z dnia 4 stycznia 2007 r., ale również z dnia 23 lutego 2006 r. W opinii strony postępowania, nieścisłości w podawanych przez nią informacjach nie mogą być zaklasyfikowane jako udzielanie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Praktiker Polska sp. z o.o. oświadczyła ponadto, że w grudniu 2005 r. na stanie sklepu we Wrocławiu nie było produktów będących przedmiotem postępowania. Jako dowód strona przekazała „wyciąg z komputerowego systemu magazynowego Spółki”.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez tego przedsiębiorcę załączniki nie mogą zostać uznane za dowód w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż nie spełniają wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być tylko oryginał z dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

W piśmie z dnia 5 września 2007 r. strona postępowania ponownie przekazała załączniki do pisma z dnia 14 sierpnia 2007 r., tym razem spełniające wymagania jakie powinien spełniać dowód w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 17 września 2007 r. Prezes UOKiK ustosunkował się do podniesionych przez stronę wątpliwości dotyczących dowodów w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a w szczególności do dokumentu określanego przez nią jako „wyciąg z komputerowego systemu magazynowego spółki”.

W piśmie z dnia 25 października 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z przysługujących jej praw w dniu 7 listopada 2007 r. W piśmie z tego samego dnia strona wniosła o wydanie Przez Prezesa UOKiK decyzji o umorzeniu postępowania lub o przedłużeniu terminu jego zakończenia o dalsze 30 dni.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.**

Przedsiębiorca Praktiker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem kompletu tarników do drewna, w rozumieniu art. 3 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 12 ust. 1 wskazanej ustawy, dystrybutorzy są zobowiązani do współpracy z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu tarników do drewna, wprowadzonych na rynek przez Profix sp. z o.o., strona tego postępowania zakwestionowała informacje przekazane przez Praktiker Polska sp. z o.o., jakoby kontrolowane produkty zostały dostarczone do sklepu tego przedsiębiorcy w styczniu 2007 r. Informacja na temat daty wprowadzenia na rynek wadliwych produktów miała zasadnicze znaczenie dla toczącego się postępowania, gdyż Profix sp. z o.o. twierdziła, iż skontrolowane – wadliwe - tarniki pochodziły z partii z 2005 r., w latach następnych zaś wprowadzała na rynek tarniki w innych opakowaniach, czego jednak nie udowodniła.

W toku wszczętego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia przez Praktiker Polska sp. z o.o. nieprawdziwych informacji, jako strona zmodyfikowała wcześniejsze stanowisko w taki sposób, iż oświadczyła, że produkty będące przedmiotem kontroli nie pochodziły tylko z dostawy ze stycznia 2007 r., ale również z lutego 2006 r. Podstawowym dowodem, który w opinii strony przemawia za prawdziwością tego twierdzenia, jest przedstawiony przez nią „wyciąg z komputerowego systemu Spółki”. W opinii Prezesa UOKiK z dokumentu tego nie wynikało jednak, iż jest to dokument dotyczący stanu magazynowego sklepu we Wrocławiu w grudniu 2005 r. ani też jakich produktów dotyczy.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne jest zobowiązany wydać decyzję na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

Prezes UOKiK wziął pod uwagę ustalenie dokonane przez Inspekcję Handlową w trakcie kontroli, że tarniki zostały dostarczone do sklepu Praktiker we Wrocławiu w dniu 4 stycznia 2007 r. Ponadto ustalono, że producent – Profix sp. z o.o. posiadał na stanie magazynu w przeddzień dostawy produktów w nowych opakowaniach, komplety tarników do drewna zarówno w nowych, jak i starych opakowaniach. Strona postępowania – Praktiker Polska sp. z o.o. zmieniła swoje wcześniejsze oświadczenie i stwierdziła, że dostawa była w lutym 2006 i styczniu 2007 r., ponadto, inny dystrybutor - Flotina sp. z o.o. oświadczyła, że dokonała zakupu tych produktów w 2007 r.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że strona nie udzieliła mu nieprawdziwych informacji i orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Praktiker Polska sp. z o.o.  
Aleje Jerozolimskie 184  
02 – 486 Warszawa