



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-86(14)/17/18(AK/KK)

Warszawa, 2 maja 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/22/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki ELMODEN JUNIOR FASHION, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę _____, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Fantastic Kids _____ w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 15 listopada 2017 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienki ELMODEN JUNIOR FASHION, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę _____ prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Fantastic Kids _____ z w



grudnia 2017 r., zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, poinformował przedsiębiorcę

Ł., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Fantastic Kids w Łodzi (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki ELMODEN JUNIOR FASHION. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 18 grudnia 2017 r., wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Prezes UOKiK wyjaśnił, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, a działania te powinny polegać na usunięciu kokard albo zmniejszeniu obwodu ich pętli tak, aby nie przekraczała długości 7,5 cm. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w przypadku, gdyby strona postępowania uznała w/w działania naprawcze za nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, może przekazać dowody zniszczenia kwestionowanych sukienek. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie sukienkami, przekazanie listy dystrybutorów wraz ze wskazaniem liczby produktów sprzedanych każdemu z nich oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach.

Pismem z 11 stycznia 2018 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że kwestionowane sukienki zostały zakupione przez trzech kontrahentów, z którymi nawiązała niezwłocznie kontakt w celu powiadomienia ich o konieczności wstrzymania sprzedaży sukienek, a następnie dokonania ich zwrotu. Jak oświadczyła strona postępowania, dwóch przedsiębiorców sprzedało wszystkie zakupione sukienki, natomiast trzeci z odbiorców posiadał sukienki w ofercie handlowej, w związku z czym strona poprawiła posiadane przez niego egzemplarze i zwróciła je kontrahentowi, który te produkty sprzedał. Na potwierdzenie powyższych działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia trzech kontrahentów. Jednocześnie zadeklarowała, że działania naprawcze, polegające na wymianie kokardy, zostały podjęte również wobec 36 sukienek znajdujących się w jej posiadaniu i przekazała zdjęcie poprawionego produktu.

Pismem z 28 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że oświadczenia trzech dystrybutorów nie mogą zostać uznane za dowód w toczącym się postępowaniu, ponieważ stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie. Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dowodem z dokumentu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika

Pismem z 11 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca _____ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Fantastic Kids _____ w Łodzi wprowadziła sukienkę ELMODEN JUNIOR FASHION na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest producentem sukienek, a na etykiecie dołączonej do produktu znalazła się poprzednia firma tego przedsiębiorcy (ELMODEN JUNIOR FASHION).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

informacje o wypadkach konsumenckich związanych z użytkowaniem produktu. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez w/w sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Elżbietę Pietrzak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Fantastic Kids Elżbieta Pietrzak w Łodzi, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktu środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak