

**URZĄD OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

*DELEGATURA W m. st. WARSZAWIE*

Pl. Powstańców Warszawy 1

00-950 Warszawa 1, P - 36

Tel. (0-22) 826-89-54, Fax (0-22) 826-89-54

E-mail: [warszawa@uokik.gov.pl](mailto:warszawa@uokik.gov.pl)

RWA-50/S/16/1055/99/MM

Warszawa, dn. 8 maja 2000r.

**DECYZJA Nr RWA - 5/2000**

Na podstawie art. 105 § 2 k.p.a. po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Spółdzielni Budowlano - Mieszkaniowej „Batory” w Warszawie (SBM „Batory”) w sprawie nakazania Stołecznemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej w Warszawie (SPEC) zaniechania:

- I. praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii ciepłej poprzez dyskryminujące SBM „Batory” względem innych odbiorców ciepła pobieranie opłat za dostarczanie energii ciepłej według wielkości maksymalnych przepływów wody sieciowej ( $Q_{cw \max}$ ) mimo, że dokonano regulacji węzłów ciepłych zmieniających ww. przepływy na wielkość średnią ( $Q_{cw \text{ średnie}}$ ), określonej w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.);
- II. praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii ciepłej poprzez dyskryminującą odmowę dostawy energii ciepłej na sezon grzewczy 1999/2000 przy braku alternatywnych źródeł zaopatrzenia, określonej w art. 5 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy;
- III. praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii ciepłej poprzez pobieranie od SBM „Batory” opłat za dostarczanie energii ciepłej według wielkości maksymalnych przepływów wody sieciowej ( $Q_{cw \max}$ ) mimo, że dokonano regulacji węzłów ciepłych zmieniających ww. przepływy na wielkość średnią ( $Q_{cw \text{ średnie}}$ ), stanowiące narzucenie uciążliwych warunków umów przynoszących SPEC nieuzasadnione korzyści, określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy

- **umarza się** postępowanie administracyjne.

**UZASADNIENIE**

W dniu 21 października 1999r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek (uzupełniony pismem z dnia 3 listopada 1999r.) Spółdzielni Budowlano –

Mieszkaniowej „Batory” (zwanej dalej: SBM „Batory”) o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Stołecznemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej w Warszawie (zwanemu dalej: SPEC) w sprawie nakazania zaniechania praktyk monopolistycznych określonych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.).

W uzasadnieniu wniosku SBM „Batory” podnosiła, iż stosownie do § 4 zawartej ze SPEC w dniu 11 października 1990r. umowy o dostawę energii cieplnej - zgodnie z którym dostawa energii cieplnej następuje na zasadach określonych w warunkach dostawy oraz zarządzeń SPEC, a sposób rozliczania energii określają wytyczne do taryfy opłat za usługi ciepłownicze - SPEC wydał w dniu 10 maja 1996r. zarządzenie Nr T/2/96 wprowadzające nowe zasady obliczania ilości wody sieciowej dla regulacji hydraulicznej węzłów cieplnych, co prowadziło do zmniejszenia mocy cieplnej będącej w dyspozycji odbiorcy. Wykonując ww. zarządzenie Zakład Energetyki Ciepłej Warszawa – Mokotów pismem z dnia 2 października 1996r. zawiadomił SBM „Batory” o wielkości poszczególnych parametrów węzłów cieplnych znajdujących się w zasobach SBM „Batory”, bez poinformowania jednak o możliwości zmiany danych zawartych w dotychczasowym zleceniu. Następnie Zakład Energetyki Ciepłej Warszawa – Mokotów dokonał regulacji węzłów cieplnych na podgrzanie ciepłej wody w budynkach SBM „Batory” na przepływy wody sieciowej z wielkości maksymalnej na wielkość średnią ( $Q_{cw\ max}$  na  $Q_{cw\ \text{średnie}}$ ). SBM „Batory” argumentowała, iż mimo dokonania tej regulacji SPEC pobierał od SBM „Batory” opłaty za dostawę energii cieplnej według uchylonej wielkości maksymalnej ( $Q_{cw\ max}$ ) zamiast według wprowadzonej wielkości średniej ( $Q_{cw\ \text{średnie}}$ ). Według obliczeń SBM „Batory” wysokość nadpłaty, która nastąpiła w wyniku działań SPEC wynosi 162.036,43 zł za okres od 1 stycznia 1997r do 30 września 1998r. SBM „Batory” podnosiła, iż SPEC odmówił korekty należności naliczonej według  $Q_{cw\ max}$ , uzasadniając swoje stanowisko brakiem nowego zlecenia na dostawę ciepła, natomiast w momencie, gdy SBM „Batory” dokonała potrącenia dochodzonej nadpłaty z bieżących faktur wystawianych za dostawę energii, SPEC zagroził skierowaniem sprawy na drogę sądową i wstrzymaniem dostaw energii cieplnej w sezonie grzewczym 1999/2000 do czasu zwrotu potrąconej kwoty.

W dniu 18 listopada 1999r. Urząd poinformował SPEC i SBM „Batory” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nakazania SPEC zaniechania praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy energii cieplnej poprzez:

- I. dyskryminujące SBM „Batory” względem innych odbiorców ciepła pobieranie opłat za dostarczanie energii cieplnej według wielkości maksymalnych przepływów wody sieciowej ( $Q_{cw\ max}$ ) mimo, że dokonano regulacji węzłów cieplnych zmieniających ww. przepływy na wielkość średnią ( $Q_{cw\ \text{średnie}}$ ), co może stanowić naruszenie w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów;
- II. dyskryminującą odmowę dostawy energii cieplnej na sezon grzewczy 1999/2000 przy braku alternatywnych źródeł zaopatrzenia, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy;
- III. pobieranie od SBM „Batory” opłat za dostarczanie energii cieplnej według wielkości maksymalnych przepływów wody sieciowej ( $Q_{cw\ max}$ ) mimo, że dokonano regulacji węzłów cieplnych zmieniających ww. przepływy na wielkość średnią ( $Q_{cw\ \text{średnie}}$ ), stanowiące narzucenie uciążliwych warunków umów przynoszących SPEC nieuzasadnione korzyści, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie SPEC odrzucił jako bezpodstawne zarzuty o dyskryminowaniu SBM „Batory” wobec innych odbiorców a swoje działania uzasadnił realizacją postanowień zawartej z SBM „Batory” umowy o dostawę ciepła. Zgodnie z § 11 tej umowy zmiana danych zawartych w zleceniu wymaga bezzwłocznego przedłożenia przez odbiorcę nowego zlecenia. Przesłany SBM „Batory” przez Zakład Energetyki Ciepłej Warszawa – Mokotów wykaz budynków z wyliczoną wielkością  $Q_{cw\ \text{średnie}}$  nie stanowił zatem podstawy do zmiany rozliczeń z  $Q_{cw\ \text{max}}$  na  $Q_{cw\ \text{średnie}}$ , a był tylko aktem dobrej woli ze strony SPEC do przedstawienia różnicy poziomu  $Q_{cw\ \text{max}}$  i  $Q_{cw\ \text{średnie}}$ . Wielkości te SPEC ustalił na podstawie danych technicznych będących w posiadaniu SPEC, które mogły być pomocne SBM „Batory” przy wyliczaniu  $Q_{cw\ \text{średnie}}$  we własnym zakresie na podstawie swojej dokumentacji. SPEC podał, iż regulacja węzłów w zasobach SBM „Batory” została przeprowadzona w dniu 24 czerwca 1998r., a opłata za moc zamówioną według  $Q_{cw\ \text{średnie}}$  była - zgodnie z ustaleniami poczynionymi z SBM „Batory” – naliczana od dnia 1 października 1998r. SPEC podał także, iż różnica pomiędzy sumą kwot wnoszonych przez SBM „Batory” według  $Q_{cw\ \text{max}}$  a sumą kwot wynikających z uwzględnienia przejścia na rozliczenie według  $Q_{cw\ \text{średnie}}$  wynosi za okres od dnia 24 czerwca 1998r. do dnia 30 września 1998r. netto 28.062,85 zł a brutto 34.236,67 zł. SPEC argumentował również, iż § 8 umowy o dostawę energii cieplnej określa, iż korekty rozliczeń będą zaliczane jako zmniejszenie lub zwiększenie obciążenia odbiorcy w następnym okresie obrachunkowym. Zatem SBM „Batory” nie mogła - po wystawieniu noty księgowej i bez uznania jej przez SPEC – zawiesić płatności za bieżącą dostawę ciepła, a warunki kiedy SPEC może wyłączyć ciepło określa § 10 ww. umowy, zgodnie z którym w przypadku zalegania z zapłatą na rzecz dostawcy dłużej niż jeden miesiąc dostawca zastrzega sobie prawo do wstrzymania dopływu energii cieplnej do urządzeń odbiorcy.

W trakcie prowadzonego postępowania strony rozpoczęły i prowadziły rozmowy w celu polubownego zakończenia sporu.

Na spotkaniu w dniu 20 kwietnia 2000r. strony uzgodniły, iż SPEC przekaże SBM „Batory” kwotę 95.000 zł tytułem rozliczenia należności za dostarczone ciepło wynikające z różnicy pomiędzy wyliczeniem w oparciu o  $Q_{cw\ \text{max}}$  i  $Q_{cw\ \text{średnie}}$ , za okres od dnia 1 stycznia 1997r. do dnia 30 września 1998r. Zgodnie z oświadczeniem przedstawicieli SBM „Batory” przekazanie przez SPEC wskazanej kwoty kończy spór toczony przed Urzędem.

SBM „Batory” pismem z dnia 20 kwietnia 2000r. oraz SPEC pismem z dnia 25 kwietnia 2000r. zawiadomili Urząd o zawarciu ugody. SBM „Batory” poinformowała jednocześnie o wycofaniu wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego.

### **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Stosownie do art. 105 § 2 k.p.a. organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne osoby, oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Umorzenie postępowania na mocy art. 105 § 2 k.p.a. nie różni się w skutkach prawnych od umorzenia obligatoryjnego z art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji państwowej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. W obu tych przypadkach ma miejsce bezprzedmiotowość postępowania.

Przepis art. 105 § 2 k.p.a. odnosi się do sytuacji, w której strona postępowania odstępuje od żądania rozstrzygnięcia decyzją o istocie sprawy, dotyczącej jej interesu prawnego lub obowiązku. Nie oznacza to, że ten interes prawny lub obowiązek przestaje istnieć, ale dla

strony traci doniosłość prawną rozstrzygnięcie o nich w decyzji administracyjnej, a więc jest to względna bezprzedmiotowość postępowania, bo odnoszona do treści żądania strony, które było podstawą wszczęcia postępowania (por. B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.” Wydawnictwo C.H. BECK Warszawa 1996 str. 465).

Art. 105 § 2 k.p.a. dopuszcza zatem umorzenie postępowania, jeżeli łącznie istnieć będą następujące przesłanki: (1) postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony, (2) wniosek o umorzenie postępowania wnosi ta strona, która żądała wszczęcia postępowania, (3) inne strony postępowania nie zgłaszają sprzeciwu, (4) umorzenie postępowania nie narusza interesu społecznego.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek SBM „Batory”, która pismem z dnia 20 kwietnia 2000r. wycofała wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego z dnia 13 października 1999r., a to w związku z zawarciem ze SPEC ugody kończącej spór, co należy uznać za wniosek o umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego.

SPEC pismem z dnia 25 kwietnia 2000r. potwierdził fakt uzgodnienia warunków polubownego zakończenia istniejącego, a następnie pismem z dnia 27 kwietnia 2000r. poinformował o braku sprzeciwu, co do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 2 k.p.a.

Urząd dokonał analizy przedmiotowego wniosku i stwierdził, iż umorzenie niniejszego postępowania w żaden sposób nie narusza interesu społecznego.

Zatem wobec łącznego spełnienia wszystkich wskazanych w art. 105 § 2 k.p.a. przesłanek Urząd umarza przedmiotowe postępowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sadu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w m.st. Warszawie, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

**Spółdzielnia Budowlano – Mieszkaniowa  
„Batory”  
ul. Bruna 32  
02-594 Warszawa**

**Stoleczne Przedsiębiorstwo  
Energetyki Ciepłej  
ul. Batorego 2  
02-591 Warszawa**

DYREKTOR  
Orologidury w m.st. Warszawie  
*Wojciech Król*