



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 stycznia 2022 r.

DNR-2.730.5.2021.KZ

DECYZJA DNR-2/13/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 2b ust. 2 i art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwaną dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „strona postępowania”) **petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151**, niezgodnych z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu obowiązków importera określonych w art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że wycofano wyroby z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 65 h ust. 1 w związku z art. 65b ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu



postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, niezgodnych z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, nakłada na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa w kwocie 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych),

3) na podstawie art. 65 h ust. 1 w związku z art. 65e ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia, że na wyrobie petardzie błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby producenta, nakłada na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w kwocie 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w hurtowni pirotechnicznej w Szczecinie, stwierdzono w toku kontroli 2 partie wyrobów pirotechnicznych: petardę błyskową TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardę błyskową KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151.

Petarda błyskowa TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, została zakupiona w ilości 5 opakowań od przedsiębiorcy „POL-EXPANCE” w Kobylance na podstawie faktury VAT nr 620/0/10/2020 z dnia 8 października 2020 r.

Petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, została zakupiona w ilości 1200 opakowań od przedsiębiorcy TRIPLEX sp. z o.o. sp.k z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury VAT nr FV/MR/2020/08/000001 z dnia 13 sierpnia 2020 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie przeprowadzili oględziny petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker,

EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, które wykazały iż na wyrobach zamieszczono informacje: „importer: TRIPLEX sp. z o.o. sp.k, ul. Lipowa 9, 55-114 Mienice”. Ponadto inspektorzy stwierdzili, iż na etykiecie petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nie podano adresu siedziby producenta, co jest niezgodne z pkt 1 ppkt 1) załącznika nr 4 Wymagania dla etykiet umieszczanych na wyrobach pirotechnicznych rozporządzenia i stanowi niezgodność formalną polegającą na naruszeniu przez importera obowiązku z art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Napisano jedynie producent: „ARPI shpk”.

Pkt 1 ppkt 1) załącznika nr 4 Wymagania dla etykiet umieszczanych na wyrobach pirotechnicznych rozporządzenia stanowi, iż etykiety umieszczone na wyrobach pirotechnicznych zawierają w szczególności: nazwę i adres siedziby producenta.

Odnosnie petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż wyroby błędnie zostały oznaczone informacją: „Usunąć pomarańczową osłonkę systemu inicjującego (lontu)”, z uwagi na niezastosowanie powyższej osłonki.

Nadto w otrzymanej od TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu deklaracji zgodności dotyczącej petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, stwierdzono brak imienia, nazwiska i stanowiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności, co jest niezgodne z pkt 11 załącznika nr 5 rozporządzenia.

TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przekazał do WIIH w Szczecinie również deklarację zgodności dotyczącą petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, z której wynikało iż producentem wyrobu jest ARPI shpk Albania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4.1 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2) wykazały, że badane wyroby nie spełniają wymagań pkt 6.4.1 normy PN-EN 15947-5:2016.

W przypadku petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/10/2020 z 16 listopada 2020 r.) – wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów wynosił 4,6 s; wg wymagań normy powinien wynosić od 5,0 do 13,0 s, a w przypadku petardy błyskowej KCE201, kat. F2,

Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/11/2020 z 16 listopada 2020 r.) - wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów wynosił 2,7 s; wg wymagań normy powinien wynosić od 3,0 do 8,0 s. Wyroby charakteryzowały się za krótkim czasem palenia systemu inicjującego. Czas inicjacji systemu inicjującego poniżej dolnej granicy dla wyrobów pirotechnicznych może być przyczyną zbyt wczesnego zadziałania artykułu pirotechnicznego. W związku z tym istnieje ryzyko wystąpienia bezpośredniego zagrożenia zdrowia użytkownika podczas użytkowania wyrobów i jego poparzenia.

Ponadto stwierdzono w odniesieniu do petard błyskowych TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, że całkowita masa netto materiału wybuchowego (NEC) jest niezgodna z deklaracją producenta zamieszczoną na etykiecie wyrobu (ustalona średnia wartość NEC wyrobów to 0,62 g/szt., NEC podane przez producenta: 0,50 g/szt). Wyznaczona wartość NEC wyrobów zawiera się w zakresie wskazanym w pkt 5 normy PN-EN 15947-5:2016 (<5,0 g). Powyższa nieprawidłowość nie ma wpływu na bezpieczeństwo użytkownika.

Kontrolowana po zapoznaniu się z treścią sprawozdań wycofała przedmiotowe wyroby z oferty handlowej i zwróciła petardę błyskową TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401 w ilości 5 opakowań do przedsiębiorcy „POL-EXPANCE” w Kobylance na podstawie faktury VAT 50/0/12/2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. Petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, została zwrócona w ilości 1200 opakowań na podstawie faktury VAT nr FK/MR/2020/12/000015 z dnia 16 grudnia 2020 r. do przedsiębiorcy TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu.

Przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przekazał do WIIH w Szczecinie dowody zakupu petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401 - faktura NR.001.RPA/2018/PL z 16 lipca 2018 r. od „ARPI” shpk Albania oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 – nr faktury CI1946001-2 z dnia 27 maja 2019 r. od Shangli Sunsong Import & Export Co., Ltd China.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, pismem z 17 lutego 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, niezgodnych z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na za krótki czas palenia systemu inicjującego, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu obowiązków importera określonych w art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, niezgodnych z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia, że na wyrobie petardzie błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby producenta.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania, iż przedstawione w toku kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu przedmiotowych wyrobów wraz ze wskazaniem ilości w jakiej wyroby zostały zakupione oraz ewentualne przekazanie pozostałych dowodów zakupów, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów oraz pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane oraz oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów oraz wysokości jednostkowej ceny ich sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 5 marca 2021 r.

W piśmie z 15 marca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż petarda błyskowa TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, została

zakupiona w ilości 50 000 opakowań, natomiast petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 w ilości 72 000 opakowań. Strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym, zostały one zakupione jednorazowo. Petarda błyskowa TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, była sprzedawana w cenie od 4,50 zł do 18,72 zł brutto za opakowanie. Natomiast petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, w cenie od 0,67 zł brutto do 1,48 zł brutto za opakowanie. Strona postępowania złożyła oświadczenie o sprzedaży kontrahentom petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 w ilości 50 000 opakowań, w tym klientom detalicznym 5247 opakowań oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 w ilości 72 000 opakowań, w tym klientom detalicznym 110 opakowań i przekazała listy odbiorców przedmiotowych wyrobów.

Postanowieniem z 31 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 9 kwietnia 2021 r.

Pismem z 10 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż mimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających jego wykonanie tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu, zniszczeniu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W dniu 18 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż podjęła działania naprawcze, na dowód czego przekazała 2 ogłoszenia, które zamieszczone zostały w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz dowód publikacji ogłoszenia na stronie internetowej. Ponadto przekazała wzór pisma i oświadczenia jakie otrzymali odbiorcy wyrobów oraz uzyskane od nich oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż z niektórymi klientami nie udało jej się skontaktować, z uwagi na to iż wielu odbiorców kupuje wyroby sezonowo, nie pozostawiając danych do kontaktu. Strona postępowania zobowiązała się skontaktować z nimi jak najszybciej i wysłać dokładny raport do UOKiK. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż obecnie u żadnego odbiorcy nie stwierdzono tych wyrobów. Strona postępowania nie miała

również żadnych wiadomości od klientów detalicznych po publikacjach w prasie i na stronie internetowej.

W dniu 18 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK również pismo strony postępowania z prośbą o wydłużenie czasu na przeprowadzenie działań naprawczych w związku z kwarantanną osób odpowiedzialnych za prowadzone działania.

Pismem z 22 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o tym, iż wyznaczony w postanowieniu z 31 marca 2021 r. termin na przekazanie dowodów upływał w dniu 31 maja 2021 r. i został uchybiony. W związku z powyższym, zgodnie z art. 15zzzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842) wyznaczył termin 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów. Wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu należało nadesłać brakujące dowody, świadczące o wycofaniu wyrobów pirotechnicznych z obrotu tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów lub faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów do strony postępowania, protokoły zniszczenia w przypadku zwrotu wyrobów od kontrahentów wraz z oświadczeniem odnośnie ilości wycofanych wyrobów. Pismo zostało doręczone stronie postępowania 29 czerwca 2021 r.

W piśmie z 22 lipca 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 lipca 2021 r., strona postępowania poinformowała, iż kontrolowane i zakwestionowane wyroby nie znajdują się już w posiadaniu jej kontrahentów. Ponadto strona postępowania wskazała, iż od 7 klientów nie udało jej się uzyskać potwierdzenia o nieposiadaniu wyrobów, mimo wysłania korespondencji drogą pocztową oraz elektroniczną. Do pisma załączono listę tych odbiorców i wydruk z książki nadawczej, potwierdzający wysłanie do nich pism. Strona postępowania stwierdziła, iż po zakończeniu działań nie posiada na stanie magazynowym tych wyrobów. Do pisma załączono wzór pisma i oświadczenia skierowanego do odbiorców w kraju i klientów zagranicznych oraz oświadczenia kontrahentów dotyczące braku wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczenie przedsiębiorcy o tym, iż nie był on odbiorcą wyrobów.

W nawiązaniu do nadesłanych dowodów, pismem z 9 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie nazwy przedsiębiorcy, który złożył oświadczenie, iż nie zamawiał przedmiotowych wyrobów pirotechnicznych i wyjaśnienie powyżej rozbieżności. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż oprócz 7 przedsiębiorców wskazanych w piśmie strony postępowania z 22 lipca 2021 r., którzy nie nadesłali oświadczeń dotyczących stanu posiadania ww. wyrobów pirotechnicznych, brakuje również oświadczeń od

przedsiębiorców zagranicznych prowadzących działalność na terenie Unii Europejskiej, wymienionych na przekazanych listach odbiorców.

Pismem z 23 sierpnia 2021 r. strona postępowania wskazała przedsiębiorcę, który złożył wcześniejsze oświadczenie o tym, iż nie był nabywcą wyrobów i nadesłała uzyskane od niego oświadczenie o nieposiadaniu tych wyrobów. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym. Strona postępowania wskazała 7 kontrahentów, którzy nie przekazali dotychczas oświadczeń mimo wysłania do nich korespondencji drogą pocztową oraz elektroniczną. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o braku wyrobów na swoim stanie magazynowym.

W piśmie z 1 września 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i nadesłania ponownego pisma z dnia 23 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami, podpisanego przez stronę postępowania, zgodnie z reprezentacją określoną w KRS, bądź osobę upoważnioną do reprezentowania strony postępowania lub przekazanie pełnomocnictwa dla pracownika firmy, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

Strona postępowania w dniu 21 września 2021 r. nadesłała ponownie pismo z 23 sierpnia 2021 r. podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji oraz oświadczenia kontrahentów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż brakuje oświadczeń 4 dystrybutorów, od których nie udało się uzyskać potwierdzenia o nieposiadaniu wyrobów, mimo wysłania korespondencji drogą pocztową oraz elektroniczną. Strona postępowania zobowiązała się dosłać je w następnej korespondencji.

Pismem z 28 września 2021 r. strona postępowania przesłała do UOKiK upoważnienie dla pracownika do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem. Do pisma załączono oświadczenia 4 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów pirotechnicznych. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż na dzień 28 września 2021 r. po zakończeniu działań nie posiada wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 12 października 2021 r. wpłynęły do UOKiK brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów pirotechnicznych na stanie magazynowym.

Pismem z 23 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie okresu, w którym były sprzedawane przedmiotowe wyroby pirotechniczne oraz zweryfikowanie listy odbiorców petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, z której wynikało iż sprzedano więcej wyrobów niż zakupiono.

W piśmie z 2 grudnia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 grudnia 2021 r., strona postępowania oświadczyła, iż petarda błyskowa TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, była sprzedawana w okresie od września 2018 r. do stycznia 2021 r., natomiast petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, była sprzedawana w okresie od sierpnia 2019 r. do grudnia 2020 r. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż przedstawiona lista odbiorców petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 jest poprawna i oświadczyła, iż dwóch odbiorców dokonało zwrotu wyrobów i zostały one sprzedane ponownie. Dodatkowo jednak strona postępowania skorygowała liczbę zakupionych wyrobów przez jednego z odbiorców tego wyrobu, wskazując iż zakupił on 48570 opakowań. Do pisma załączono faktury korygujące i dokumenty WZ.

Z uwagi na to, iż tylko część z przekazanych faktur korygujących została poświadczona za zgodność z oryginałem, Prezes UOKiK w piśmie z 13 grudnia 2021 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ponowne nadesłanie dowodów spełniających wymogi formalne, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia dokumentów bez rozpoznania.

W dniu 24 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęły faktury korygujące, poświadczone za zgodność z oryginałem (faktura nr FK/EF/2020/01/000003 z 29 stycznia 2020 r. oraz faktura nr FK/MR/2020/12/000015 z 16 grudnia 2020 r.)

W toku postępowania strona postępowania była informowana o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, jest importerem petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE20101915, co poświadczają dokumenty zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce

zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Artykuł 62 z ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2 g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Przepis art. 62 z ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że producent tego wyrobu umieścił na nim etykietę, spełniającą wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2g ust. 2, a gdy nie jest to możliwe ze względu na wielkość, kształt lub charakter wyrobu pirotechnicznego, umieścił informacje, które powinny znajdować się na etykiecie, na opakowaniu jednostkowym lub na dokumentach towarzyszących.

Treść przepisu art. 62z ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Artykuł 62z ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż kontrolę i postępowania, o których mowa w ust. 4, prowadzi się zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z tym że za niezgodności formalne uważa się niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 62 z ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zgodnie z art. 2 b ust. 2

ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Odnosnie petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, inspektorzy WIIH w Szczecinie stwierdzili brak na etykiecie adresu siedziby producenta oraz ustalili, iż wyroby błędnie zostały oznaczone informacją „Usunąć pomarańczową osłonkę systemu inicjującego (lontu)”, z uwagi na niezastosowanie powyższej osłonki. Nadto w otrzymanej od importera deklaracji zgodności dotyczącej petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, stwierdzono brak imienia, nazwiska i stanowiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności, co jest niezgodne z pkt 11 załącznika nr 5 rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4.1 i 7.2.7) oraz normy PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2) wykazały, że badane wyroby nie spełniają wymagań pkt 6.4.1 normy PN-EN 15947-5:2016.

W przypadku petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/10/2020 z 16 listopada 2020 r.) – wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów wynosił 4,6 s; wg wymagań normy powinien wynosić od 5,0 do 13,0 s, a w przypadku petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/11/2020 z 16 listopada 2020 r.) - wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów wynosił 2,7 s; wg wymagań normy powinien wynosić od 3,0 do 8,0 s. Wyroby charakteryzowały się za krótkim czasem palenia systemu inicjującego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, niezgodnych z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania

wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków importera określonych w art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, niezgodnych z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia, że na wyrobie petardzie błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby producenta.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Pkt 1 ppkt 1) załącznika nr 4 Wymagania dla etykiet umieszczanych na wyrobach pirotechnicznych rozporządzenia stanowi, iż etykiety umieszczone na wyrobach pirotechnicznych zawierają w szczególności: nazwę i adres siedziby producenta.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła petardę błyskową TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 w ilości 50 000 opakowań, a petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, została zakupiona w ilości 72 000 opakowań. Ponadto strona postępowania

oświadczyła, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym, zostały one zakupione jednorazowo. Strona postępowania złożyła oświadczenie o sprzedaży kontrahentom petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, w ilości 50 000 opakowań, w tym klientom detalicznym 5247 opakowań oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 w ilości 72 000 opakowań, w tym klientom detalicznym 110 opakowań i przekazała listy odbiorców przedmiotowych wyrobów. Petarda błyskowa TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, została zakupiona przez 59 dystrybutorów, 46 odbiorców z terenu Polski oraz 13 kontrahentów zagranicznych (w tym 12 z UE). Petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, została zakupiona przez 17 odbiorców z terenu Polski i 4 kontrahentów zagranicznych (w tym 3 z UE), łącznie 21 dystrybutorów. W toku postępowania strona nadesłała do UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, uzyskane od 58 kontrahentów oraz oświadczenia o braku petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 na stanie magazynowym uzyskane od 20 dystrybutorów. Odnośnie przedsiębiorców zagranicznych strona postępowania przekazała oświadczenia od kontrahentów z Unii Europejskiej, co Prezes UOKiK uznał za wystarczające. Ponadto strona postępowania nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 od dwóch dystrybutorów w ilości 1370 opakowań. Zwroty te miały miejsce przed wszczęciem postępowania. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania i załączoną listą odbiorców wyroby te zostały sprzedane ponownie. W toku postępowania strona postępowania przekazała dowody opublikowania 2 ogłoszeń prasowych oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej. Jednocześnie oświadczyła, iż po publikacji ogłoszeń nikt nie dokonał zwrotu wyrobów i w związku z tym nie posiada ich na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 65e ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer wprowadzonego do obrotu wyrobu pirotechnicznego, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia, że na tym wyrobie umieszczona została etykieta spełniająca wymagania ustawy, a gdy nie jest to możliwe, że informacje, które powinny znajdować się na etykiecie, zostały umieszczone na opakowaniu jednostkowym lub na dokumentach towarzyszących, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu petardy błyskowe TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowe KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE20101915, są niezgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 65 b ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 62 zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego wyczerpuje przesłanki określone w art. 65 e ust. 2 ww. ustawy.

Wprowadzenie do obrotu wyrobów niespełniających wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Na podstawie art. 65 h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów prawa przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, który stanowi, iż organ nadzoru rynku ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględni w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) ilość lub liczbę materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie przesłanki wymiaru kary określone w 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Wyżej wymieniona ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Analizując stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy, Prezes UOKiK stwierdził, iż wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania wyroby pirotechniczne, nie spełniają wymagań przepisów, z uwagi na krótki czas palenia systemów inicjujących, co może być przyczyną zbyt wczesnego zadziałania artykułów pirotechnicznych i stwarza ryzyko wystąpienia bezpośredniego zagrożenia zdrowia użytkownika podczas użytkowania wyrobów i poparzenia. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Prezes UOKiK uznał, iż wyroby te stwarzają poważne zagrożenie, co uznano za okoliczność obciążającą. Ponadto na wyrobie petardzie błyskowej

TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, nie została umieszczona etykieta zawierająca adres siedziby producenta, przez co strona postępowania naruszyła obowiązki określone w ustawie o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny, zajmuje się ona importem fajerwerków oraz organizacją pokazów sztucznych ogni. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy. W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż jednorazowo zakupiła i wprowadziła do obrotu petardę błyskową TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 w ilości 50 000 opakowań oraz petardę błyskową KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 w ilości 72 000 opakowań. Wszystkie te wyroby zostały sprzedane. Petarda błyskowa TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN

59061602134401, nr partii TXP340018241. została zakupiona na podstawie faktury NR.001.RPA/2018/PL z 16 lipca 2018 r. od „ARPI” shpk Albania, a petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, na podstawie faktury nr CI1946001-2 z 27 maja 2019 r. od Shangli Sunsong Import & Export Co., Ltd China. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania petarda błyskowa TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241, była sprzedawana w okresie od września 2018 r. do stycznia 2021 r., natomiast petarda błyskowa KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, była sprzedawana w okresie od sierpnia 2019 r. do grudnia 2020 r. Podkreślić należy, iż naruszenie obowiązków określonych w przepisach ustawy trwało przez długi okres czasu i strona postępowania jako importer, sprzedając ww. wyroby naruszyła przepisy prawa w sposób istotny, albowiem stwarzały one zagrożenie dla zdrowia użytkowników, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary. Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyroby do obrotu nie działał z należytą starannością. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, iż niespełniają one wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających wymagań w tak dużej ilości, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia przepisów ustawy.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania nie naruszyła obowiązków tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia i niedopełnienia obowiązku importera w zakresie zapewnienia, że na wyrobie umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby producenta. Wobec TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 31 marca 2021 r. 50-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała kompletu wymaganych dowodów. Termin na jego wykonanie upływał z dniem 29 maja

2021 r. (sobota), jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 31 maja 2021 r. (poniedziałek) i został uchybiony. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie nadesłała żadnych wymaganych postanowieniem dowodów. Pierwsze oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów pirotechnicznych oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wpłynęły do UOKiK dopiero w dniu 18 czerwca 2021 r. i zostały nadane 15 czerwca 2021 r. Pozostałe dowody były przekazane sukcesywnie. Ostatnie oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym, potwierdzające wykonanie ww. postanowienia zostały nadesłane do UOKiK dopiero w dniu 12 października 2021 r. Mając na względzie, niewielką ilość odbiorców kontrahentów, którzy nabyli ww. wyroby pirotechniczne, Prezes UOKiK uznał, że termin ten umożliwił podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie tych wyrobów z obrotu. Strona postępowania informowała wprawdzie w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 18 czerwca 2021 r. o tym, iż osoby odpowiedzialne za prowadzone działania przebywają na kwarantannie i w związku z tym zwróciła się o wydłużenie czasu na przeprowadzenie działań naprawczych, jednak zauważyć należy, iż nie skorzystała z prawa do złożenia wniosku o przywróceniu terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia, o czym informował Prezes UOKiK w piśmie z 22 czerwca 2021 r., wyznaczając termin 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na złożenie wniosku zgodnie z 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842) i przekazanie brakujących dowodów. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania. Uwzględniono jednak, iż w toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i nadesłała listę odbiorców petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 i uzyskane od 58 kontrahentów oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz listę dystrybutorów petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 i oświadczenia o braku tych wyrobów uzyskane od 20 dystrybutorów. Przekazane przez stronę postępowania oświadczenia pochodziły od kontrahentów prowadzących działalność na terenie Polski i na terenie Unii Europejskiej, co Prezes UOKiK uznał za wystarczające. Ponadto strona postępowania przekazała faktury korygujące, poświadczające zwrot petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, od dwóch dystrybutorów w ilości 1370 opakowań, wyroby te zostały zwrócone i następnie sprzedane ponownie. W związku z rozbieżnościami odnośnie liczby

sprzedanej petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, na wniosek Prezesa UOKiK strona postępowania złożyła wyjaśnienia i skorygowała liczbę zakupionych wyrobów przez jednego z odbiorców, wskazując iż zakupił on mniej wyrobów, niż to zostało wykazane na przekazanej liście odbiorców. W toku postępowania strona postępowania nadesłała wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń prasowych i po zakończeniu działań złożyła oświadczenie, iż nie posiada przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym. Zauważyć należy, iż strona postępowania przysłała do UOKiK wymagane dowody, jednakże nie zostały one przekazane w terminie, co wpływa na zaostrzenie wymiaru kary pieniężnej.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych 50 000 opakowań petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży tj.: 11,61 zł oraz sprzedanych 72 000 opakowań petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 i średniej jednostkowej ceny sprzedaży 1,075 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 50 000 opakowań petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 wyniosła 580500 zł, a korzyść majątkowa ze sprzedaży 72 000 opakowań petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151 wyniosła 77400 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Zgodnie z art. 65 h ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, Prezes UOKiK może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające:

- 1) usunięcie niezgodności materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego;
- 2) wycofanie z obrotu tego materiału lub wyrobu;
- 3) odzyskanie tego materiału lub wyrobu;
- 4) zniszczenie tego materiału lub wyrobu;
- 5) powiadomienie użytkowników materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał iż nie jest możliwe odstąpienie od wymierzenia kar pieniężnych, mimo przedstawienia dowodów wycofania wyrobów pirotechnicznych z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na dużą ilość wyrobów pirotechnicznych wprowadzonych do obrotu oraz poważne zagrożenie jakie stwarzają dla użytkowników i ryzyko poparzenia, a tym samym doznania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Należy również podkreślić, iż w toku postępowania, pomimo że strona postępowania wiedziała o poważnym zagrożeniu, jakie stwarzają wyroby pirotechniczne, przekazywała dowody podejmowanych działań z opóźnieniem.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej TXP340, kat. F3, Bull Dog, EAN 59061602134401, nr partii TXP340018241 oraz petardy błyskowej KCE201, kat. F2, Cracker, EAN 5906160216778, nr partii KCE201019151, niezgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa w wysokości **50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych)** oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia, że na wyrobie umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby producenta w wysokości **5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)**.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa wynosi do **100 000 zł**. Natomiast importer, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia, że na wyrobie została umieszczona etykieta spełniająca wymagania ustawy i zawierająca adres siedziby producenta, podlega karze pieniężnej w wysokości do **10 000 zł**.

Na podstawie art. 65 i ust. 1 i 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **55 000 zł (pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych)** z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności

pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) oraz art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2- 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/