



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.225.2021.MZ

Warszawa, 13 stycznia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/4/2022

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm., dalej również jako: „uosozi nr”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., dalej również jako: „k.p.a.”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 26 października 2021 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Ryszarda Witoszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Witoszyński Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” ██████████ ██████████ zakazu udostępniania (w ilości 24 sztuk) zabawki Lalki, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”), do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.225.2021.MZ.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w hurtowni w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. Lalkę, item no: A 2175, EAN: 5907714480317 (nr akt kontroli: KNR.8361.218.2021, KNR.8361.250.2021). Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 120 sztuk) od Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr FS 1351/MAG/2021 z dnia 30 sierpnia 2021 r.

Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 16 października 2021 r., że w hurtowni znajdowało się łącznie 24 sztuk wyrobu.

W toku kontroli Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, w trakcie kontroli uzyskali następujące dokumenty: Inv. No. TB188 z dnia 4 sierpnia 2021r. świadcząca o zakupie przez TROPIC - Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) z siedzibą w Gdyni, 2880 szt. wyrobu od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD, ROOM415, BUILDING A. YIWU PORT .NO 266 CHENGXIN AVENUE YIWU, ZHEJIANG, CHINA, wraz z dokumentem SAD z dnia 19 sierpnia 2021r. i deklaracją zgodności z dnia 9 sierpnia 2021r.

Wyrób Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, to zabawka – laleczka, ubrana w sukienkę z przyborami typu lusterko i szczotka (całość wykonana z plastiku). We włosach znajduje się niewielka gumka, a na nogach - buty, które można bez problemu zdjąć z lalki. Opakowanie – w kształcie jajka składające się z dwóch części, wykonane z tworzywa sztucznego w środku znajduje się laleczka z akcesoriami.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. TROPIC Gdynia [REDACTED]. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że w zabawce Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, (sprawozdanie z badań nr 681/2021 z dnia 20 października 2021 r.), wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (36,9± 4,1)% w głowie lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 200/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%. Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko

niekorzystnego wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działania rakotwórcze.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenia, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 października 2021 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania zabawki – przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu tej decyzji. Jednocześnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Akta z przedmiotowej kontroli przekazano Prezesowi UOKiK, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 uosozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.225.2021.MZ):

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - Lalka, item no: A2175, EAN: 5907714480317, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na obecność w zbadanej próbce Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (36,9± 4,1)% w głowie lalki, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww.

substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka);

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.5). Substancje i mieszaniny stosowane w zabawkach podlegają kryteriom rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia

16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008”.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż niezgodność z wymaganiami, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie w dniu 26 października 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK mają na celu w szczególności wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., dalej: „k.p.a.”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
NACZELNIK
Wydziału Postępowań w zakresie
Nadzoru Rynku
w Departamencie Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/