

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, 21.09.2002r.

RKT-411/15/02/K/MK

**Decyzja nr RKT-47/2002**

I. Na podstawie art. 104 k.p.a, art. 28 ust. 6 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz Dz.U. z 2001r. Nr 110, poz. 1189, Dz.U. Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Zespół Elektrociepłowni Bytom S.A. w Bytomiu, karę pieniężną w wysokości 3.521,9 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset dwadzieścia jeden złotych dziewięćdziesiąt groszy) płatną do budżetu państwa, stanowiącą równowartość 1.000 euro (słownie: tysiąca euro), za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 w/w ustawy, polegającej na objęciu przez Zespół Elektrociepłowni Bytom S.A. w Bytomiu, 40,8% udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Rejonowej Spółki Ciepłowniczej Sp. z o.o. w Bytomiu w ilości powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki.

II. Na podstawie art. 75, art. 28 ust. 6 oraz art. 72 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Zespołowi Elektrociepłowni Bytom S.A. w Bytomiu, **postanawia się** nałożyć na w/w przedsiębiorcę obowiązek zwrotu kosztów niniejszego postępowania w kwocie 22 PLN (słownie: dwadzieścia dwa złote) płatne do budżetu państwa.

## Uzasadnienie

W dniu 05.04.2002r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek Zespołu Elektrociepłowni Bytom S.A. w Bytomiu (zwany dalej ZEC Bytom S.A.) dotyczący zgłoszenia zamiaru dokonania koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz Dz.U. z 2001r. Nr 110, poz. 1189, Dz.U. Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102-zwana dalej ustawą antymonopolową), polegającej na objęciu przez ZEC Bytom S.A. 40,8 % udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Rejonowej Spółki Ciepłowniczej Sp. z o.o. w Bytomiu (zwana dalej RSC Sp. z o.o.), powodujących uzyskanie co najmniej 25% udziałów na zgromadzeniu wspólników tej spółki.

Jak wynikało z informacji przekazanych przez ZEC Bytom S.A., w dniu 17.02.2000r. została zawarta pomiędzy Bytomską Spółką Węglową S.A. z siedzibą w Bytomiu-jedynego wspólnika RSC Sp. z o.o., a ZEC Bytom S.A. umowa wstępna w sprawie zamiaru objęcia przez ZEC Bytom S.A. 14 700 udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym RSC Sp. z o.o. o wartości 1.470.000 złotych (karta nr 35 akt sprawy RKT-411/11/02/MK). Podwyższenie kapitału zakładowego miało nastąpić na skutek podwyższenia wartości majątku tej spółki poprzez budowę wraz z ZEC Bytom S.A. nowego odcinka sieci ciepłowniczej. W dniu 05.07.2001r. uchwałą nr 2 (karta nr 24 akt sprawy RKT-411/11/02/MK) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy ZEC Bytom S.A. wyraziło zgodę na objęcie 1600 udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym RSC Sp. z o.o. w Bytomiu o wartości 1.600.000 złotych. Aktem notarialnym z dnia 27.11.2001r. (karta nr 27 str 2 oraz karta nr 28 akt sprawy RKT-411/11/02/MK) Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników RSC Sp. z o.o. uchwałą numer 1/XI/2001 podwyższyło kapitał zakładowy spółki z kwoty 2.322.500,0 zł. o 1.600.000zł. do kwoty 3.922.500,0 zł. drogą utworzenia 3.200 udziałów o wartości nominalnej 500,0 zł. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały przeznaczone do objęcia przez ZEC Bytom S.A. Natomiast uchwałą nr 2/XI/2001 z dnia 27.11.2001r. (karta nr 28 str 2 i karta 29 akt sprawy RKT-411/11/02/MK), NZW RSC Sp. z o.o. zmieniło akt założycielski tej spółki w ten sposób, iż ZEC Bytom S.A. objął 3.200 udziałów po 500,0zł. o łącznej wartości 1.600.000zł. W wyniku tej operacji ZEC Bytom S.A. obejmował udziały dające 40,8 % głosów na zgromadzeniu wspólników RSC Sp. z o.o. Z powyższych informacji wynika, iż zamiar objęcia przez ZEC Bytom S.A. udziałów w RSC Sp. z o.o. powstał w dniu 05.07.2001r. tj. w dniu podjęcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy ZEC Bytom S.A. uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym RSC Sp. z o.o. Natomiast w dniu 27.11.2001r. tj. w dniu podjęcia przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników RSC Sp. z o.o. uchwały numer 1/XI/2001 oraz 2/XI/2001 o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki z kwoty 2.322.500,0 zł. o 1.600.000zł. do kwoty 3.922.500,0 zł. drogą utworzenia 3.200 udziałów o wartości nominalnej i przeznaczeniu ich do objęcia przez ZEC Bytom S.A., został wyrażony zamiar dokonania tej koncentracji przez przedsiębiorcę, którego udziały miały zostać objęte. Tym samym dzień 27.11.2001r. jest dniem, w którym zamiar koncentracji został skonkretyzowany. Po podjęciu w/w uchwał, ZEC Bytom S.A. w dniu 05.04.2002r. dokonał zgłoszenia organowi antymonopolowemu, zamiaru dokonania powyżej opisanej koncentracji. Jako dokument związany z zamierzoną koncentracją, ZEC Bytom S.A. dołączył do zgłoszenia z dnia 05.04.2002r. uchwałą nr 2 NWZA ZEC Bytom S.A. oraz akt

notarialny o podwyższeniu kapitału zakładowego RSC Sp. z o.o. w Bytomiu z dnia 27.11.2001r. (karty nr 24, 27, 28 i 29 akt sprawy RKT-411/11/02/MK). Z powyższego wynika, iż ZEC Bytom S.A. dokonał zgłoszenia zamiaru powyżej opisanej koncentracji na podstawie podjęcia w/w uchwał. Zgłoszenia zamiaru powyżej dokonanej koncentracji dokonano z co najmniej 4-miesięcznym opóźnieniem licząc od daty skonkretyzowania się zamiaru dokonania koncentracji, tj. podjęcia w dniu 27.11.2001r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników RSC Sp. z o.o. uchwały nr 1. Wobec powyższego pojawiło się przypuszczenie, iż zgłoszenie zamiaru powyżej opisanej koncentracji zostało dokonane z przekroczeniem terminu określonego przez ustawodawcę w art. 94 ust. 4 w/w ustawy. Dlatego też w dniu 21.05.2002r. organ antymonopolowy wszczął z urzędu przeciwko ZEC Bytom S.A. w Bytomiu postępowanie o jakim mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy, w sprawie nałożenia na w/w przedsiębiorcę kary pieniężnej za nie wykonanie w terminie wynikającym z art. 94 ust. 4 w/w ustawy, obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakim mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 w/w ustawy.

W ustosunkowaniu się do wszczęcia postępowania sprawie nałożenia kary pieniężnej, na ZEC Bytom S.A. w piśmie z dnia 28.05.2002r. nie zgodził się z twierdzeniem, iż dokonanie w dniu 05.04.2002r. zgłoszenia zamiaru powyżej opisanej koncentracji nastąpiło z naruszeniem terminu o jakim mowa w art. 94 ust. 4 w/w ustawy. Zdaniem ZEC Bytom S.A. w związku z tym, iż RSC Sp. z o.o. nie wywiązała się z zapisów umowy wstępnej z dnia 17.02.2000r. zawartej pomiędzy Bytomską Spółką Węglową S.A. Bytomiu, a ZEC Bytom S.A., dotyczących zmiany treści umowy spółki oraz uregulowań zobowiązań budżetowych, ZEC Bytom S.A. wstrzymał się ze złożeniem oświadczenia o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale. Oświadczenie takie zostało złożone w dniu 05.04.2002r. i w tym samym dniu, ZEC Bytom S.A. dokonał, zgłoszenia zamiaru koncentracji do organu antymonopolowego. Podobne stanowisko zajął ZEC Bytom S.A. w piśmie z dnia 22.08.2002r. Ponadto w piśmie tym ZEC Bytom S.A. poinformował, iż do dnia otrzymania stanowiska organu antymonopolowego nie wykonywał praw wynikających z posiadanych udziałów. Zgodnie bowiem z treścią art. 262 § 4 kodeksu spółek handlowych, oświadczenie o objęciu udziałów jest skuteczne dopiero z chwilą zarejestrowania przez Sąd Rejestrowy zmiany umowy spółki.

Ponadto ZEC Bytom S.A. uważa, iż zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej, zgłoszenia zamiaru koncentracji dokonuje się w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy lub dokonania czynności na podstawie, której ma nastąpić koncentracja. Czynnością taką jest więc oświadczenie o objęciu udziałów, co zdaniem ZEC Bytom S.A. potwierdza wyrok Sądu Antymonopolowego o sygn. akt XVII Ama 86/99. Zdaniem ZEC Bytom S.A., ustawa antymonopolowa nie przewiduje możliwości nałożenia kary za nieterminowe wykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, gdyż art. 101 ust. 1 pkt 1 przewiduje jedynie możliwość nałożenia kary pieniężnej za nie wykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie powyżej opisanej koncentracji, organ antymonopolowy, decyzją nr RKT-25/2002 z dnia 24.06.2002r., na podstawie art. 17 w/w ustawy wydał zgodę na dokonanie powyżej opisanej koncentracji. Postanowieniem z dnia 12.08.2002r. organ antymonopolowy na podstawie art. 65 ust. 3 ustawy antymonopolowej, zaliczył w poczet dowodów do niniejszego postępowania, całość materiałów i dokumentów zebranych w postępowaniu o sygn. RKT-411/11/02/MK.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Przepis art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada w drodze decyzji na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakim mowa w art. 12 ustawy antymonopolowej.

Wobec powyższego warunkiem koniecznym do nałożenia na ZEC Bytom S.A. w Bytomiu. kary pieniężnej jest wykazanie, iż przedsiębiorca ten posiadał w terminie wynikającym z art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej, obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 polegającej na objęciu przez ZEC Bytom S.A. 40,8% udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym RSC Sp. z o.o., w ilości powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, czego jednakże w ustawowym terminie przedsiębiorca ten nie wykonał.

W niniejszym przypadku zdaniem organu antymonopolowego, ZEC Bytom S.A. dokonał zgłoszenia zamiaru dokonania powyżej opisanej koncentracji samodzielnie, lecz z przekroczeniem terminu ustawowego wynikającego z art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej.

Zgodnie z art. 94 ust. 4 w/w ustawy, zgłoszenia zamiaru koncentracji, należy dokonać w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy lub dokonania innej czynności, na podstawie, której ma nastąpić koncentracja. Wobec powyższego zgłoszenia zamiaru dokonania koncentracji należy dokonać *ex ante*, czyli na etapie przygotowania koncentracji, o czym mówi również art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej. Z tego wynika, iż zgłoszenia zamiaru koncentracji należy dokonać na etapie jej przygotowania, w terminie 7 dni od daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego taki zamiar, jeśli dokument ten jest na tyle skonkretyzowany, iż wynika z niego jednoznacznie zamiar dokonania tej koncentracji. Tym samym dokument dołączony do zgłoszenia ma obrazować zamiar danej koncentracji i nie musi być dokumentem na podstawie którego koncentracja ma nastąpić.

W niniejszym przypadku, zgłoszenia zamiaru koncentracji, dokonano w dniu 05.04.2002r., tj. w dniu, w którym ZEC Bytom S.A. obejmując 40,8% udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym RSC Sp. z o.o., przystąpiła do tej spółki. Zgłoszenia zamiaru powyższej koncentracji ZEC Bytom S.A. dokonał na podstawie podjętej w dniu 05.07.2001r. przez NWZA ZEC Bytom S.A. uchwały nr 2 w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym RSC Sp.z o.o. oraz uchwał NWZW z dnia 27.11.2001r. nr 1/XI/2001 oraz 2/XI/2001 o podwyższeniu kapitału zakładowego RSC Sp. z o.o. oraz zmianie aktu założycielskiego i objęciu nowoutworzonych udziałów przez ZEC Bytom S.A. Powyższe uchwały zostały dołączone do zgłoszenia przez ZEC Bytom S.A. jako dokumenty obrazujące zamiar dokonania tej koncentracji. Natomiast oświadczenie z dnia 05.04.2002r. o przystąpieniu ZEC Bytom S.A. do spółki i objęciu udziałów zostało przedłożone organowi antymonopolowemu, po wszczęciu postępowania o nałożenie kary pieniężnej. Tym samym ZEC Bytom S.A. uznał, iż w/w uchwały z dnia 05.07.2001r. oraz z 27.11.2001r. są dokumentami na podstawie, których zgłaszana koncentracja ma być dokonana i stanowiły zdaniem tego przedsiębiorcy, wystarczający dokument do oceny zamiaru w/w koncentracji przez organ antymonopolowy. Zgłoszenia dokonano jednakże z ponad 4-miesięcznym opóźnieniem, licząc od daty ostatniego dokumentu dotyczącego zamiaru koncentracji

tj. od uchwał z dnia 27.11.2001r. Odnosząc się do twierdzenia strony, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Antymonopolowego-sygn. akt XVII Ama 86/99, zgłoszenia zamiaru koncentracji należy dokonać w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy lub dokonania czynności na podstawie, której ma nastąpić koncentracja tj. w tym przypadku od oświadczenia o objęciu udziałów, organ antymonopolowy uważa, iż ustalenie takiego momentu następuje w każdej sprawie indywidualnie. Świadczy o tym treść art.94 ust.4 w/w ustawy, zgodnie z którym termin 7-dniowy liczy się od daty dokumentu, który w sposób skonkretyzowany i jednoznaczny wyraża zamiar dokonania koncentracji. Oznacza to, iż nie musi to być np. umowa spółki, lecz np. uchwała o przystąpieniu do spółki lub też wyrażająca zgodę organów spółki na objęcie, nabycie udziałów innego przedsiębiorcy (wyroki Sądu Antymonopolowego: z dnia 3 grudnia 1999r. sygn.akt XVII Ama 67/99 oraz z dnia 18 października 2000r. sygn. akt XVII Ama 6/00). W niniejszym przypadku ostatnim dokumentem obrazującym zamiar koncentracji były uchwały z dnia 27.11.2001r., na podstawie których ZEC Bytom S.A. dokonał zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu.

Ponadto w piśmie z dnia 22.08.2002r. ZEC Bytom S.A. stanął na stanowisku, iż ustawa antymonopolowa nie przewiduje możliwości nałożenia kary za nieterminowe wykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Zdaniem ZEC Bytom S.A. art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy, upoważnia Prezesa Urzędu do nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nie wykonanie obowiązku zgłoszenia. Stosownie wykładni rozszerzającej zdaniem przedsiębiorcy nie jest możliwe. Zdaniem organu antymonopolowego stanowisko ZEC Bytom S.A. nie jest słuszne. Organ antymonopolowy stoi na stanowisku, iż nie można interpretować art. 101 ust. 1 pkt 1 w oderwaniu od art. 94 ust. 4 w/w ustawy. Wprawdzie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy mówi o tym, iż organ antymonopolowy nakłada karę pieniężną jeśli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 12 ustawy, jednakże nie oznacza to, iż karę pieniężną można nałożyć tylko w przypadku nie zgłoszenia zamiaru koncentracji. Zdaniem organu antymonopolowego, karę pieniężną można również nałożyć w przypadku zgłoszenia zamiaru koncentracji z naruszeniem terminu o jakim mowa w art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej. Art. 94 ust.4 został wprowadzony przez ustawodawcę, dla dyscyplinowania przedsiębiorców do zgłaszania zamiaru koncentracji w terminie 7 dni od daty sporządzenia dokumentu, na podstawie którego ma nastąpić koncentracja tj. np. listu intencyjnego, uchwały organów spółki, umowy itp. Zakreślenie przez ustawodawcę terminu, w którym ma być dokonany zamiar koncentracji, ma umożliwić organowi antymonopolowemu odpowiednio długi okres czasu aby zbadać jakie skutki na rynku może spowodować dokonanie tej koncentracji oraz zapobiec zgłaszaniu zamiaru koncentracji tuż przed dokonaniem odpowiednich zapisów przez sąd rejestrowy.

Tym samym nałożenie na ZEC Bytom S.A. kary pieniężnej za nie dokonanie w terminie wynikającym z art. 94 ust. 4 w/w ustawy zamiaru koncentracji jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1, w przypadku nie wykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, nawet w sposób nieumyślny, organ antymonopolowy jest zobowiązany nałożyć na danego przedsiębiorcę tj. w tym przypadku na ZEC Bytom S.A., karę pieniężną w wysokości równowartości od 1.000 do 50.000 euro. Wysokość kary pieniężnej jest uzależniona m.in. od skutków jakie spowodowała dana koncentracja dla konkurencji i konsumentów. Ustalając wysokość kary pieniężnej, organ antymonopolowy, kieruje się również tym, aby sankcja pieniężna nałożona na

danego przedsiębiorcę, posiadała walor represyjny i prewencyjny, czyli była karą za naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej, a także zapobiegła jej naruszeniu w przyszłości. Ponadto zgodnie z art. 104 i 112 ustawy antymonopolowej, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się również okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy w tym również i przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tj. Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zmianami, obowiązującej do dnia 31.03.2001r.).

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ZEC Bytom S.A. kary pieniężnej w wysokości 3.521,9 PLN co stanowi równowartość 1.000 euro.

Przy ustalaniu kary pieniężnej w takiej wysokości organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami:

- ZEC Bytom S.A. dokonał zgłoszenia koncentracji samodzielnie, a nie na skutek interwencji organu antymonopolowego, aczkolwiek z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej,
- dokonanie zamiaru w/w koncentracji nie spowodowało wzmocnienia posiadanej przez ZEC Bytom S.A. pozycji dominującej na rynku, co wykazał organ antymonopolowy w decyzji nr RKT-25/2002 z dnia 24.06.2002r.,
- naruszenie przez ZEC Bytom S.A. przepisów ustawy antymonopolowej nastąpiło po raz pierwszy.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, organ antymonopolowy wziął pod uwagę ujemny wynik finansowy ZEC Bytom S.A. w roku obrotowym 2000/2001r. Jednakże w okresie rozrachunkowym od 01.05.2001r. do 30.04.2002r. ZEC Bytom S.A. osiągnął z działalności operacyjnej dodatni wynik finansowy, co spowodowało również osiągnięcie w tym okresie przez tego przedsiębiorcę zysku netto.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy postanowił nałożyć najniższą możliwą karę pieniężną wynikającą z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, tj. równowartość 1.000 euro. Wysokość nałożonej kary pieniężnej w tym przypadku, pomimo tego, iż jest ona minimalna, stanowi wystarczającą represję finansową dla ZEC Bytom S.A., z drugiej strony pełni również funkcję prewencyjną tj. zapobiega naruszeniu przez tego przedsiębiorcę przepisów ustawy antymonopolowej w przyszłości.

Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP Oddział Okręgowy Warszawa Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

II. Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 72 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego

wyniku organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania.

W wyniku przeprowadzenia tego postępowania organ antymonopolowy w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nałożył na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, na ZEC Bytom SA karę pieniężną za naruszenie przepisów w/w ustawy. Dlatego też obciążenie ZEC Bytom S.A. kosztami niniejszego postępowania jest uzasadnione.

Kosztami niniejszego postępowania dla organu antymonopolowego są wydatki związane z wymianą korespondencji pomiędzy stroną a Urzędem, które to koszty organ antymonopolowy obliczył w wysokości 22 PLN (słownie: dwadzieścia dwa złote). Z uwagi na nałożenie w punkcie I sentencji niniejszej decyzji na ZEC Bytom S.A. kary pieniężnej za naruszenie przepisów w/w ustawy, organ antymonopolowy w postanowieniu zawartym w punkcie II sentencji niniejszej decyzji postanowił obciążyć tego przedsiębiorcę w/w kosztami postępowania.

Koszty niniejszego postępowania strona obowiązana jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP Oddział Okręgowy w Warszawie Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Na postanowienie w sprawie kosztów zawarte w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 78 ust. 6 w związku z art. 78 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL