



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 31 marca 2022 r.

DNR-2.730.173.2021.MR.MZ

DECYZJA DNR-2/61/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości



chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 525/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
 - b) zobowiązuje „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002 w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie sieci handlowej w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002 (nr akt kontroli: NB.8361.65 i 65A.2021).

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FH/00064/21 z dnia 27 stycznia 2021 r. świadczącą o zakupie 32 szt. wyrobu od „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej również jako: „Przedsiębiorca”.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importерem wyrobu jest „F. H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w toku postępowania kontrolnego uzyskali od importera „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie następujące dokumenty, fakturę nabycia 360 szt. opakowań zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002 od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, UNIT D8, 15/F., MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N. T., HONGKONG, (faktura HXL2044409 z dnia 19 marca 2020 r.), dokument SAD z dnia 28 kwietnia 2020 r. deklarację zgodności wyrobu wraz z jej tłumaczeniem oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu (z dnia 29 maja 2020 r.).

Zabawka Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, to zabawka - została wykonana z tworzywa sztucznego. Lalka przedstawia kobietę, ma ruchome nogi, ręce i głowę. Zabawka jest zapakowana w pudełko tekturowe z przezroczystą folią ma miękką głowę, twarde tułowie i ruchome kończyny. Na opakowaniu zabawki umieszczono wymagane przepisami informacje, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 525/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($2,16 \pm 0,35$)% w ręce lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 200/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działania rakotwórcze. Po otrzymaniu ww. wyników badań dystrybutor

wyrobu (kontrolowany sklep sieci handlowej) dokonał utylizacji pozostałych na jego stanie 11 sztuk wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 września 2021 r. zawiadomił przez „F. H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej „strona postępowania” lub „spółka”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzenia do obrotu przez spółkę zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(2,16 \pm 0,35)\%$ w ręce lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu WE wynosi nie więcej niż 0,1%, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci (niekorzystny wpływ na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, działanie rakotwórcze) – z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji w ilościach szkodliwych;
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(2,16 \pm 0,35)\%$ w ręce lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu WE wynosi nie więcej niż 0,1%, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji w ilościach szkodliwych;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 października 2021 r.

Pismem z dnia 4 października 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 5 października 2021 r.), strona postępowania przedłużyła fakturę XHL2044409 z dnia 19 marca 2020 r. oświadczając, że jest jedyną na postawie której zakupiła wyrób w ilości 360 sztuk opakowań, z czego każde z opakowanie zawierało 16 sztuk wyrobu co przekłada się na łączną ilość 5760 sztuk wyrobu oraz pełną listę 61 odbiorców wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że z zakupionych 5760 sztuk zabawki - wprowadzonych do obrotu zostało 5729 sztuk, w tym 34 sztuki zostały sprzedane na paragon. Ponadto strona oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 30 sztuk niezgodnego wyrobu, które jest zablokowane ze statusem „ BRAK MAGAZYNOWY” oraz 1 sztuka została zablokowana do celów przeprowadzenia kontroli. Strona postępowania oświadczyła również, że średnia cena niezgodnego wyrobu wynosiła 5,21 zł (słownie: pięć złotych 21/100).

Strona w powyższym piśmie zwróciła się wnioskiem o przesłanie kopii badań laboratoryjnych, potwierdzających niezgodność zabawki z wymaganiami.

Pismem z dnia 13 października 2021 r. Prezes UOKiK przekazał spółce kopię sprawozdania z badań nr 525/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Postanowieniem z dnia 28 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.midex.pl>”, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 listopada 2021 r.

W dniu 15 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 14 grudnia 2021 r. przesłane przesyłką kurierską wraz z którym spółka przedłożyła dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie zabawki - Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, powiadomienie konsumentów, poprzez złożenie dokumentów w postaci: 17 faktur korygujących od 16 odbiorców w tym 6 faktur korekt przedsiębiorców należących do jednej grupy odbiorcy na łączną liczbę 101 sztuk wyrobu, 59 oświadczeń odbiorców w tym oświadczenia 11 przedsiębiorców należących do jednej grupy

odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony www.midex.pl z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz informację o ukazaniu się ogłoszeń z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu w dniu 18 listopada 2021 r. w Gazecie Wyborczej i w Naszym Dzienniku.

Strona postępowania również oświadczyła, że produkt w ilości 101 sztuk został wycofany od odbiorców, co stanowi całkowitą ilość jaka została zadeklarowana przez odbiorców. Dodatkowo oświadczyła, że na magazynie posiadała 31 sztuk wyrobu, co łącznie daje 132 sztuki wyrobu, który został wycofany ze sprzedaży i przygotowany do utylizacji jednocześnie oświadczyła, że dokument utylizacji zostanie przesłany niezwłocznie odrębnym pismem.

Pismem z dnia 29 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż nie przekazała ona wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2021 r., tj. dowodów wycofania wyrobu z obrotu faktur korygujących od dwóch odbiorców, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o poinformowaniu swoich wszystkich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz dokonania zwrotu, dowodów zniszczenia wyrobów wycofanych z obrotu, tj. protokoły utylizacji wraz z określeniem ilości zutylizowanych wyrobów.

W dniu 29 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 grudnia 2021 r. przesłane przesyłką kurierską wraz z którym spółka przesłała 4 faktury korygujące na łączną ilość 1205 sztuk wyrobu wystawionych na zutylizowany produkt w sklepach jednego z odbiorców (posiadającego sieć sklepów do których trafił niezgodny wyrób) oraz potwierdzenie utylizacji 132 sztuk odebranych od kontrahentów niezgodnych wyrobów.

W dniu 11 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 stycznia 2022 r. przesłane przesyłką kurierską, w którym spółka zawiadomiła Organ, iż pismem z 27 grudnia 2021 r. wpłynęły do UOKiK faktury korygujące oraz protokoły utylizacji wraz z określeniem ilości zutylizowanych wyrobów, a także oświadczyła że poinformowała swoich wszystkich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz dokonania zwrotu. Strona postępowania ponownie dołączyła wskazaną dokumentację do niniejszego

pisma i wniosła o uwzględnienie dokumentów załączonych dokumentów potwierdzających realizację postanowienia z dnia 28 października 2021 r.

Pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wskazał, że strona nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 października 2021 r., tj. faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorcy, ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Organ wskazał, że strona postępowania przedstawiła cztery faktury korygujące od jednego odbiorcy wyrobu o numerze 1424271/LALKA MAŁA.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność co do danych przedstawionych przez stronę postępowania na fakturach korygujących w nazwie i numerze referencyjnym wyrobu. Faktury korygujące od odbiorcy, winny zawierać dane wyrobu lalka "Kety" item no. B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002.

Mając na uwadze fakt, że postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 28 października 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 5 listopada 2021 r., termin na jego wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie upłynął w dniu 15 grudnia 2021 roku.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 października 2021 r., Organ na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2021 r.

W dniu 11 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 lutego 2022 r. przesłane przesyłką kurierską w którym spółka zwraca się o przywrócenie terminu do przedstawiania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2022 r. oraz o uwzględnieniem przesłanych materiałów dowodowych. Strona oświadczyła, że nazwa wyrobu tj. 1424271/LAKA MAŁA, widniejąca na fakturach korygujących od odbiorcy (posiadającego sieć sklepów do których trafił niezgodny wyrób) jednoznaczna jest z nazwą wyrobu ujętą w dokumentach przesłanych do UOKiK tj. Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002. Rozbieżność wynika z ograniczeń programu sprzedażowego pomiędzy stroną postępowania a odbiorcą, w ramach uzupełnienia spółka załączyła wydruk z wewnętrznego systemu odbiorcy, potwierdzający że

wyrób Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002 sprzedana do sieci sklepów odbiorcy identyfikowana jest numerem artykułu 1424271/LAKA MAŁA, strona przedłożyła nowy wydruk faktur korygujących z kodem EAN niezgodnego wyrobu.

W dniu 14 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 marca 2022 r. przesłane przesyłką kurierską, w którym strona oświadczyła, że przedstawiony w toku postępowania dokument z wewnętrznego systemu jednego z odbiorców (posiadającego sieć sklepów do których trafił niezgodny wyrób) jest dowodem wycofania wyrobu i utylizacji łącznie 1205 sztuk wyrobu.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, UNIT D8, 15/F., MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N. T., HONGKONG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 525/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez spółkę zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(2,16 \pm 0,35)\%$ w ręce lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu WE wynosi nie więcej niż 0,1%, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci (niekorzystny wpływ na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, działanie rakotwórcze) – z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji w ilościach szkodliwych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(2,16 \pm 0,35)\%$ w ręce lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu WE wynosi nie więcej niż 0,1%, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji w ilościach szkodliwych;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.)

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 października 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.midex.pl>”, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia

59 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 21 faktury korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu łącznie 1306 szt. wyrobu, protokół utylizacji z dnia 27 grudnia 2021 r., potwierdzający trwałe zniszczenie 132 szt. zabawki, a także protokół utylizacji z wewnętrznego systemu jednego z odbiorców z dnia 14 grudnia 2021 r., potwierdzający wycofanie i trwałe zniszczenie 1205 sztuk zabawki, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz poświadczony przez upoważnioną osobę kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 28 października 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 5 listopada 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 15 grudnia 2021 r. Strona postępowania w piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. (doręczonym przez kuriera dnia 15 grudnia 2021 r.) przedstawiła dowody potwierdzające częściowe wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2021 r., a mianowicie: 17 faktury korygujące, potwierdzające zwrot 101 szt. wyrobu: Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, oświadczenia uzyskane od 59 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, wydruki z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.midex.pl/>” z widocznym komunikatem. Natomiast wraz z pismem z dnia 27 grudnia 2021 r., doręczonym przez kuriera dnia 29 grudnia 2021 r., spółka przekazała protokół utylizacji, potwierdzający zniszczenie 132 szt. wyrobu Lalka „Kety”, Item No:

B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, oraz 4 faktury korygujące od jednego brakującego odbiorcy na łączoną ilość 1205 sztuk. W związku z powyższym, na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2021 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r. doręczonym do UOKiK w dniu 11 lutego 2022 r. strona postępowania złożyła wniosek z zachowaniem 30 dniowego terminu na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2021 r. oraz o uwzględnienie całego przesłanego przez nią materiału dowodowego.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 28 października 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki Lalka „Kety”, Item No: B1527249/AD12, kod EAN: 5900733591002, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 111/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, obowiązana jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Piłka, numer serii: Z6043-Z6043-2908, EAN: 5900949413631, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej

decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz.5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/