



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.200.2021.MZ

Warszawa, 12 lipca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/134/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn.zm.), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie



do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 65/2021”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752 – w wysokości 544,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści cztery złote 00/100);
 - b) zobowiązuje „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752 – w ustalonej wysokości 544,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści cztery złote 00/100).
- 4) na podstawie art. 86 ust. 1-3 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 152/DLS/2022):
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752 – w wysokości 3075,00 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, w ustalonej wysokości 3075,00 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr KJ-D-Cz.8361.63.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Delegatura w Częstochowie), stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr FVS 706/21/PRO z dnia 28 czerwca 2021 r., z której wynika, że nabył 18 sztuk ww. zabawki od importera „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie. Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 3 września 2021 r., że nie posiada na stanie magazynowym zabawki wyrobu oraz oświadczył, że wyrób został sprzedany w sprzedaży detalicznej.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Na żądanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie przedstawiła fakturę INVOICE NO.: CJ2021040501 z dnia 5 kwietnia 2021 r., potwierdzającą nabycie 1620 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy – Chengji Toys & Gifts Co., Ltd., dokument SAD z dnia 22 kwietnia 2021 r., kopię deklaracji zgodności z dnia 10 lutego 2017 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr FVS 412/21/PRO z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Zabawka Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, to imitacja pistoletu będący zabawką ze zmagazynowaną energią wraz z sześcioma strzałkami z trzonem wykonanym z pianki zawierającej plastikowe zakończenie. Zabawka posiada opakowanie – typu blister.

W toku kontroli stwierdzono, że na opakowaniu zabawki umieszczono ostrzeżenie „Nie celować w oczy lub twarz”, poprzedzone słowem „Uwaga!”. Nie jest to zgodne z wymaganiami dla zabawek pociskowych o energii kinetycznej przekraczającej 0,08 J, określonych w § 5 ust. 7 rozporządzenia w zw. z pkt 4.17.3.1b załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na brak na opakowaniu poprzedzenia ostrzeżenia słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 216/2021 z dnia 30 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne – z uwagi na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni co nie jest zgodne z wymaganiami (pkt 4.17.3.1c normy PN-EN 17-1+A1:2018-08, energia kinetyczna pocisków punkt 8.24.1 wynosi: 0,152 J niepewność wyniku 0,021J, a energia kinetyczna na powierzchnię styku pkt 8.24.3.4 wynosi 2780 J/m² niepewność wyniku 826 J/m², podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m². Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Po przeprowadzonej kontroli do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej drogą mailową wpłynęła kopia deklaracji zgodności ww. wyrobu z dnia 10 lutego 2017 r. od importera „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. zawiadomił „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzenia do obrotu przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, zabawki Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752 dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni co stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak na opakowaniu ostrzeżenia o odpowiedniej treści „Ostrzeżenie”;

2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. (do UOKiK wpłynęło 22 lutego 2022 r.), strona postępowania przedłożyła wymagane dokumenty oraz oświadczenia m.in., że faktura CJ2021040501 z 5 kwietnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu na podstawie której nabyła łącznie 1620 sztuk wyrobu, deklarację zgodności produktu z dnia 10 lutego 2017 r., kopię dokumentu odprawy celnej SAD. Strona postępowania dołączyła pełną listę 42 odbiorców wyrobu wykazując, że sprzedała łącznie 1154 sztuk ww. wyrobu w cenie 12,79 zł, a także 55 sztuk został sprzedanych klientom indywidualnym. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada 411 sztuk na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu. Strona postępowania również wniosła o przebadanie próbki kontrolnej zabawki Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Organ na wniosek strony postępowania zlecił przebadanie w laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach zabezpieczonej próbki kontrolnej zabawki – Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, na zgodność z wymaganiami zawartymi w normie PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne, punkt 4.17.3.1 lit. c) w zakresie energii kinetycznej pocisków.

Pismem z dnia 6 maja 2022 r. Organ poinformował stronę postępowania, że do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu (Nr próbki 152/22//P1), przeprowadzonych przez laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Badania laboratoryjne potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.17.3.1 lit. c) normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości

mechaniczne i fizyczne, – z uwagi na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni uderzeniowej co nie jest zgodne z wymaganiami (pkt 4.17.3.1c normy PN-EN 17-1+A1:2018-08, energia kinetyczna pocisków punkt 8.24.3.4, maksymalna wartość kinetyczna wynosi:

- 0,126 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 1),
- 0,125 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 2),
- 0,128 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 3),
- 0,117 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 4),
- 0,119 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 5),
- 0,117 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 6),

podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków nie może przekroczyć 0,08J, a energia kinetyczna przypadająca na jednostkę powierzchni uderzeniowej wynosi:

- 3424 J/m² niepewność wyniku 708 J/m² (dla pocisku 1),
- 2962 J/m² niepewność wyniku 598 J/m² (dla pocisku 2),
- 3192 J/m² niepewność wyniku 722 J/m² (dla pocisku 3),
- 2786 J/m² niepewność wyniku 599 J/m² (dla pocisku 4),
- 3059 J/m² niepewność wyniku 649 J/m² (dla pocisku 5),
- 2882 J/m² niepewność wyniku 606 J/m² (dla pocisku 6),

podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m².

Postanowieniem z dnia 16 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.proeximp.com.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 maja 2022 roku.

Strona postępowania nadała listem poleconym pismo z dnia 14 czerwca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 20 czerwca 2022 r.), w którym przesłała 29 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu, 15 faktur korygujących od 13 odbiorców, którzy zwrócił łącznie 210 sztuk wyrobu, a także przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem, wydruk gazety (wydanie internetowe) z zamieszczonym komunikatem z dnia 31 maja 2022 r. w Nasz

Dziennik. Strona postępowania również oświadczyła, że wycofała wyrób ze sprzedaży i nie będzie go udostępniać.

Pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu – Chengji Toys & Gifts Co., Ltd. China.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 216/2021 z dnia 30 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzenia do obrotu przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, zabawki Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni co nie jest zgodne z wymaganiami (pkt 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, energia kinetyczna pocisków punkt 8.24.1 wynosi: 0,152 J niepewność wyniku 0,021J, a energia kinetyczna na powierzchnię styku pkt 8.24.3.4 wynosi 2780 J/m² niepewność wyniku 826 J/m², podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m² co stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak na opakowaniu ostrzeżenia o odpowiedniej treści „Ostrzeżenie”;
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Ponadto badania próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na wniosek strony postępowania przez laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach laboratoryjne potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.17.3.1 lit. c) normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne, – z uwagi na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni uderzeniowej co nie jest zgodne z wymaganiami (pkt 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08,

energia kinetyczna pocisków punkt 8.24.3.4, maksymalna wartość kinetyczna wynosi:

- 0,126 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 1),
- 0,125 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 2),
- 0,128 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 3),
- 0,117 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 4),
- 0,119 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 5),
- 0,117 J niepewność wyniku 0,002J (dla pocisku 6),

podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków nie może przekroczyć 0,08J, a energia kinetyczna przypadająca na jednostkę powierzchni uderzeniowej wynosi:

- 3424 J/m² niepewność wyniku 708 J/m² (dla pocisku 1),
- 2962 J/m² niepewność wyniku 598 J/m² (dla pocisku 2),
- 3192 J/m² niepewność wyniku 722 J/m² (dla pocisku 3),
- 2786 J/m² niepewność wyniku 599 J/m² (dla pocisku 4),
- 3059 J/m² niepewność wyniku 649 J/m² (dla pocisku 5),
- 2882 J/m² niepewność wyniku 606 J/m² (dla pocisku 6),

podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m².

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia wskazano natomiast, że rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Ponadto w § 5 ust. 7 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia określa, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Postanowieniem z dnia 16 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.proeximp.com.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na przekroczony energia kinetyczna pocisków w wyrobie i mając na uwadze powyższe, użytkowanie zabawki stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobów, zasadne było w drodze postanowienia wezwanie strony postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczenie stronie postępowania terminu na przedstawienie wymaganych poniżej dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 29 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 15 faktur korygujących od 13 odbiorców, którzy zwrócił łącznie 210 sztuk wyrobu, a także przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem, wydruk gazety (dziennika) o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zaprzestano udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752, została wycofana z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy

zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Zatem postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 16 maja 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 maja 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 18 czerwca 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 20 czerwca 2022 r.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym nadanym dnia 15 czerwca 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub

oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu w laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 216/2021 z 30 sierpnia 2021 r.), które wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 544,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści cztery złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 65/2021 z dnia 30 sierpnia 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż wnioskującym o ponowne przeprowadzenie badań próbki kontrolnej niezgodnego wyrobu jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 86 ust. 1 usozinr stanowi, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 usozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepis art. 86 ust. 3 usozinr stanowi, że przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio. W związku z tym przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych, w związku z

badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z fakturą VAT nr 00431/DP/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 roku sporządzoną przez Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 3075,00 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, natomiast negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić **kwotę 544,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści cztery złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Pistolet na strzałki Item No 1208-1209, Nr serii A252120, kod EAN 5904730143752 oraz **kwotę 3075,00 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych 00/100)** za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3-4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127

§ 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/