



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-4.730.181.2018.KS

Warszawa, 15 maja 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/82/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/34/2019 z 26 lutego 2019 r. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730) oraz art. 84 ust. 2 pkt 2 ust. 6 i 7 i art. 88 ustawy z dnia 19 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) uchyła zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

**UZASADNIENIE**

Pismem z 15 marca 2019 r. (wplynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 18 marca 2019 r.) przedsiębiorca EKO-LIGHT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „strona postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej



jako „Prezes UOKiK”) nr DNR-2/34/2019 z 26 lutego 2019 r. Do wniosku strona postępowania załączyła m.in. dokument „Analiza sprzedaży i stoku w jednostkach handlowych” sieci Castoramy na 12 marca 2019 r. oraz faktury korygujące dotyczące wyrobów będących przedmiotem postępowania, wystawione w okresie od 15 stycznia 2019 r. do 22 lutego 2019 r. oraz jedną fakturę z 8 marca 2019 r., potwierdzającą utylizację. Przedsiębiorca wyjaśnił, że zdecydował, że nie będzie odbierał wyrobów od swojego dystrybutora, tylko zostaną one zutylizowane przez Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na koszt strony postępowania. Strona postępowania wyjaśniła także, że nie miała wpływu na to, co działo się z wyrobami u swojego klienta. W piśmie z 8 kwietnia 2019 r. strona postępowania dodatkowo wyjaśniła, że wnosi o anulowanie nałożonej kary pieniężnej w wysokości 40 000 zł.

**Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skontrolował oprawę oświetleniową oznaczoną jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717 (dalej jako „oprawa oświetleniowa”).

Do oceny wyrobu zastosowano normę PN-EN 60598-1:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, zwaną dalej „normą”. Oprawa oświetleniowa została poddana badaniom organoleptycznym, podczas których oceniono cechowanie, dołączone informacje oraz przewód zasilający. Na wyrobie umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że jest on jest pyłoszczelny (6) i zabezpieczony przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Naświetlacz LED eko-light jest więc oprawą „inną niż zwykłą”; a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 normy oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wewnątrz powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm<sup>2</sup> w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej.

Zgodnie z pkt 5.2.1 normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu; np. „Tylko do wewnątrz”. Na przewodzie naświetlacza LED eko-light znajduje się oznaczenie: H05VV-F, co oznacza, że izolacja i powłoka przewodu wykonana jest z PVC (pierwsza litera V dotyczy

materiału izolacji, a druga - powłoki). Na naświetlaczu LED eko-light ani na jego opakowaniu nie ma informacji o przeznaczeniu go tylko do wewnątrz. Stwierdzono więc, że przewód naświetlacza jest niezgodny z normą z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki. Stwierdzona w kontrolowanych oprawach niezgodność powoduje ryzyko porażenia elektrycznego w wyniku dotknięcia uszkodzonego przewodu.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że oprawa nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) i przekazał akta sprawy Prezesowi UOKiK.

Pismem z 13 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił EKO-LIGHT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w tej sprawie i postanowieniem z 14 września 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W związku z tym, że strona postępowania nie przekazała wszystkich żądanych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/34/2019 z 26 lutego 2019 r.:

- nakazał stronie postępowania wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717 (pkt 1 decyzji),
- nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną 40 000 zł za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej niezgodnej z wymaganiami (pkt 4 decyzji).

Mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów, decyzji w zakresie pkt 1 został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (pkt 3 decyzji).

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes UOKiK pismem z 22 marca 2019 r. wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy wnioskuje o ponowne rozpatrzenie całej decyzji, czy tylko punktu 4, nakładającego karę pieniężną.

Ponadto, pismem z 22 marca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się o udzielenie wyjaśnień do dystrybutora opraw – Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odnośnie stanu opraw na 12 marca 2019 r.

Pismem z 2 kwietnia 2019 r. Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że znajdujące się na jej stanie magazynowym 12 marca 2019 r. dwie sztuki wyrobów pochodziły ze zwrotów od konsumentów i przekazała dowody potwierdzające ich utylizację.

Pismem z 10 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dodatkowych wyjaśnień, dotyczących wycofanych wyrobów.

Pismem z 29 kwietnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że wyroby wycofane od Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w ilości 441 sztuk zostały przekazane do utylizacji 28 stycznia 2019 r., natomiast pozostałe wyroby znajdujące się w sklepach Castorama według stanu na 12 stycznia 2019 r. zostały zutylizowane przez przedsiębiorcę Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zapewnienie stronom postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których

mowa w art. 1 pkt 1 i pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/34/2019 z 26 lutego 2019 r. został złożony przez stronę postępowania w terminie.

Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcie jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, nie zaś jedynie kontrola decyzji organu I instancji czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (B. Adamiak w: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2017). Organ jest zatem zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Stosując się do wskazanych wytycznych, Prezes UOKiK w toku postępowania wszczętego na skutek wniosku strony postępowania dokonał ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego. Należy przy tym podkreślić, że strona postępowania - mimo złożonego oświadczenia, że wniosek odnosi się do nałożonej na nią kary pieniężnej (pkt 4 decyzji), przedstawiła dowody dotyczące wycofania wyrobów będących przedmiotem postępowania, a więc obowiązku nałożonego na nią w pkt 1 zaskarżonej decyzji.

Przedsiębiorca EKO – LIGHT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie jest producentem oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem

ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717 w rozumieniu art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 19 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej jako „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, gdyż oznaczył wyrób swoimi danymi. Przedsiębiorca spełniał więc przesłanki do uznania go za stronę postępowania w rozumieniu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, zgodnie z którym stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Dokonane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalenie, że wprowadzone przez stronę postępowania do obrotu wyroby nie spełniały wymagań nie było przez nią kwestionowane.

W toku postępowania pierwszoinstancyjnego Prezes UOKiK w postanowieniu z 14 września 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. W postanowieniu Prezes UOKiK określił, jakie dowody strona postępowania powinna przedstawić, a także wskazał, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeśli strona postępowania przedstawi dowody wykonania tego postanowienia. W związku z tym, że strona postępowania odebrała postanowienie 24 września 2018 r., termin na przedstawienie określonych w nim dowodów upłynął 24 października 2018 r. Do wydania zaskarżonej decyzji strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W związku z tym, Prezes UOKiK był uprawniony do nałożenia na stronę postępowania obowiązku wycofania wyrobów niezgodnych z wymaganiami z obrotu i nałożenia na nią kary pieniężnej.

Strona postępowania odebrała decyzję Prezesa UOKiK z 26 lutego 2019 r. nr DNR-2/34/2019 4 marca 2019 r. Zgodnie z art. 110 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej jest związany decyzją administracyjną od chwili doręczenia jej stronie. Tak więc moment skutecznego doręczenia decyzji jest chwilą, w której ta decyzja wchodzi w życie, czyli wywołuje określone skutki prawne (wyr. NSA z 16 kwietnia 2002 r., sygn. akt III SA 2612/00, Legalis).

Organ odwoławczy rozpoznaje i rozstrzyga ponownie sprawę administracyjną rozstrzygniętą decyzją organu I instancji w oparciu o stan prawny i faktyczny obowiązujący w dniu wydania decyzji ostatecznej. Podkreśla to NSA w wyroku z 24 lutego 1992 r., sygn. akt II SA 49/92 : "W postępowaniu administracyjnym organ odwoławczy nie może

ograniczać się do stanu sprawy z daty wydania decyzji przez organ I instancji, lecz musi uwzględniać stan faktyczny i prawny istniejący w dacie rozpatrywania odwołania (art. 136 i 138 Kodeksu postępowania administracyjnego)".

Rozpatrując ponownie sprawę, Prezes UOKiK dokonał merytorycznej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją, uwzględniając zmiany stanu faktycznego, wynikające z dowodów przekazanych w toku postępowania odwoławczego przez stronę postępowania i jej jedyne dystrybutora – Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W oparciu o materiał dowodowy Prezes UOKiK doszedł do przekonania, że strona postępowania nie przedstawiła co prawda dowodów na wykonanie postanowienia z 14 września 2018 r. do dnia wydania zaskarżonej decyzji, niemniej przekazane przez nią dowody w trakcie postępowania odwoławczego potwierdzają, że postanowienie to zostało wykonane w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Z przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania odwoławczego dowodów w postaci faktur korygujących oraz stanu magazynowego sieci Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynika, że wszystkie wyroby będące przedmiotem postępowania zostały wycofane ze sklepów należących do jej jedyne dystrybutora przed doręczeniem stronie postępowania zaskarżonej decyzji (dwa egzemplarze znajdujące się u dystrybutora wg stanu na 12 marca 2019 r. pochodziły ze zwrotów od konsumentów). Strona postępowania oświadczyła, że wyroby w ilości 134 sztuk zostały zniszczone przez dystrybutora na jej koszt. Strona przedstawiła także dowód przekazania do utylizacji 28 stycznia 2019 r. 441 sztuk wyrobów odebranych od przedsiębiorcy Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w 2018 r.

Skoro strona postępowania wycofała z obrotu wyroby przed wejściem do obrotu prawnego zaskarżonej decyzji, nałożony na nią w pkt 1 obowiązek był bezprzedmiotowy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy. Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzają, że wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z 14 września 2018 r.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Rozpatrując ponownie sprawę, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieją podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości. Ustawodawca nie podaje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, przyjmuje się jednak, że organ kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (wyrok NSA z 9 stycznia 1985 r., sygn. akt III SA/1105/84). Taka decyzja jest też wydawana w razie ustalenia przez organ odwoławczy, że nie ma jednak podstaw uzasadniających nałożenie na stronę obowiązku bądź cofnięcie uprawnienia (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz pod red. naukową H. Knysiak – Molczyk, Warszawa 2015 r.).

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji orzekł jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie



postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa UOKiK  
Wiceprezes  
Dorota Karczewska