



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.139.2023.MZ

Warszawa, 14 grudnia 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/141/2023**  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „usozinr”, umarza postępowanie wszczęte wobec ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *Blocki - Magnetic, Liczba elementów 38, KMB103, kod EAN: 6922011001033*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.833.2.5.2023.MR) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: *Blocki - Magnetic, Liczba elementów 38, KMB103, kod EAN: 6922011001033*. Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 24 sztuk) na podstawie faktury VAT nr 2716/\*M1/06/2022 z 2 czerwca 2022 r. od dostawcy ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo. Kontrolowany przedsiębiorca na stanie magazynowym posiadał 11 sztuk zabawki, z czego 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna a 1 sztuka została pobrana do badań laboratoryjnych.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, zwrócili się do przedsiębiorcy wskazanego w oznakowaniu jako importer,



tj. TOYS 4 ALL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo, o udzielenie dodatkowych informacji o wyrobie m.in. na temat rozchodu i przychodu oraz deklaracje zgodności. Pismo zostało odebrane przez przedsiębiorcę i pozostawione bez odpowiedzi.

Wyrób *Blocki - Magnetic, Liczba elementów 38, KMB103, kod EAN: 6922011001033*, to zestaw klocków magnetycznych, składających się z 21 plastikowych pałeczek zakończonych z obydwu stron częściowo zabudowanymi magnesami oraz 12 metalowych kulek. Opakowanie – elementy zabawki włożono do 2 torebek foliowych – umieszczono w plastikowej wkładce oraz zalakowano do kartonowego pudełka. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. wymagane informacje i ostrzeżenia, importer: Toys 4 All Sp. z o.o., adres: [xxx], Wyprodukowano w ChRL, wyprodukowano dla: Toys 4 All Sp. z o.o., [xxx].

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 114/2023 z 31 maja 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.23.2. lit. a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż wszystkie z badanych pałeczek mieszczą się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz dwie pałeczki posiadają wskaźnik strumienia magnetycznego powyżej 0,5 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>. Zgodnie z ww. normą dopuszczalny wskaźnik strumienia magnetycznego wynosi 0,5 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>.

Prezes UOKiK pismem z 13 lipca 2023 r. zwrócił się do przedsiębiorcy TOYS 4 ALL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo o udzielenie m.in. informacji w zakresie roli pełnionej w procesie wprowadzenia zabawki do obrotu, wszystkich faktur nabycia zabawki, deklaracji zgodności oraz dokumentów z odprawy celnej.

24 lipca 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 19 lipca 2023 r., w którym przedsiębiorca TOYS 4 ALL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo przedstawił wymaganą dokumentację. Ww. spółka oświadczyła, że od chińskiego dostawcy zakupiła łącznie 648 szt. na podstawie faktur nr JMB-IC21012 z 9 grudnia 2021 r., oraz oświadczyła, że jedynym odbiorcą wyrobu jest ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo. Na dowód czego przedstawiła fakturę sprzedaży VAT nr 2/MAG/2022 z 1 lutego 2022 r. do przedsiębiorcy ICOM POLAND Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w miejscowości Robakowo oraz przedłożyła deklarację zgodności wyrobu.

Z uwagi na przedstawione oświadczenie i okazane kopie dokumentów, które zostały opatrzone parafką, co uniemożliwiało zweryfikowanie czy osoba podpisująca te dokumenty jest uprawniona do reprezentowania spółki, a także kopie dokumentów nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, Prezes UOKiK pismem z 4 sierpnia 2023 r. wezwał do usunięcia braków formalnych poprzez ponowne przedstawienie pisma z 19 lipca 2023 r. oraz przedstawienie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii przesłanych przy tym piśmie dokumentów, podpisanych przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego.

23 sierpnia 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo od przedsiębiorcy TOYS 4 ALL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo, który usunął ww. braki formalne przesłanych dokumentów, tj. przedłożył ponownie dokumenty poświadczone za zgodność z oryginałem oraz oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki, zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zważywszy na ustalenia Prezesa UOKiK, z których wynikało, że importer TOYS 4 ALL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo wszystkie wprowadzone do obrotu wyroby dostarczył do ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo, która z kolei udostępniała wyrób dalszym dystrybutorom, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo, dalej: „strona postępowania”, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu *Blocki - Magnetic, Liczba elementów 38, KMB103, kod EAN: 6922011001033*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na mieszczące się wszystkich elementów magnetycznych w cylindrze do badania małych części oraz z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementów magnetycznych, co w przypadku połączonych takich elementów, może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów wewnętrznych.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu. Pismem z dnia 18 września 2023 r. (data wypływu do UOKiK 21 września 2023 r.) strona postępowania udzieliła odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz przesłała dowód (załącznika nr 1) zawierający wykaz odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 3 października 2023 r. Organ wezwał stronę postępowania do uzupełniania braków formalnych pisma z dnia 18 września 2023 r. (data wypływu do UOKiK 21 września 2023 r.) dotyczącego wyrobu: *Blocki - Magnetic, Liczba elementów 38, KMB103, kod EAN: 6922011001033* oraz dowodu przy nim przekazanym (załącznika nr 1), gdyż opatrzone je podpisem osoby nieuprawnionej do reprezentacji spółki zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pismem z dnia 7 listopada 2023 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż w sprawie DNR-2.730.139.2023.MZ, w której stroną postępowania jest ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo wpłynęły pisma z dnia 16 i 18 października 2023 r. od przedsiębiorcy ICOM POLAND Sp. z o.o. SP.K. z siedzibą w miejscowości Robakowo, który to nie jest stroną postępowania niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 20 listopada 2023 r. (data wypływu do UOKiK 28 listopada 2023 r.) strona postępowania wyjaśniła m.in., iż nie prowadzi żadnej działalności operacyjnej. Nigdy nie dokonała importu ww. zabawki, ani żadnej innej zabawki. W związku z tym nie posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym oraz nie posiada listy odbiorców, ponieważ dystrybutorem jest spółka ICOM POLAND Sp. z o.o. SP.K. z siedzibą w miejscowości Robakowo. Dodatkowo wyjaśniła, iż wskazana w piśmie z dnia 1 września 2023 r. faktura zakupu wyrobu nie została wystawiona przez ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 listopada 2023 r.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Natomiast zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W świetle art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

przez podmiot gospodarczy rozumie się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że strona postępowania, wobec której wszczęto niniejsze postępowanie, nie spełnia przesłanek art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. nie uczestniczyła w jakiegokolwiek roli w obrocie przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się **bezprzedmiotowe**.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że postępowanie administracyjne stanie się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu bądź podstawy prawnej (wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt 2579/17). O braku przesłanki podmiotowej można mówić w sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego może mieć charakter pierwotny lub następczy. Pierwotna bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy po wszczęciu postępowania administracyjnego i podjęciu w nim czynności procesowych okaże się, że w dacie wszczęcia postępowania nie istniała sprawa administracyjna, którą organ administracji miałby rozstrzygnąć decyzją. Natomiast następcza bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy w toku postępowania odpadną przesłanki decydujące o dopuszczalności jego prowadzenia, czyli o istnieniu sprawy administracyjnej (wyrok WSA Gliwice z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt IV SA/Gl 1106/16).

W okolicznościach niniejszej sprawy należy uznać, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezasadnie wszczął postępowanie wobec przedsiębiorcy ICOM POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo. Należy podkreślić, iż strona postępowania w niniejszej sprawie nie ma interesu prawnego i nie jest w stanie podjąć działań naprawczych zgodnie z uzyskanymi w toku postępowania dokumentami.

Z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, iż okoliczności niniejszej sprawy wskazują jednoznacznie, iż postępowanie administracyjne zostało wszczęte w stosunku do podmiotu nie posiadającego przymiotu strony postępowania, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
1. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

2. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie

**Otrzymuje:**  
[xxxxxx]