



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 24 stycznia 2020 r.

DNR-2.730.247.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 21 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: puzzle, kod EAN: 5902385963602, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 2019 r., poz. 1816), dalej „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. zabawki z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki: puzzle, kod EAN: 5902385963602, w związku



z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.79.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie sprzedaży m.in. zabawkę produkcji chińskiej: puzzle, kod EAN: 5902385963602, zwaną dalej: „wyrobem”, która została zakupiona od przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, na podstawie faktury nr 103/04/2019 z dnia 1 kwietnia 2019 r., z której treści wynika m.in, że kontrolowany przedsiębiorca nabył 24 szt. wyrobu.

Na żądanie Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, przedstawili fakturę zakupu nr CX2019228 z dnia 28 lutego 2019 r., od EAST YU LIMITED, NO.13 CAOBE AVENUE, CAOHE TOWN, QICHUN COUNTY, HUANGGANG CITY, HEBEI PROVINCE, świadcząca o zakupie 480 szt. wyrobu, dokumenty SAD z dnia 3 kwietnia 2019 r., pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr 99/03/2019 z dnia 30 marca 2019 r., a także deklarację zgodności z dnia 28 stycznia 2019 r.

Wyrób to zestaw puzzli piankowych składający się z 36 kwadratowych bloków o wymiarach ok. 140 mm x 140 mm i grubości ok. 7 mm, w intensywnych kolorach: żółtym, niebieskim, fioletowym, czerwonym i zielonym. W blokach umieszczone są elementy, które można swobodnie wyjąć (litery i cyfry). Bloki można łączyć w dowolny sposób formując z nich maty różnych kształtów i wymiarów. Poszczególne kształty posiadają niewielką ilość elementów, które w sposób łatwy można rozkładać i składać.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 2 z badań organoleptycznych z dnia 6 sierpnia 2019 r.) przeprowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w pkt 5.1.a, z uwagi na obecność małych, odłączalnych elementów (cyfr i liter stanowiących wewnętrzne elementy bloków układanki), które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 7 października 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”), zawiadomił przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach (zwanym dalej łącznie „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych, odłączalnych elementów (cyfr i liter stanowiących wewnętrzne elementy bloków układanki), które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka;
- 2) nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń:

wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr CX2019228 z dnia 28 lutego 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 października 2019 r.

W dniu 17 października 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono oświadczenie strony postępowania, z którego treści wynika, że faktura nr CX2019228 z dnia 28 lutego 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz że na dzień 15 października 2019 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma strony postępowania załączono zestawienie obiorców, z którego treści wynika, że w okresie od marca 2019 r. do lipca 2019 r. sprzedano **480 szt.** wyrobu **14 kontrahentom**.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 2 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych, informując jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2019 r.

W dniu 31 grudnia 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w przesyłce nadanej w placówce pocztowej w dniu 23 grudnia 2019 r., dowody wykonania postanowienia z dnia 2 grudnia 2019 r. Strona postępowania przedstawiła następujące dokumenty: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierający wymaganą treść ogłoszenia; oświadczenia 10 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące wystawione trzem kontrahentom, świadczące o zwrocie stronie postępowania łącznie 44 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 7 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, strona postępowania jest importerem wprowadzonego do obrotu wyrobu, co wynika z faktu, że zakupiła go od EAST YU LIMITED, NO.13 CAOBE AVENUE, CAOHE TOWN, QI CHUN COUNTY, HUANGGANG CITY, HEBEI PROVINCE, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych, odłączalnych elementów (cyfr i liter stanowiących wewnętrzne elementy bloków układanki), które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka;
- 2) nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się

odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła **480 szt.** zabawki: puzzle, kod EAN: 5902385963602, na podstawie faktury nr CX2019228 z dnia 28 lutego 2019 r. od EAST YU LIMITED, NO.13 CAOBE AVENUE, CAOHE TOWN, QI CHUN COUNTY, HUANGGANG CITY, HEBEI PROVINCE, które w całości wprowadziła do obrotu udostępniając je na podstawie faktur (480 szt.) 13 kontrahentom.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierający wymaganą treść ogłoszenia; oświadczenia 10 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące wystawione trzem kontrahentom, świadczące o zwrocie stronie postępowania 44 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, a jego użytkownicy powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pisma zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 23 grudnia 2019 r., a więc w wyznaczonym 30-dniowym terminie na wykonanie postanowienia z dnia 2 grudnia 2019 r..

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka