



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 17 maja 2022 r.

DNR-2.730.212.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 82 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez DPMSOLID LIMITED spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Kowanówko wyrobu: zasilacz antenowy z separatorem typu F, FIREL1 (BMFIREL1), kod EAN 5906881207819 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż zasilacz antenowy z separatorem typu F, FIREL1 (BMFIREL1), kod EAN 5906881207819 został wycofany z obrotu.



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.58.2021, NB.8361.58A.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zasilacz antenowy z separatorem typu F, FIREL1 (BMFIREL1), kod EAN 5906881207819, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał faktury VAT nr FS-9955/21/SPR z dnia 6 maja 2021 r., nr FS-11035/21/SPR z dnia 20 maja 2021 r., nr FS-13194/21/SPR z dnia 17 czerwca 2021, świadczące o zakupie wyrobu od DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 16 grudnia 2020 r. sporządzoną dla wyrobu przez DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko; fakturę nr FIR017-2021DPM z dnia 10 marca 2021 r. świadczącą o zakupie przez DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko 7000 szt. wyrobu od FIRSTAR ELECTRONICS LTD., Chiny; dokumenty potwierdzające odprawę celną.

Wyrób to zasilacz wykonany w klasie II, posiadający zintegrowaną, płaską wtyczkę z 2 kołkami stykowymi.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; zasilacz antenowy FIREL1. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące dane: zasilacz antenowy z separatorem typu F, BMFIREL1, kod EAN 5906881207819; DPMSOLID LTD sp.k., dane adresowe ww. spółki.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/496/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 9 komponentach) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 40,8%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 407800 mg/kg, tj. 40,8%.

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metod badawczych określonych w nw. normach:

- a) PN-EN 62321-3-1:2014 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- b) PN-EN 62321-5:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczenie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektrotechnicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: CV-ASS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 listopada 2021 r. zawiadomił DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 40,8% a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 listopada 2021 r.

W dniu 20 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 14 grudnia 2021 r., w którym poinformowano, że w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu, podjęte zostaną działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz, że wszyscy kontrahenci z załączonej listy zostaną powiadomieni o konieczności wycofania wyrobu z oferty sprzedaży i jego zwrotu, a w przypadku braku wyrobu zostaną zobowiązani do przesłania oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto poinformowano, że do pisma załączono listę odbiorców oraz fakturę nr FIR005-2021DPM z dnia wraz z dokumentem SAD i dodano że uprzednio przekazana Inspekcji Handlowej faktura FIR017-2021DPM z dnia 10 marca 2021 r. została przesłana omyłkowo i dotyczy zakupu wyrobu o innym kodzie EAN. W powyższym piśmie oświadczone, że całkowita liczba wyrobu wynosi 4000 szt., całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wynosi 4000 szt., stan posiadania wynosi 0 szt. oraz, że wyrób nie był dostarczany do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 281 odbiorców, fakturę nr FIR005-2021DPM z dnia 11 stycznia 2021 r., świadczącą o zakupie przez DPMSOLID LIMITED sp.k. z siedzibą w miejscowości Kowanówko 4000 szt. wyrobu od FIRSTAR ELECTRONICS LTD., Chiny, dokumenty potwierdzające odprawę celną.

Pismem z dnia 28 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 14 grudnia 2021 r. zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do jej reprezentacji zgodnie z wydrukiem z Krajowego Rejestru Sądowego. Ponadto poinformował, że przekazane wraz z pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. dokumenty nie spełniają wymogów formalnych, gdyż na kopiach faktur i dokumentów SAD widnieje jedynie parafka, bez stwierdzenia „Potwierdzam za zgodność z oryginałem”, co oznacza, że nie można uznać, że przedłożone zostały poświadczony za zgodność z oryginałem kopie ww. dokumentów. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez wniesienie pisma z dnia 14 grudnia 2021 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz poprzez przedstawienie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów przesłanych wraz z pismem z dnia 14 grudnia 2021 r.

W dniu 12 stycznia 2022 r. strona postępowania przesłała do UOKiK ponownie pismo o treści zgodnej z treścią pisma z dnia 14 grudnia 2021 r., podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów przekazanych uprzednio wraz z pismem z dnia 14 grudnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.dpm.eu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 stycznia 2022 r.

W dniu 16 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 marca 2022 r., w którym poinformowała, iż jej kontrahenci zostali poinformowani o konieczności wstrzymania sprzedaży wyrobu oraz o zwrocie wyrobu znajdującego się w posiadaniu oraz, że przekazuje dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Ponadto oświadczyła, że wyrób w liczbie 413 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany. Wraz z pismem przekazano: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej www.dpm.eu, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenie „centrali” jednego z kontrahentów posiadających sieć sklepów o nieposiadaniu przez pozostałe sklepy (te od których nie okazano faktur korygujących) wyrobu na stanie magazynowym wraz z wydrukiem ze stanów magazynowych sklepów; wydruki ze stanów magazynowych od dwóch kontrahentów posiadających sieć sklepów, na których wskazano, które sklepy nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym (te od których nie okazano faktur korygujących); faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 88 kontrahentów łącznie 413 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 23 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie zapoznać się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania skorzystała w dniu 1 kwietnia 2022 r. z przysługującego jej prawa zapoznania się z aktami sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

DPMSOLID LIMITED spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Kowanówko w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: zasilacz antenowy z separatorem typu F, FIREL1 (BMFIREL1), kod EAN 5906881207819, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który on następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/496/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 9 komponentach) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 40,8%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 407800 mg/kg, tj. 40,8%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę

rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zasilacz antenowy z separatorem typu F, FIREL1 (BMFIREL1), kod EAN 5906881207819 jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.dpm.eu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej www.dpm.eu, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenie „centrali” jednego z kontrahentów posiadających sieć sklepów o nieposiadaniu przez pozostałe sklepy (te od których nie okazano faktur korygujących) wyrobu na stanie magazynowym wraz z wydrukiem ze stanów magazynowych sklepów; wydruki ze stanów magazynowych od dwóch kontrahentów posiadających sieć sklepów, na których wskazano, które sklepy nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym (te od których nie okazano faktur korygujących); faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 88 kontrahentów łącznie **413 szt.** wyrobu; oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że wyrób w liczbie 413 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zasilacz antenowy z separatorem typu F, FIREL1 (BMFIREL1), kod EAN 5906881207819 został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/