



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 14/06(17)KR/795

Warszawa, dnia 18 lipca 2006 r.

DECYZJA 85/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa biurka PINOKIO, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Filipka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „FILIPEK” w Węgrowie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 grudnia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie, która dotyczyła biurka PINOKIO, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Filipka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „FILIPEK”.

W trakcie kontroli w Salonie Firmowym MEBLOTAP S.A. przy ul. Rejowieckiej 118 w Chełmie, inspektorzy działający z upoważnienia Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie dokonali oceny organoleptycznej biurka PINOKIO.

Zgodnie z informacjami zawartymi w aktach kontroli, biurka PINOKIO zostały dostarczone do sklepu w kartonowych opakowaniach. Korpus oraz czoła drzwi i szuflad wykonano z laminowanej płyty wiórowej. Drzwi przymocowano do korpusu biurka przy pomocy dwóch zawiasów puszkowych. Prowadniki zawiasów zamocowano do korpusu biurka przy pomocy euro-wkrętów.

Wraz z aktami kontroli Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał UOKiK sprawozdanie z badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Badania organoleptyczne wykonane w oparciu o wymagania Polskich Norm: PN – F – 06001 – 1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN – F – 06001 – 3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania* oraz PN – 91/F – 06008 *Meble dla dzieci. Wymagania i badania* wykazały, że szuflady biurka PINOKIO nie posiadają zabezpieczenia przed wypadaniem przy wysuwaniu. Wypadnięcie szuflady podczas jej wysuwania może spowodować zranienie stopy użytkownika biurka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie biurka

PINOKIO wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Filipka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „FILIPEK”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 stycznia 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Filipka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „FILIPEK” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego i wyznaczył mu termin 14 dni na przedstawienie stanowiska w sprawie. Ze względu na fakt, że strona postępowania nie ustosunkowała się do zarzutów podniesionych w piśmie z dnia 20 stycznia 2006 r., Prezes UOKiK, w drodze postanowienia wydanego 27 lutego 2006 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) wyznaczył termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez biurko PINOKIO.

W piśmie z dnia 10 kwietnia 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 24 kwietnia 2006 r. do UOKiK wpłynęło, za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, pismo strony postępowania będące odpowiedzią na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 27 lutego 2006 r. W piśmie tym strona postępowania poinformowała, że zagrożenia stwarzane przez biurko PINOKIO zostały wyeliminowane, a biurka zakwestionowane przez inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie trafiły do sklepu omyłkowo. Strona postępowania poinformowała również, że wycofała z rynku zakwestionowane biurka i zastąpiła je produktami spełniającymi wymagania bezpieczeństwa.

Ze względu na fakt, że w piśmie z dnia 29 marca 2006 r. strona postępowania poinformowała, że wyjaśnienia w tej sprawie przesłała w styczniu 2006 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie tych dokumentów. Wraz z pismem z dnia 9 maja 2006 r. GIiH przekazał do UOKiK wyjaśnienia strony postępowania ze stycznia 2006 r. Z wyjaśnień tych wynikało, że biurka z szufladami bez zabezpieczeń przeznaczone były na rynek Bośni i Hercegowiny oraz Serbii, a do Salonu Firmowego MEBLOTAP S.A. w Chełmie trafiły omyłkowo. Strona postępowania zaznaczyła również, że podejmie się wymiany zakwestionowanych biurek na produkty posiadające zabezpieczenie szuflad przez wypadaniem. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się, w piśmie z dnia 12 maja 2006 r. do Salonu Firmowego MEBLOTAP S.A. w Chełmie o potwierdzenie, czy przedsiębiorca Krzysztof Filipek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „FILIPEK” rzeczywiście wymienił zakwestionowane biurka i podjął działania mające na celu odebranie biurek bez zabezpieczeń od konsumentów. W piśmie z dnia 16 maja 2006 r. przedsiębiorca MEBLOTAP S.A. potwierdził, że strona postępowania wymieniła biurka. Jednocześnie poinformował, że w okresie od listopada 2005 r. do maja 2006 r. dwóch konsumentów zwróciło się o

wymianę zakwestionowanych biurek na produkty bezpieczne, przy czym zaznaczył, że w porozumieniu ze stroną postępowania przygotowany jest na ewentualne dalsze zgłoszenia konsumentów i wymianę biurek.

W piśmie z dnia 12 maja 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Krzysztofa Filipka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „Filipek” z siedzibą w Węgrowie. Przeprowadzenie kontroli było konieczne do ustalenia, czy przedsiębiorcą wyeliminował zagrożenia stwarzane przez wprowadzane przez niego na rynek biurko PINOKIO.

Wraz z pismem z dnia 28 czerwca 2006 r. GIIH przekazał do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Krzysztofa Filipka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „Filipek” z siedzibą w Węgrowie. Z ustaleń kontroli wynika, że przedsiębiorca będący stroną postępowania odebrał 5 zakwestionowanych biurek z Salonu Firmowego MEBLOTAP S.A. Produkty te zostały komisyjnie zniszczone w dniu 23 stycznia 2006 r. Ponadto przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że biurka nieposiadające zabezpieczeń przed wypadaniem szuflad nie trafiły do innych sklepów w Polsce, nie były również sprzedawane odbiorcom w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej. Strona postępowania oświadczyła także, że 1 listopada 2005 r. zaprzestano produkcji biurek z szufladami bez zabezpieczeń.

W piśmie z dnia 3 lipca 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i zważył co następuje:

Biurko PINOKIO zostało wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Filipka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fabryka Mebli „FILIPEK” w Węgrowie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Ze sprawozdania z badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów działających z upoważnienia Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie wynikało, że szuflady biurka PINOKIO nie posiadają zabezpieczenia przed wypadaniem przy wysuwaniu, co może być przyczyną zranienia stopy użytkownika biurka, w przypadku, gdy niezabezpieczona szuflada wypadnie z korpusu biurka.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach

jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał ustalenia dokonane przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie za wiarygodne i stwierdził, że biurko PINOKIO nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ze względu na fakt, iż szuflady biurka nie posiadają odpowiednich zabezpieczeń, co może spowodować zranienie stopy użytkownika podczas ich wysuwania, czyli w zwykłych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach używania.

Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy potwierdził, że strona postępowania zastosowała się do zaleceń zawartych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 27 lutego 2006 r., tzn.: wycofała zakwestionowany produkt z rynku oraz zaprzestała produkcji biurek, które nie posiadały odpowiednich zabezpieczeń szuflad. Ponadto przedsiębiorca będący stroną postępowania podjął, wspólnie z dystrybutorem – Salonem Firmowym MEBLOTAP S.A. w Chełmie, działania mające na celu odebranie zakwestionowanych biurek od konsumentów i wymianę tych produktów na bezpieczne. Należy przy tym podkreślić, że biurka nieposiadające odpowiednich zabezpieczeń przeznaczone były na rynki Serbii oraz Bośni i Hercegowiny, a do sklepu w Chełmie trafiły omyłkowo i nie były dostarczane do innych sklepów w Polsce, co zostało potwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy będącego stroną postępowania w maju i czerwcu 2006 r. Należy zatem uznać, że wycofanie i zniszczenie biurek znajdujących się w Salonie Firmowym MEBLOTAP S.A. w Chełmie jest równoznaczne z wycofaniem produktów stwarzających zagrożenie z polskiego rynku.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa biurka PINOKIO. Strona postępowania usunęła bowiem przyczyny zagrożeń stwarzanych przez biurka PINOKIO poprzez wprowadzenie odpowiednich zmian konstrukcyjnych tj.: zastosowanie prowadnic

rolkowych niepełnego wysuwu. Zaprzestanie produkcji zakwestionowanych biurek gwarantuje, że nie będą już one wprowadzane na rynek, a tym samym dostępne dla konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pan Krzysztof Filipek
Fabryka Mebli „Filipek”
Ul. Karola Szamoty 43B
07 – 100 Węgrów