



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-1(14)/17/IS

Warszawa, 12 czerwca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/143/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/24 CODE FCCC404STP005, agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/50S CODE SXCM0052E, FCDV404STN641:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nakazuje „NU AIR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 3 CZĘŚĆ III Procesy produkcji ZAŁĄCZNIK Nr 1 WYMAGANIA DOTYCZĄCE PROJEKTOWANIA I WYTWARZANIA ZBIORNIKÓW rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 812);
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nakazuje „NU AIR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej nuair.pl poprzez zamieszczenie ogłoszenia (wielkość min. 7/7 cm) o treści: „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzone do obrotu wyroby: agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/24 CODE FCCC404STP005, agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/50S CODE SXCM0052E, FCDV404STN641 nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych, z uwagi na niezgodności w spoinach zbiorników agregatów sprężarkowych, które obniżają wytrzymałość złącza spawanego, co w trakcie eksploatacji zbiorników poddanych obciążeniom cyklicznym może doprowadzić do utraty wytrzymałości złącza i w konsekwencji do zniszczenia

zbiorników oraz stwarza niebezpieczeństwo dla osób znajdujących się w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2(143)2017 z dnia 12 czerwca 2017 r.”.

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) zobowiązuje „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sklepie CASTORAMA w Białymstoku, stwierdzono w ofercie sprzedaży agregaty sprężarkowe: STANLEY TYPE D 210/8/24, STANLEY TYPE D 210/8/50S, oznaczone na opakowaniu: producent NU AIR (Shanghai) Compressors and Tools Co., Ltd, importer NU AIR POLSKA Sp. z o.o. ul. Szyszkowa 20a Warszawa, kraj pochodzenia: CHRL.

Na tabliczce znamionowej STANLEY TYPE D 210/8/24 umieszczono m.in. następujące dane: STANLEY, oznakowanie CE, FINI NUAIR S.p.A. - Via Einaudi, 6 10070 Robassomero (TO) ITALY, TYPE D 210/8/24, CODE FCCC404STP005, S/N 3155410339, maksymalne ciśnienie robocze (bar = 8), pojemność zbiornika w litrach (24), MADE IN P.R.C.

Na tabliczce znamionowej STANLEY TYPE D 210/8/50S umieszczono m.in. następujące dane: STANLEY, oznakowanie CE, FINI NUAIR S.p.A. - Via Einaudi, 6 10070 Robassomero (TO) ITALY, TYPE D 210/8/50S, CODE SXCM0052E, S/N 3217850113, FCDV404STN641, maksymalne ciśnienie robocze (bar = 8), pojemność zbiornika w litrach (50), MADE IN P.R.C.

Wyroby zostały zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wg faktury FS-N160600926 z 17 czerwca 2016 r. - 15 sztuk wyrobów STANLEY TYPE D 210/8/24 oraz wg faktury FS-N160800931 z 18 sierpnia 2016 r. - 4 sztuki wyrobów STANLEY TYPE D 210/8/50S.

„NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupiła ww. wyroby od FINI NUAIR S.p.A. - via Einaudi, 6 – 10070 Robassomero Włochy, wg faktury nr 404285 z 29 kwietnia 2016 r. (dokumenty SAD z 3 czerwca 2016 r.) - 290 sztuk wyrobów STANLEY TYPE D 210/8/50S oraz wg faktury nr 402855 z 22 marca 2016 r. (dokumenty SAD z 29 kwietnia

2016 r.) - 315 sztuk wyrobów STANLEY TYPE D 210/8/50S, 360 sztuk wyrobów STANLEY TYPE D 210/8/24.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Centralnym Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu wykazały, że zbiornik agregatu sprężarkowego STANLEY TYPE D 210/8/24 nie spełnia wymagań pkt 10.2.3.3. normy PN-EN 286-1:2001 Proste, nieogrzewane płomieniem zbiorniki ciśnieniowe na powietrze lub azot – Część 1: Zbiorniki ciśnieniowe ogólnego przeznaczenia – w wyniku badań radiograficznych zbiornika stwierdzono pęknięcie w spoinie wzdłużnej, przyklejenia w obu spoinach obwodowych oraz brak przetopu (sprawozdanie z badań nr 2515/2016-LB/1 z 21 listopada 2016 r., protokół badań radiograficznych nr 1/RT/2515/2016).

Wykryte niezgodności spawalnicze: pęknięcia, przyklejenia brzegowe, braki przetopu są niedopuszczalne w spoinach zbiorników ciśnieniowych. Pomyślny wynik hydraulicznych prób ciśnieniowych (wykonanych przez wytwórcę oraz w czasie badań laboratoryjnych) w badanym zbiorniku świadczy o zachowaniu szczelności i wytrzymałości zbiornika w danym momencie. Jednak charakter pracy zbiorników sprężonego powietrza w agregatach sprężarkowych powoduje, że narażone są one na cykliczne zmiany obciążeń. Po osiągnięciużądanego ciśnienia w zbiorniku następuje wyłączenie sprężarki, potem następuje pobór sprężonego powietrza i stopniowe obniżanie ciśnienia aż do ponownego załączenia sprężarki przez wyłącznik ciśnieniowy (presostat). Takie cykliczne wahania ciśnienia powodują odkształcenia sprężyste ścianek zbiornika. Nie są one groźne dla stanu technicznego zbiornika w przypadku spoin wykonanych poprawnie. Natomiast wszelkie wady w spoinach obniżają wytrzymałość złącza spawanego, co w trakcie eksploatacji zbiornika poddanego obciążeniom cyklicznym może doprowadzić do utraty wytrzymałości złącza i w konsekwencji do zniszczenia zbiornika. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę proces korozji, jaki zachodzi we wnętrzu zbiornika w czasie jego użytkowania. Połączenie powyższych zjawisk może doprowadzić do niebezpiecznego uszkodzenia lub zniszczenia zbiornika, które niesie oczywiste niebezpieczeństwo dla osób znajdujących się w jego bezpośrednim sąsiedztwie (opinia dot. badań laboratoryjnych LB-612-1584/2998/16 z 2 grudnia 2016 r.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Centralnym Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu wykazały, że zbiornik agregatu sprężarkowego STANLEY TYPE D 210/8/50S nie spełnia wymagań pkt 10.2.4.1. normy PN-EN 286-1:2001 Proste, nieogrzewane płomieniem zbiorniki ciśnieniowe na powietrze lub azot – Część 1: Zbiorniki ciśnieniowe ogólnego przeznaczenia – w wyniku badania niszczącego spoiny wzdłużnej zbiornika (próba zginania poprzecznego z rozciąganiem grani) uzyskano wynik negatywny (sprawozdanie z badań nr 2515/2016-LB/2 z 21 listopada 2016 r., protokół badań radiograficznych nr 2/RT/2515/2016).

Negatywny wynik badania polegającego na zginaniu poprzecznym złącza spawanego świadczy o niewłaściwej jakości wykonania złącza. Pomyślny wynik hydraulicznych prób ciśnieniowych (wykonanych przez wytwórcę oraz w czasie badań laboratoryjnych) w badanym zbiorniku świadczy o zachowaniu szczelności i wytrzymałości zbiornika w danym momencie. Jednak charakter pracy zbiorników sprężonego powietrza w agregatach sprężarkowych powoduje, że narażone są one na cykliczne zmiany obciążeń. Po osiągnięciużądanego ciśnienia w zbiorniku następuje wyłączenie sprężarki, potem następuje pobór sprężonego powietrza i stopniowe obniżanie ciśnienia aż do ponownego załączenia sprężarki przez wyłącznik ciśnieniowy (presostat). Takie cykliczne wahania ciśnienia powodują odkształcenia sprężyste ścianek zbiornika. Nie są one groźne dla stanu technicznego zbiornika w przypadku spoin wykonanych poprawnie. Natomiast wszelkie wady w spoinach obniżają wytrzymałość złącza spawanego, co w trakcie eksploatacji zbiornika poddanego obciążeniom cyklicznym może doprowadzić do utraty wytrzymałości złącza i w konsekwencji do zniszczenia zbiornika. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę proces korozji, jaki zachodzi we wnętrzu zbiornika w czasie jego użytkowania. Połączenie powyższych zjawisk może doprowadzić do niebezpiecznego uszkodzenia lub zniszczenia zbiornika, które niesie oczywiste niebezpieczeństwo dla osób znajdujących się w jego bezpośrednim sąsiedztwie (opinia dot. badań laboratoryjnych LB-612-1585/2999/16 z 2 grudnia 2016 r.).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W ramach postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. zwrócił się do „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o poinformowanie, jaka jest rola Spółki w obrocie ww. wyrobami oraz przekazanie pozostałych faktur zakupu, w przypadku ich posiadania, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz listy kontrahentów.

„NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 27 stycznia 2017 r. poinformowała, że jest importerem i dystrybutorem na terenie Polski agregatów sprężarkowych, a producentem wyrobów jest FINI NUAIR S.p.A. – via Einaudi 6, 10070 Robassomero, Włochy. Spółka wskazała, że wszystkie egzemplarze agregatu sprężarkowego typ D210/8/24 kod FCCC404STP005 dostarczone z FINI NUAIR wg faktury 402855 w ilości 360 sztuk zostały sprzedane w całości do sieci handlowej Castorama Polska, zaś wszystkie egzemplarze agregatu sprężarkowego typ D210/8/50S kod FCDV404STP641 dostarczone z FINI NUAIR wg faktury 404285 w ilości 290 sztuk zostały sprzedane w całości do sieci handlowej Castorama Polska.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm., dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 8 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu agregatów sprężarkowych: STANLEY TYPE D 210/8/24, STANLEY TYPE D 210/8/50S, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 3 CZĘŚĆ III Procesy produkcji ZAŁĄCZNIK Nr 1 WYMAGANIA DOTYCZĄCE PROJEKTOWANIA I WYTWARZANIA ZBIORNIKÓW rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 812, dalej „rozporządzenie”), z uwagi na niezgodności w spoinach zbiorników agregatów sprężarkowych, które obniżają wytrzymałość złącza spawanego, co w trakcie eksploatacji zbiorników poddanych obciążeniom cyklicznym może doprowadzić do utraty wytrzymałości złącza i w konsekwencji do zniszczenia zbiorników.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe wyroby, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą, w szczególności: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Ponadto organ prowadzący postępowanie zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości zakupionych agregatów sprężarkowych STANLEY TYPE D 210/8/50S, gdyż ze znajdujących się w aktach sprawy faktur zakupu wynika, że strona zakupiła łącznie 605 sztuk wyrobów (wg faktury nr 404285 – 290 sztuk, wg faktury nr 402855 – 315 sztuk), a nie jak twierdzi w piśmie z 27 stycznia 2017 r. - 290 sztuk.

Strona postępowania pismem z dnia 22 lutego 2017 r. poinformowała, że przetłumaczone na język angielski zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/24 CODE FCCC404STP005, agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/50S CODE SXCM0052E, FCDV404STN641 wraz ze sprawozdaniami z badań przesłała do producenta FINI NUAIR

S.p.A-Via Einaudi, 6 10070 Robassomero Włochy, który zajmie w sprawie stanowisko. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jako Spółka zależna od producenta jest zobowiązana do pełnej współpracy z nim w zakresie niniejszego postępowania. Do pisma strona postępowania załączyła przetłumaczone na język angielski powyższe dokumenty.

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji strona postępowania pismem z dnia 8 marca 2017 r. poinformowała, że producentem wyrobów: agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/24 CODE FCCC404STP005, agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/50S CODE SXCM0052E, FCDV404STN641 jest FINI NUAIR S.p.A-Via Einaudi, 6 10070 Robassomero Włochy. Zbiorniki ciśnieniowe zostały wyprodukowane przez zakład produkcyjny Wenling Xinley Air Compressor Co, Ltd, mieszczący się pod adresem 317500 Wenling City, prowincja Zhejiang Ch.R.L. Strona postępowania wskazała, że analiza ryzyka związana z produktem oraz typ certyfikatu WE wydane przez Jednostkę Notyfikowaną 0036 TUV SUD Industrie Service GmbH Westendstrasse 199 D-80686 Monachium, Niemcy potwierdzają, że będące przedmiotem postępowania zbiorniki wyprodukowane zostały zgodnie z dyrektywą 2009/105/WE w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych i pozostałych obowiązujących przepisów w tym zakresie. Zgodność produktu jest w rzeczywistości potwierdzona certyfikatem WE wydanym przez Jednostkę Notyfikowaną 0036 TUV SUD Industrie Service GmbH, która przeprowadziła także z pozytywnym skutkiem zakładową kontrolę produkcji obu zbiorników (w załączeniu do pisma strona przesłała certyfikaty oraz raport z przeprowadzonych niezapowiedzianych kontroli). Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku powinien uwzględnić w trakcie postępowania załączone do pisma certyfikaty i sprawozdania z badań, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 19 – Środki Nadzoru Rynku rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.

Strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po wszczęciu postępowania wyznaczyła inną Jednostkę Notyfikowaną aby przeprowadzić kolejne badania laboratoryjne w celu weryfikacji i potwierdzenia zgodności wyrobów z dyrektywą 2009/105/WE i braku zagrożenia dla użytkowników końcowych produktów. FINI NUAIR S.p.A. wymaga aby powtórne testy zlecone przez Jednostkę Notyfikowaną odbyły się w obecności swoich ekspertów technicznych. Ponadto FINI NUAIR S.p.A. formalnie wnosi aby być powołanym jako strona postępowania, jak również aby mieć możliwość bycia wysłuchanym zgodnie z art. 21 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 13 kwietnia 2017 r. poinformował stronę postępowania, iż w postępowaniu administracyjnym w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego

postępowanie zostało wszczęte (art. 79 ust. 1 ww. ustawy). Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Zatem stroną wszczętego z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania jest dystrybutor „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który udostępnił wyroby na rynku w ramach działalności handlowej (po wprowadzeniu ich do obrotu). Celem wszczętego z urzędu postępowania jest wycofanie z obrotu wyrobów wyłącznie udostępnionych przez stronę postępowania dystrybutora „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rynku polskim. Postępowanie to nie dotyczy bezpośrednio praw i obowiązków producenta z Włoch FINI NUAIR S.p.A.

Przepis art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przewiduje możliwość przedstawienia przez zainteresowany podmiot gospodarczy stanowiska (bycia wysłuchanym) w przypadku zastosowania wobec niego środka w celu zakazania lub ograniczenia udostępniania produktu na rynku albo jego wycofania z obrotu bądź odzyskania.

Dokładna podstawa prawna zastosowania powyższych środków została uregulowana w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przepis art. 84 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności; nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; zakazać udostępniania wyrobu; nakazać odzyskanie wyrobu; nakazać zniszczenie wyrobu; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Z powyższego wynika, że swoje stanowisko (bycie wysłuchanym) może przedstawić wyłącznie podmiot gospodarczy wobec którego postępowanie zostało wszczęte, czyli strona postępowania, przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ww. ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 19 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w przypadku gdy organy nadzoru rynku danego państwa członkowskiego decydują o wycofaniu produktu wytworzonego w innym państwie członkowskim, wysyłają one zainteresowanemu podmiotowi gospodarczemu powiadomienie pod adres wskazany na produkcie lub w dokumentacji towarzyszącej produktowi.

Prezes UOKiK poinformował, że w obecnym stanie postępowania nie została podjęta jeszcze decyzja o wycofaniu wyrobów z obrotu. Zaproponowano jedynie podjęcie działań dobrowolnych. Wskazał ponadto, że z uwagi na przedstawione przez stronę postępowania stanowisko zostanie przeprowadzone postępowanie dowodowe, w toku którego zostaną poddane analizie przesłane certyfikaty i sprawozdania, zgodnie z art. 19 ust. 1 akapit 3 ww. rozporządzenia.

W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o zidentyfikowanie na przesłanych dokumentach wyrobów: agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/24 CODE FCCC404STP005, agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/50S CODE SXCM0052E, FCDV404STN641.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania pismem z dnia 16 maja 2016 r. poinformowała, że odpowiedź na pisma z dnia 13 kwietnia i 10 maja 2017 r. jest aktualnie w przygotowaniu i zostanie do urzędu przesłana najpóźniej do końca maja 2017 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ww. ustawy stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z art. 17 ww. ustawy dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

„NU AIR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem wyrobów: agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/24 CODE FCCC404STP005, agregat sprężarkowy STANLEY TYPE D 210/8/50S CODE SXCM0052E, FCDV404STN641.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku wprowadzonych do obrotu ww. wyrobów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 812).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Mając na uwadze stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutora „NU AIR POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu agregatów sprężarkowych: STANLEY TYPE D 210/8/24, STANLEY TYPE D 210/8/50S, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 3 CZĘŚĆ III Procesy produkcji ZAŁĄCZNIK Nr 1 WYMAGANIA DOTYCZĄCE PROJEKTOWANIA I WYTWARZANIA ZBIORNIKÓW rozporządzenia, z uwagi na niezgodności w spoinach zbiorników agregatów sprężarkowych, które obniżają wytrzymałość złącza spawanego, co w trakcie eksploatacji zbiorników poddanych obciążeniom cyklicznym może doprowadzić do utraty wytrzymałości złącza i w konsekwencji do zniszczenia zbiorników.

Zgodnie z wymaganiami pkt 3 CZĘŚĆ III Procesy produkcji ZAŁĄCZNIK Nr 1 WYMAGANIA DOTYCZĄCE PROJEKTOWANIA I WYTWARZANIA ZBIORNIKÓW rozporządzenia spoiny oraz przyległe do nich strefy powinny wykazywać podobne własności co

materiały łączone oraz nie mogą wykazywać niezgodności zewnętrznych i wewnętrznych niekorzystnie wpływających na bezpieczeństwo zbiorników.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania strona nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Ponadto strona nie przedstawiła sprawozdań z badań lub certyfikatów poświadczających zgodność wyrobów z wymaganiami, wydanych przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie miało na celu wycofanie z obrotu wyrobów wyłącznie udostępnionych przez stronę postępowania, o czym była informowana.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią na rynku wyroby nie spełniają wymagań i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Według treści art. 84 ust. 5 ww. ustawy jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ

prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na niezgodności w spoinach zbiorników agregatów sprężarkowych, które obniżają wytrzymałość złącza spawanego, co w trakcie eksploatacji zbiorników poddanych obciążeniom cyklicznym może doprowadzić do utraty wytrzymałości złącza i w konsekwencji do zniszczenia zbiorników oraz stwarza niebezpieczeństwo dla osób znajdujących się w ich bezpośrednim sąsiedztwie, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie udostępnionych przez nią wyrobów z obrotu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1

wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka