



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-117(9)/09/WK

Warszawa, 28 stycznia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/29/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Wiesława Michalca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „TEOŚ” w Częstochowie, zabawki – Motor SPORT, kod EAN 5904109050209, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i 3 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Wiesława Michalca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „TEOŚ” w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – Motor SPORT, kod EAN 5904109050209.

Zabawka jest imitacją motocykla, porusza się na trzech kołach i została wykonana z plastiku. Przednie koło napędzane jest bezpośrednio pedałami, posiada po obu stronach 10 okrągłych otworów o średnicy 13,8 mm. Koła motocykla osadzono na metalowych prętach.

Siodełko usytuowane zostało na wysokości 290 mm – stopy dziecka mogą zapewnić stabilność zabawki. Na zabawce umieszczono kolorowe naklejki.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki korkiem zamykającym „wlew do baku” znajdują się: znak CE, SWW 282, kod kreskowy, nazwa: „SPORT”, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), nazwę i adres importera, informacje i ostrzeżenia: *„Opakowanie nie jest zabawką nie należy udostępniać go dzieciom do zabawy. Zalecane jest odpakowanie zabawki przez osobę dorosłą ze względu na istnienie metalowych zszywek. Zabawka przeznaczona jest do używania przez dzieci pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na istnienie małych elementów, które dzieci mogą połknąć. Zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3.”* Na etykiecie przywołano nieaktualne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 września 2001 r. w sprawie szczegółowych warunków dotyczących bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 173/2009 r.) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że nie spełnia ona wymagań normy PN-EN 71-1:2008 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonych w:

- pkt 4.15.1.6b, z uwagi na obecność w kole napędzanym bezpośrednio pedałami, otworów o szerokości większej niż 5 mm (stwierdzono: 13,8 mm, wg normy do 5 mm),
- pkt 4.15.1.6c, z uwagi na niewłaściwe odstępy pomiędzy kołami, a korpusem zabawki (odstępy pomiędzy kołami, a korpusem zabawki umożliwiają wstawienie w nie pręta o średnicy 5 mm, nie jest natomiast możliwe wstawienie pręta o średnicy 12 mm).

Ponadto stwierdzono, że wskazane byłoby umieszczenie na etykiecie informacji o celowości jej zachowania.

W dniu 22 lipca 2009 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał kontrolowanemu, Wiesławowi Michalcowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „TEOŚ” w Częstochowie, zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowej zabawki do dnia 22 września 2009 r.

Pismem z dnia 2 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił producenta Wiesława Michalca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „TEOŚ” w Częstochowie, (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – Motor SPORT, kod EAN

5904109050209, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w kole napędzanym bezpośrednio pedałami, otworów o szerokości większej niż 5 mm oraz niewłaściwe odstępy między kołami, a korpusem zabawki oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak na etykiecie informacji o celowości jej zachowania.

Przepis określony w § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze. Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia, wymagania określone w ust. 2, dotyczące ryzyka zranienia, stosuje się w przypadku wystąpienia tego ryzyka podczas ruchu części zabawek. Natomiast przepis określony w § 32 ust. 3 rozporządzenia, stanowi, że w przypadku małych zabawek i zabawek składających się z małych części, informacje mogą być umieszczone na ich opakowaniu oraz na etykiecie albo ulotce dołączonej do zabawki. Zgodnie z § 32 ust. 4 rozporządzenia, w przypadku określonym w ust. 3, producent powinien poinformować nabywców zabawek o celowości zachowania opakowań, etykiet oraz ulotek, na których zamieszczone są informacje.

W dniu 2 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Jednocześnie w dniu 2 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego, Wiesława Michalca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „TEOŚ” w Częstochowie, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowej zabawki użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 19 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał stronę do przedstawienia dowodów, potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-730-117(4)/09/WK) z dnia 2 września 2009 r. Jednocześnie poinformował, iż w obecnym stanie materiału dowodowego organ prowadzący postępowanie rozważy wydanie, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami rozporządzenia.

Pismem z dnia 27 października 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 4 listopada 2009 r. strona zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu wyznaczonego na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami z powodu wypadku, któremu uległ przedsiębiorca. Do pisma strona dołączyła zwolnienie lekarskie.

Pismem z dnia 25 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył stronie do dnia 14 grudnia 2009 r. termin na przedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu.

Pismem z dnia 10 listopada 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 grudnia 2009 r. strona nadesłała dwa oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Obaj przedsiębiorcy oświadczyli, iż zostali poinformowani o wadach konstrukcyjnych wyrobu i zaprzestaniu produkcji motorków przez producenta Firmę Produkcyjno – Usługowo – Handlową „TEOŚ”. Strona poinformowała ponadto, że zaprzestała produkcji zabawki i że z 6 sztuk, które pozostały na magazynie 5 sztuk zostało zniszczonych, natomiast pozostawiono 1 sztukę próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 30 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia listy odbiorców wyrobu, w celu zakończenia prowadzonego postępowania. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 13 stycznia 2010 r. skontaktowano się ze stroną w celu wyjaśnienia, czy przekazała do UOKiK oświadczenia wszystkich odbiorców. Wiesław Michalec, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „TEOŚ” w Częstochowie, poinformował, że zabawka została wyprodukowana około 6 lat temu i że w 2009 r. sprzedał ją dwóm odbiorcom. Strona zobowiązała się przesłać pismo wyjaśniające w tej sprawie (dowód notatka służbowa).

W dniu 13 stycznia 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnienia strony. Strona oświadczyła, że zabawka została wyprodukowana

około 6 lat temu i jej ograniczona ilość znajdowała się w magazynie. Strona poinformowała, że w 2009 r. sprzedała zabawkę dwóm odbiorcom Agnieszce Michalik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Handlowo – Usługowa „MAX” w Częstochowie oraz Przemysławowi Klekowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H „RELAX TOYS”, natomiast pozostałą ilość zniszczyła.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Wiesław Michalec, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „TEOŚ” w Częstochowie, jest producentem zabawki Motor SPORT, kod EAN 5904109050209. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 173/2009 r.) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że nie spełnia ona wymagań normy PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w pkt 4.15.1.6b i pkt 4.15.1.6c. Ponadto stwierdzono, że wskazane byłoby umieszczenie na etykiecie informacji o celowości jej zachowania.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi

postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2008* „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia, z uwagi na obecność w kole napędzanym bezpośrednio pedałami, otworów o szerokości większej niż 5 mm oraz niewłaściwe odstęp między kołami, a korpusem zabawki oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak na etykiecie informacji o celowości jej zachowania.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka nie spełnia zasadniczych oraz innych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu.

Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie adresowe odbiorców wyrobu oraz ich oświadczenia potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym. Jak ustalono strona zaprzestała produkcji kwestionowanego wyrobu, a znajdującą się na stanie magazynowym zabawkę zniszczyła.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Wiesław Michalec
Firma Produkcyjno – Usługowo
– Handlowa „TEOŚ”
ul. Kędzierzyńska 8
42-200 Częstochowa

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. aa