



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.150.2020.JWS.KZ

Warszawa, 28 grudnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/304/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Agnieszkę Lewicką - Łydek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki - *Zestaw lekarski Wee MD, BX1230Z*, kod EAN 062243269873, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także postępowanie administracyjne w sprawie niezgodności formalnej zabawki - *Zestaw lekarski Wee MD, BX1230Z*, kod EAN 062243269873, polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Agnieszkę Lewicką - Łydek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie, obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *Zestaw lekarski Wee MD, BX1230Z*, kod EAN 062243269873, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”

do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Agnieszkę Lewicką - Łydek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie, kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia dołączenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania przedmiotowej zabawki, odstępuje od jej nałożenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 74 ust. 1- 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *Zestaw lekarski Wee MD*, BX1230Z, kod EAN 062243269873, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 92/2020 z dnia 27 marca 2020 r. – na kwotę **310 zł** (słownie: trzysta dziesięć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Agnieszkę Lewicką - Łydek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *Zestaw lekarski Wee MD*, BX1230Z, kod EAN 062243269873, w ustalonej wysokości **310 zł** (słownie: trzysta dziesięć złotych).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 6 marca – 11 maja 2020 r. w magazynie, przy ul. Daszyńskiego 10 w Krzeszowicach, należącym do Agnieszki Lewickiej - Łydek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę - *Zestaw lekarski Wee MD*, BX1230Z, kod EAN 062243269873.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez B.EST TOYS POLSKA AGNIESZKA LEWICKA-ŁYDEK, ....., w liczbie 240 szt., od chińskiego przedsiębiorcy ....., na podstawie faktury INVOICE NO: SINV20-0001489 z dnia 17 stycznia 2020 r.



*Zestaw lekarski Wee MD, BX1230Z, kod EAN 062243269873, jest to zabawka składająca się z następujących elementów: stetoskop, ciśnieniomierz, strzykawka, młotek neurologiczny, wziernik, pęseta, nożyczki, termometr, pager, identyfikator, opaska na rękę, notatnik. Wszystkie elementy zestawu umieszczone są w plastikowym kuferku z rączką w formach kształtem dopasowanych do przedmiotów.*

Zabawka nie posiada opakowania. Na dwóch etykietach naklejonych na kuferkę znajdują się następujące informacje:

- ◆ nazwa wyrobu: „*Zestaw lekarski Wee MD BX1230Z*”;
- ◆ kod EAN 062243269873;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ kategoria wiekowa zabawki: „*Dla dzieci w wieku od 18 m-cy do 5 lat*”;
- ◆ dane importera: „*B.est TOYS Polska, ....., tel. 600 900 550, [www.btoys.pl](http://www.btoys.pl); e-mail: [info@btoys.pl](mailto:info@btoys.pl)*”;
- ◆ dane producenta: „*Wyprodukowano w Chinach dla Maison Joseph Battat Ltd. z siedzibą w Kanadzie*”;
- ◆ instrukcja dla zabawek bateryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 4.7c, z uwagi na dostępność zadzioru stwarzającego nadmierne ryzyko urazu;
2. pkt 7.22, z uwagi na brak ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 18 miesięcy życia. Zawiera długą linkę/długi łańcuch. Grozi uduszeniem*” (Sprawozdanie z badań nr 92/2020 z dnia 27 marca 2020 r.).

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę Agnieszkę Lewicką - Łydek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:



- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki - *Zestaw lekarski Wee MD, BX1230Z*, kod EAN 062243269873, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność zadzioru na rogu zaczepu identyfikatora, który stwarza nadmierne ryzyko zranienia, a także postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, polegającej na niezapewnieniu, żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania przewidziana dla zabawek z linkami i łańcuchami przeznaczonymi dla dzieci w wieku od 18 miesięcy i starszych, ale poniżej 36 miesięcy, o treści: „*Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 18 miesięcy życia. Zawiera długą linkę/długi łańcuch. Grozi uduszeniem*”;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *Zestaw lekarski Wee MD, BX1230Z*, kod EAN 062243269873, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym ich stanie posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 1 września 2020 r.

Pismem z dnia 8 września 2020 r. strona postępowania nadesłała: faktury zakupu kwestionowanej zabawki, listę 34 odbiorców wyrobów, oświadczenie iż w roku 2020 dokonała zakupu kwestionowanej zabawki na podstawie trzech faktur: invoice no: SIN20-0001489 z dnia 17 stycznia 2020 r. w ilości 240 sztuk, invoice no: SIN20-0003849 z dnia 2 kwietnia 2020 r. w ilości 240 sztuk oraz invoice no: SIN20-0004471 z dnia 2 maja 2020 w ilości 400 sztuk. Do pisma strona postępowania załączyła dokumenty celne – wydruki Rejestru DCT oraz noty celne. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż do obrotu wprowadzone zostały



wyłącznie egzemplarze pochodzące z pierwszej faktury w ilości 231 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby objęte zakupem na podstawie dwóch pozostałych faktur w związku z trwającą kontrolą, pozostają zablokowane w magazynie w ilości 640 sztuk i nie zostały wprowadzone do obrotu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż z 240 sztuk wyrobów zakupionych na podstawie pierwszej faktury 231 sztuk sprzedano w oparciu o faktury VAT, pozostałe sztuki wyrobów to próbki podstawowe i kontrolne w łącznej ilości 6 sztuk, 2 sztuki przeznaczone zostały na własny użytek, 1 sztuka odłożona na poczet reklamacji.

W dniu 18 września 2020 r. strona postępowania nadesłała faktury pierwszego zakupu wyrobów o numerze INV52634 i o numerze INV52635. Faktury te poświadczały zakupy przedmiotowych zabawek w 2014 roku.

W postanowieniu z dnia 21 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody wycofania wyrobów z obrotu lub dowody usunięcia niezgodności oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 28 września 2020 r.

W piśmie z dnia 19 października 2020 r. (nadanym 19 października 2020 r.) strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż działania wskazane w postanowieniu zostały wdrożone. Wyroby zostały wycofane z obrotu, na stanie u kontrahentów stwierdzono 3 sztuki przedmiotowych zabawek, wystawione zostały faktury korygujące. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby nie będą ponownie wprowadzane do sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu internetowego zamieszczonego na stronie oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego przesłała wydruk ogłoszenia oraz strony internetowej sklepu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż w związku z trwającą kontrolą nie wprowadziła do obrotu 640 sztuk wyrobów, które zostały zakupione w kwietniu i maju 2020 roku. Wyroby te zostały zablokowane w magazynie. Producent zapewnił, iż zadziór na rogu zaczepu identyfikatora został wyeliminowany- wrywkowa kontrola także to potwierdziła. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż niezgodność formalna dotycząca braku ostrzeżenia o długiej linie także została usunięta, przygotowana została naklejka z ostrzeżeniem, która będzie umieszczana na każdym wyrobie. W związku z tym, strona postępowania oświadczyła, iż czeka na decyzje urzędu czy będzie możliwość wprowadzenia nowej partii wyrobu na rynek. Do pisma załączono zestawienie 34



odbiorców, oświadczenia 31 kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot przedmiotowych zabawek w ilości 3 sztuk.

Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż zgodnie z § 4 rozporządzenia zabawki wprowadzane do obrotu muszą spełniać m.in. wymagania określone w § 5 ust. 1 – 2 ww. rozporządzenia w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia. W związku z tym, zablokowane wyroby powinny zostać sprawdzone w trakcie badań laboratoryjnych. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż strona postępowania jako wprowadzająca wyrób do obrotu będzie ponosiła wyłączną odpowiedzialność za ich udostępnienie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Agnieszka Lewicka - Łydek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie, jest importerm zabawki *Zestaw lekarski Wee MD, BX1230Z*, kod EAN 062243269873, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.



Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 4.7c oraz pkt 7.22 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 92/2020 z dnia 27 marca 2020 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnej przedmiotowej zabawki polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Z treści pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia wynika, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenia obowiązków przez podmiot gospodarczy, o których mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów



z obrotu lub usunięcie niezgodności, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony na podstawie trzech faktur, z czego do obrotu wprowadzone zostały jedynie zabawki, które zostały zakupione na podstawie faktury z 17 stycznia 2020 r. w ilości 240 sztuk. Przedmiotowa zabawka została sprzedana 34 dystrybutorom, od których strona postępowania uzyskała 3 faktury korygujące, poświadczające zwrot 3 sztuk przedmiotowych zabawek oraz oświadczenia 31 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. Strona postępowania złożyła oświadczenie, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu i nadesłała dowody publikacji ogłoszeń na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Odnośnie wyrobów zakupionych na podstawie dwóch pozostałych faktur strona postępowania oświadczyła, iż zostały one zablokowane na magazynie, a producent zapewnił iż zadziór na zabawce został wyeliminowany, co potwierdziła wrywkowa kontrola wyrobów z tej partii dokonana przez stronę postępowania. Strona postępowania wskazała również, iż podjęła działania mające na celu umieszczenie brakującego ostrzeżenia na naklejce. Prezes UOKiK stwierdził, iż w stosunku do tych wyrobów winny zostać przeprowadzone badania laboratoryjne przed ponownym wprowadzeniem ich do obrotu i strona postępowania jako wprowadzająca wyrób do obrotu będzie ponosiła wyłączną odpowiedzialność za jego udostępnienie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na



pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 21 września 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 28 września 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 28 października 2020 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 21 września 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania i informacji umożliwiających identyfikację producenta.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Agnieszkę Lewicką - Łydek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 92/2020 z dnia 27 marca 2020 r.) wykazały, że ww.



zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.7c oraz pkt 7.22 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości **310 zł** (słownie: trzysta dziesięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 47/2020 z dnia 27 marca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Agnieszka Lewicka - Łydek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK w Rudnie, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnej wyrobu, polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia dołączenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania wyrobu i postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej zabawki, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Agnieszka Lewicka - Łydek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: B.est Toys Polska AGNIESZKA LEWICKA - ŁYDEK



w Rudnie, obowiązana jest uiścić kwotę **310 zł** (słownie: trzysta dziesięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.



W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się



prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/