



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.8.2023.MS

Warszawa, 9 października 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/36/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: kostki do lodu 20 sztuk, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę NETTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu: kostki do lodu 20 sztuk, niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę NETTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 3 marca 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.17.2023, który dotyczył produktu: kostki do lodu 20 sztuk (dalej także jako: „kostki do lodu”, „produkt”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę NETTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu.

Kwestionowany produkt to 20 sztuk kostek wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim, które kształtem przypominają kryształki. Kostki wypełnione są cieczą (wodą). Produkt przeznaczony jest do wielokrotnego zamrażania, a następnie schładzania napojów. Kostki są zapakowane w plastikowe opakowanie, na którym znajduje się duża naklejka z następującymi informacjami: *Kostki do lodu 20 sztuk, nr prod.: 22167-1124 (32351001), importer: NETTO sp. z o.o. Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, Polska, wyprodukowano w Chinach, materiał PP, woda, kod EAN 5704303018872*, a także informacje dotyczące sposobu korzystania z produktu, tj.:

- *Zestaw 20 kostek do lodu wielokrotnego użytku;*
- *Nie rozpuszczają się w napojach;*
- *Kostki należy umyć, osuszyć i zamrozić, tak przygotowane wrzucamy do napoju, aby go schłodzić i po użyciu kostki należy ponownie umyć i osuszyć;*
- *Uwaga: kostki są niejadalne;*
- *Nie wkładać do gorących napojów.*

W trakcie kontroli WPR.8361.17.2023 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kostki do lodu ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644; dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów”). Na podstawie badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kostki do lodu swoim wyglądem (tj. kolorem, kształtem i rozmiarem) przypominają środki spożywcze i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez osoby o zmniejszonej zdolności poznawczej (głównie małe dzieci), uznane

za cukierki, żelki bądź słodkie galaretki. Dodatkowo ustalono, że pojedyncze kostki do lodu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka.

W związku z powyższym, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniane kostki do lodu stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji kostek do lodu, co z kolei może skutkować zadławieniem się dziecka. Ponadto połknięta kostka do lodu może utknąć w krtani małego dziecka, blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Dowód: szacowanie ryzyka – k. 26 akt Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Podzielając ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt może nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 22 marca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę NETTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: kostki do lodu 20 sztuk oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 marca 2023 r. - k. 21-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 kwietnia 2023 r. strona postępowania poinformowała, że jest importerem kostek do lodu, które jednorazowo – w liczbie 5 700 kompletów – zakupiła od przedsiębiorcy chińskiego, przekazując na potwierdzenie fakturę oraz dokument SAD. Jednocześnie strona

postępowania oświadczyła, że produkt był sprzedawany wyłącznie detalicznie w sklepach sieci NETTO, jego cena przez cały okres sprzedaży wynosiła 4,88 zł. Dodatkowo strona postępowania wskazała, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu i oświadczyła, iż na etapie kontroli przekazała do utylizacji zewnętrznemu przedsiębiorcy wszystkie posiadane na stanie magazynowym kostki do lodu.

Dowód: pismo z 13 kwietnia 2023 r. wraz załącznikami – k. 27-60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 kwietnia 2023 r., na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia oryginału pełnomocnictwa oraz dokumentów załączonych do pisma z 13 kwietnia 2023 r. bądź ponownego przekazania kopii tych dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę, zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 kwietnia 2023 r. - k. 61-63 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na brak odpowiedzi, pismem z 2 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pozostawia bez rozpoznania pismo z 13 kwietnia 2023 r. Jednocześnie Prezes UOKiK zawiadomił ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 czerwca 2023 r. - k. 64 -66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lipca 2023 r. strona postępowania przekazała oryginał pełnomocnictwa oraz poświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty utylizacji wycofanych z rynku produktów (kostek do lodu). Jednocześnie strona postępowania wskazała adres do doręczeń korespondencji.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 lipca 2023 r. wraz załącznikami - k. 67-72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zamieszczenia, zarówno na jej stronie internetowej, jak i we wszystkich sklepach, w których oferowany był produkt, ostrzeżenia skierowanego do konsumentów wraz z informacją o możliwości zwrócenia produktu. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie ile kompletów kostek do lodu zostało przekazanych do utylizacji, a także

o przekazanie oświadczenia, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek produktu będącego przedmiotem toczącego się postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 lipca 2023 r. - k. 73-76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 1 sierpnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że nie będzie wprowadzała na rynek kostek do lodu będących przedmiotem niniejszego postępowania, a także oświadczyła, że do utylizacji przekazała 1 036 kompletów produktu oraz zamieściła we wszystkich swoich sklepach ostrzeżenie dla konsumentów. Do pisma strona postępowania załączyła dokumentację fotograficzną potwierdzającą zamieszczenie ostrzeżenia w widocznym miejscu przy kasie w jednym z jej sklepów, a także wydruk ze strony internetowej www.netto.pl, potwierdzający umieszczenie na niej ostrzeżenia skierowanego do konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 sierpnia 2023 r. – k. 79-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji ile sztuk produktów zostało zwróconych do sklepów przez konsumentów po ukazaniu się ostrzeżenia i jednocześnie poinformował ją, że odebrane od konsumentów kostki do lodu należy zutylizować, przekazując jednocześnie stosowne dowody. Jednocześnie, z uwagi na deklarację strony postępowania odnośnie liczby zutylizowanych kostek do lodu, Prezes UOKiK wezwał ją do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy liczbą produktów wprowadzonych na rynek i wycofanych z rynku (różnica 37 sztuk). W tym samym piśmie Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 sierpnia 2023 r. - k. 85-87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

14 września 2023 r. wpłynęło drogą elektroniczną pismo z 13 września 2023 r., w którym strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie przez nią odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK do 20 września 2023 r., informując, że proces utylizacji zwróconych przez konsumentów 5 kompletów kostek do lodu jest w trakcie realizacji. Jednocześnie wyjaśniła, że 37 kompletów kostek do lodu uległo zniszczeniu, bądź było przedmiotem kradzieży z sieci sklepów NETTO.

Dowód: e-mail od strony postępowania wraz z załącznikiem z 14 września 2023 r. - k. 88-91 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 15 września 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył zgodnie z wnioskiem strony postępowania dodatkowy czas na przekazanie dowodów utylizacji kostek do lodu, które na skutek prowadzonej w sklepach akcji informacyjnej zostały zwrócone przez konsumentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 września 2023 r. - k. 92 - 93 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 września 2023 r. strona postępowania przekazała dowody poświadczające utylizację 5 kompletów kostek do lodu, które zostały zwrócone przez konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 września 2023 r. – k. 99-111 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na to, że do UOKiK nie wpłynął oryginał pisma strony postępowania z 13 września 2023 r., Prezes UOKiK w piśmie z 25 września 2023 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych przekazanego pisma.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 września 2023 r. – k. 96-97 akt postępowania Prezesa UOKiK.

3 października 2023 r. do Urzędu wpłynął oryginał pisma strony postępowania z 13 września 2023 r. wraz z załącznikiem.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 września 2023 r. – k. 114-115 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca NETTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu wprowadził produkt: kostki do lodu 20 sztuk na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Kostki do lodu były zapakowane w plastikowe opakowanie, na którym znajdowała się duża naklejka z następującymi informacjami: *Kostki do lodu 20 sztuk, nr prod.: 22167-1124 (32351001)*,

importer: NETTO sp. z o. o. Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, Polska, wyprodukowano w Chinach". Dodatkowo, w piśmie z 13 kwietnia 2023 r. strona postępowania potwierdziła, że jest importerem produktu, który jednorazowo zakupiła od chińskiego producenta na podstawie załączonych do ww. pisma dokumentów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem oraz uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek do lodu stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku stwierdzono, że kostki do lodu swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (cukierki, żelki lub słodkie galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez małe dzieci, uznane za środki spożywcze. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, iż są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi (małych dzieci). Produkty będące przedmiotem postępowania (pojedyncze kostki) mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przelyk małego dziecka. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby ich konsumpcji, co z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się. Ponadto połknięta kostka, bądź jej odgryziona część, może utknąć w krtani dziecka, blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Dowód: ocena ryzyka – k. 26 akt Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia małych dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kostki do lodu.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego, tj. faktury oraz dokumentacji SAD wynika, że strona postępowania zakupiła jednorazowo 5 700 sztuk kostek do lodu od chińskiego producenta. Produkty te w okresie od grudnia 2022 r. do marca 2023 r. sprzedawane były wyłącznie indywidualnym odbiorcom w sieci sklepów prowadzonych przez stronę postępowania i przez cały okres sprzedaży strona postępowania nie otrzymała skarg ani reklamacji związanych z tym produktem. W trakcie kontroli prowadzonej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strona postępowania podjęła decyzję o wycofaniu i przekazaniu do utylizacji wszystkich posiadanych kostek do lodu. Zaś w trakcie postępowania administracyjnego, z uwagi na to, że kostki do lodu były sprzedawane wyłącznie w sieci sklepów NETTO, strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej oraz w sklepach sieci NETTO ostrzeżenie dla konsumentów wraz z informacją o możliwości zwrotu kwestionowanego produktu. W wyniku prowadzonej akcji informacyjnej konsumenci zwrócili stronie postępowania pięć kompletów kostek do lodu, które strona postępowania przekazała do utylizacji, przedstawiając na to stosowne dowody. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać tych produktów na rynek.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt (kostki do lodu), co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, wprowadzając ten produkt na rynek, przedsiębiorca NETTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu, naruszył obowiązek określony

w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt (kostki do lodu) stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia małych konsumentów. Produkt ten mimo, że nie jest produktem spożywczym, ma cechy, które mogą wywołać u osób o zmniejszonej zdolności poznawczej (głównie u małych dzieci) przeświadczenie, iż jest to produkt spożywczy. Zatem z uwagi na możliwość podjęcia próby

konsumpcji tego produktu przez małe dziecko, może dojść do utknięcia w krtani kostki, bądź jej kawałka, co może skutkować zablokowaniem dróg oddechowych i doprowadzić do zadławienia, podduszenia, a nawet uduszenia się małego dziecka. Dodatkową okolicznością obciążającą jest to, że znaczna liczba tych produktów (tj. 4622 komplety) może wciąż znajdować się u konsumentów, przez co małe dzieci są nadal narażone na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty. Reasumując, na skutek wprowadzania kwestionowanego produktu na rynek, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Należy również podkreślić, że na niekorzyść strony postępowania wpływ ma także utrudniona współpraca z Prezesem UOKiK, przejawiająca się długotrwałym oczekiwaniem na odpowiedź strony postępowania na pisma organu nadzoru.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania niezwłocznie po wszczęciu kontroli wycofała ze sklepów zakwestionowane produkty w liczbie 1 036 kompletów, które przekazała do utylizacji zewnętrznej firmie. Dodatkowo w toku postępowania, strona umożliwiła konsumentom, którzy zakupili ten produkt, zwrócenie go w dowolnym sklepie sieci NETTO. Ponadto kostki do lodu były jednorazowo zakupione przez stronę postępowania i wprowadzane na rynek polski w krótkim okresie, tj. od grudnia 2022 r. do marca 2023 r. Dodatkowo Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanym przy piśmie z 13 kwietnia 2023 r. zestawieniu sprzedaży, w którym strona postępowania wskazała średnią cenę netto, tj. 4,88 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił ponadto fakt, że strona postępowania przekazała do utylizacji 1 041 sztuk produktu, a także uwzględnił wyjaśnienia strony postępowania dotyczące zagubionych 37 kompletów. Wyliczona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 4 622 sztuk produktu wyniosła 22 555,36 zł.

Wymierzając karę w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych 00/100) Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji

niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na ryzyko utraty zdrowia lub życia – z uwagi na możliwość połknięcia i zadławienia się, bądź utkwienia w krtani części produktu, który swoim wyglądem imituje

produkt spożywczy (cukierek, żelek lub słodka galaretką). Dodatkowo należy zauważyć, że znaczna liczba produktów może wciąż znajdować się u konsumentów (4 622 kompletów, w którym znajduje się po 20 sztuk kostek do lodu), stwarzając tym samym poważne zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie stosownych działań polegających na wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, poprzez wstrzymanie sprzedaży i utylizację, a także poinformowała konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i umożliwiła im jego zwrot, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezaistnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę NETTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) **należy uiścić w terminie 14**

dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 163 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

[informacje prawnie chronione]