



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-286(21)/11/KZ

Warszawa, 17 kwietnia 2012 r.

Decyzja DNR-2/87/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Janusza Kciuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „AS” w Częstochowie, zabawki „Wózek dla lalek” art. Nr 0881, kod EAN 5901012010665, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Danieli Małolepszej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Daniela” w Kaliszu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „Wózek dla lalek” art. Nr 0881, kod EAN 5901012010665.

Zabawka zakupiona została przez importera Janusza Kciuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „AS” w Częstochowie od Union World Industrial Limited, Chenghai, Shantou city, Guandong, China na podstawie faktur: z dnia 30 grudnia 2010 r. oraz 18 kwietnia 2011 r. w ilości 1080 sztuk.

Zabawka „Wózek dla lalek” art. Nr 0881, kod EAN 5901012010665, znajduje się wśród produktów notyfikowanych we Wspólnotowym Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych (RAPEX) - notyfikacja nr 0716/10.

Przedmiotowa zabawka to wózek dla lalek (typu „parasolka”), którego korpus wykonano z rurek metalowych o średnicy ok. 12 mm, połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Wózek jest tak skonstruowany, że elementy konstrukcji mogą złożyć się na dziecko. Rurki połączone są nitami i oddalone od siebie poprzez plastikowe podkładki o grubości około 3,3 mm. Wózek ma siedzisko z materiału włókienniczego (o szerokości ok. 190 mm), do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Z tyłu wózka jest blokada zabezpieczająca, która nie załącza się automatycznie przy rozstawianiu wózka. Wózek ma 4 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Większość rurek ma na końcach plastikowe zatyczki, a te które ich nie posiadają mają zawinięte do środka krawędzie. Rączki wózka są wykonane z plastiku. Opakowanie wyrobu stanowi torba foliowa, zamknięta zgietą wpół kolorową tekturą przy pomocy zszywek. Na tekturowej części opakowania znajdują się następujące napisy: „WÓZEK DLA LALEK, kod kreskowy 5901012010665, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), zabawka, Importer: Firma Handlowa „AS” Janusz Kciuk, ul. Warszawska 57, 42-200 Częstochowa, Uwaga ! Niebezpieczeństwo połknięcia, małe elementy. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Należy usunąć opakowanie przed podaniem zabawki dziecku. Należy zachować etykietę lub fragment opakowania zawierający informacje ostrzegawcze o wyrobie. Zabawka musi być przechowywana w miejscu niedostępnym dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Wyprodukowano w Chinach. Uwaga: badana zabawka nie należy, wg normy PN-EN 71-1+A9:2009, do grupy zabawek wymagających użytkowania pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 279/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1 a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na brak drugiej blokady zabezpieczającej, która powinna załączać się automatycznie przy rozstawianiu wózka, a także ze względu na złożenie się zabawki podczas badania, co stwarza możliwość wystąpienia urazów.

Wobec powyższego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wydał w dniu 21 listopada 2011 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu, tj. Danieli Małolepszej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Daniela” w Kaliszu, dalszego udostępniania przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił Janusza Kciuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „AS” w Częstochowie, (zwanego dalej także „stroną”), o wszczęciu postępowania administracyjnego i zwrócił się do strony z prośbą o nadesłanie dowodów zakupu ww. wyrobów i wskazanie w jakiej ilości zabawki zostały zakupione oraz nadesłanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 21 listopada 2011 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Danieli Małolepszej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Daniela” w Kaliszu, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko Januszowi Kciuk, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „AS” w Częstochowie.

Pismem z dnia 30 listopada 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż wprowadziła do obrotu przedmiotową zabawkę na podstawie wyników testów badań dostarczonych przez kontrahenta chińskiego. Jednocześnie strona zobowiązała się do wycofania ww. wyrobu z obrotu. Do pisma strona załączyła kopię badań uzyskaną od kontrahenta, dowody zakupu wyrobu oraz pełną listę jego odbiorców.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 grudnia 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z nadesłanych przez stronę dokumentów wynikało, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została w ilości 1080 sztuk, natomiast przedstawiona przez stronę lista 27 dystrybutorów świadczyła o sprzedaży 679 sztuk tego wyrobu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał, iż strona powinna złożyć oświadczenie odnośnie rozdysponowania pozostałej liczby zabawek lub skorygować nadesłaną listę odbiorców wyrobu. Ponadto strona powinna ponownie przekazać faktury zakupu przedmiotowej zabawki, poświadczone za zgodność z oryginałem.

W piśmie z dnia 1 stycznia 2012 r. strona oświadczyła, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, zamieszczając ogłoszenie w gazecie oraz wysłała dwukrotnie listy polecone do dystrybutorów wyrobu informujące

o tym, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań i zobowiązała się do jej odebrania i zwrotu kosztów zakupu. Ponadto strona wyjaśniła, że 401 sztuk przedmiotowej zabawki zostało sprzedanych w sprzedaży detalicznej. Strona zawiadomiła również Prezesa UOKiK o tym, iż jeszcze jedenastu kontrahentów nie udzieliło odpowiedzi na skierowane do nich przez stronę zapytania odnośnie posiadania przedmiotowej zabawki. Do pisma strona załączyła kopie potwierdzeń nadania listów poleconych, fakturę korygującą, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, dokumenty zakupu, wzór pisma skierowanego do dystrybutorów wyrobu oraz wycinek z gazety, zawierający ogłoszenie.

Pismem z dnia 16 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o ponowne nadesłanie pisma z dnia 1 stycznia 2012 r., z uwagi na fakt, iż nie zostało ono własnoręcznie podpisane. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż nadesłane potwierdzenia nadania przesyłki poleconej oraz potwierdzenia odbioru, nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodu w sprawie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż oczekuje na nadesłanie powyższych dowodów oraz oświadczeń od pozostałych odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 11 stycznia 2012 r. strona nadesłała listę dystrybutorów, od których nie uzyskała oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki i stwierdziła, iż nie ma z nimi kontaktu, z uwagi na to, że są to przedsiębiorcy, którzy zajmują się jedynie handlem obwoźnym w sezonie letnim. Do pisma strona załączyła kolejne oświadczenia dystrybutorów przedmiotowej zabawki oraz przekazała ponownie podpisane własnoręcznie pismo z dnia 1 stycznia 2012 r.

W piśmie z dnia 10 lutego 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż nadal nie uzyskała oświadczeń od czterech dystrybutorów i nadesłała dwa dowody potwierdzenia odebrania przez nich przesyłek poleconych oraz dwa listy skierowane przez stronę do kontrahentów, które zostały zwrócone przez pocztę. Do pisma strona załączyła wzór listu do dystrybutorów i wzór oświadczenia dotyczącego posiadania przedmiotowej zabawki oraz oświadczenia kolejnych dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu.

Pismami z dnia 17 lutego i 20 lutego 2012 r. Prezes UOKiK wezwał czterech dystrybutorów do nadesłania oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki.

W okresie od 1 marca do 19 marca 2012 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek.

Pismem z dnia 23 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Janusz Kciuk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „AS” w Częstochowie jest importerem zabawki „Wózek dla lalek” art. Nr 0881, kod EAN 5901012010665.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 279/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1 a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zabawka „Wózek dla lalek” art. Nr 0881, kod EAN 5901012010665, nie spełniała zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na brak drugiej blokady zabezpieczającej, która powinna załączać się automatycznie przy rozstawianiu wózka, a także ze względu na złożenie się zabawki podczas badania, co stwarzało możliwość wystąpienia urazów.

Pkt.1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadeszła oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz przekazała fakturę korygującą, poświadczającą zwrot zabawki do strony. Ponadto przysłała ogłoszenie z gazety, świadczące o tym, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Uzyskane w wyniku wezwań Prezesa UOKiK oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów oraz zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Janusz Kciuk
Firma Handlowa „AS”
ul. Warszawska 57
42-200 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Daniela Małolepsza
„Daniela”
ul. Polna 22 A
62-800 Kalisz
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.163,176.2011)
3. a/a