



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

**RGD.421-2/05/MLM**

Gdańsk, dnia 8 lutego 2005r.

**DECYZJA NR RGD.1/2005**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 Nr 86, poz. 804 ze zmianami) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18 poz. 172 ze zmianami), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek F w P - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejściu przez wnioskodawcę kontroli nad Spółką S z siedzibą w S (Francja), poprzez nabycie przez wnioskodawcę ...% udziałów ww. Spółki.

**UZASADNIENIE**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wpłynęło zgłoszenie koncentracji, polegającej na zamiarze przejścia przez Spółkę F w trybie art. 12 ust. 2 pkt. 2 ustawy antymonopolowej, kontroli nad Spółką S z siedzibą w S (S).

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte, po przekazaniu sprawy przez Prezesa Urzędu do rozpatrzenia przez Delegaturę UOKiK w Gdańsku, tj. z dniem 10 stycznia 2005r. i po ustaleniu, że w przypadku przedmiotowej koncentracji zostały spełnione wszystkie wymogi formalno-prawne obowiązku jej notyfikacji.

Wyniki analizy danych i informacji zawartych w formularzu zgłoszeniowym wskazały, iż przedmiotowa koncentracja podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50 000 000 euro,
- obrót przedsiębiorcy nabywanego, przekroczył wartość progową określoną w art. 13 ust. 1 ustawy o ochronie[...],

Przedmiotem koncentracji jest przejście pełnej kontroli nad Spółką S z siedzibą w S (pasywny uczestnik koncentracji) poprzez nabycie ...% udziałów tego przedsiębiorcy przez Spółkę F w P (aktywny uczestnik koncentracji).

**I. Spółka F**

---

Spółka F jest spółką holdingową zajmującą się zarządzaniem przedsiębiorstwami. Zasięg geograficzny prowadzonej działalności ma charakter ogólnoświatowy. F należy do grupy kapitałowej kontrolowanej przez przedsiębiorcę F (zwany dalej PAI), który jest jednym z największych prywatnych funduszy inwestycyjnych w Europie. Kieruje i doradza on prywatnym funduszom celowym, których łączna wartości przekracza ...euro oraz doradza B w zakresie zarządzania portfelem udziałów w spółkach z sektora przemysłowego. PAI nastawiona jest na inwestowanie w sektorze przemysłowym, gdzie dotychczas występowała w charakterze aktywnego średnio/długoterminowego akcjonariusza. Strategią funduszy, którymi kierowała lub doradzała, zawsze było nabywanie większościowych pakietów udziałów w spółkach działających w różnych sektorach przemysłu.

Od 2002r., zgodnie z opcją wykupienia PAI (poprzednio PAI M) jest niezależną spółką inwestycyjną. Większościowy pakiet akcji (...%) posiada ... partnerów (głównie osoby fizyczne) natomiast pozostałe ...% należy do B.

W 2004r. PAI za pośrednictwem spółek kontrolowanych przez PAI E prowadziła w Polsce działalność w następujących sektorach przemysłu:....

Jednocześnie żaden z przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej PAI nie prowadzi działalności na tych samych rynkach produktowych, na których działają przedsiębiorcy należący do grupy kapitałowej pasywnego uczestnika koncentracji tj. Spółki S.

## **II. Spółka S.**

Spółka S jest spółką holdingową zajmującą się działalnością związaną z zarządzaniem przedsiębiorstwami. S należy do grupy kapitałowej kontrolowanej przez spółką B. S jest spółką specjalizującą się w świadczeniu usług zewnętrznym na rzecz lokalnych władz i klientów przemysłowych, zajmującą się dostawą wody, oczyszczaniem ścieków, gospodarką odpadami i oczyszczaniem miasta. S prowadzi działalność przede wszystkim we Francji jednak jest obecna także i w Hiszpanii, w Polsce (poprzez swojego przedsiębiorcę zależnego Spółkę S S.A. w G) oraz „*marginalnie*” w ....

### **Rynek zachodnioeuropejski**

W zakresie podstawowego przedmiotu działania tj. usług wodno-kanalizacyjnych oraz gospodarki odpadami szacunkowy udział Spółki S na rynku Europy Zachodniej wynosi:

- zachodnioeuropejski rynek dostawy wody – ....%,
- zachodnioeuropejski rynek oczyszczania ścieków – ... %,
- zachodnioeuropejski rynek gospodarki odpadami – ....%.

Głównymi konkurentami S w Europie Zachodniej są: .....

### **Rynek polski**

Spółka S była pierwszą firmą, która wygrała kontrakt na zarządzanie usługami użyteczności publicznej (w zakresie usług zw. z dostawą wody) w Europie Wschodniej. Był to kontrakt dla miasta G. Od 1992r. Spółka S, w której S ma ....%

akcji (pozostałe ...% akcji należy do ...), realizuje ...-letni kontrakt na zarządzanie kompletnym cyklem wodnym na obszarze G oraz Miasta S, w oparciu o zawartą umowę dzierżawy. Spółka ta działa na rynku usług dostawy wody i odbioru ścieków. Prowadząc swoją działalność S nie jest właścicielem infrastruktury kanalizacyjnej, a jedynie świadczy odpłatnie usługi na rzecz innych podmiotów (np. gmin) polegające na zarządzaniu taką infrastrukturą. Aktualnie Spółka świadczy usługi zarządzania infrastrukturą kanalizacyjną dla Miasta G i S, która polega na dzierżawieniu infrastruktury kanalizacyjnej i dostarczaniu wody i odbioru ścieków. Udział Spółki na rynku krajowym kształtuje się na poziomie ok. ...% w zakresie odstawy wody i ok. ....% w rynku oczyszczania ścieków.

Na rynku lokalnym, ograniczonym do terenu miasta G i S, Spółka S, w zakresie usług związanych z dostawą wody i odbiorem ścieków posiada pozycję dominującą.

### **III. Rynki właściwe koncentracji.**

W przypadku przedmiotowej koncentracji brak jest wspólnego rynku, na który koncentracja wywarłaby wpływ w zarówno w układzie horyzontalnym jak i wertykalnym, a to z uwagi na fakt, iż zgodnie z oświadczeniem wnioskodawcy żaden z przedsiębiorców kontrolowanych przez PAI nie działa na rynkach, na których działa S ani w jakimkolwiek sektorze, który może zostać uznany za rynek poprzedzający lub następujący w stosunku do rynku, na którym działa S.

Analizując sprawę uznano jednak, że istnieje rynek właściwy na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym.

Zgodnie z definicją, zawartą w rozdziale X WID, rynkiem właściwym na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Jednocześnie przez przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji rozumie się zarówno przedsiębiorców bezpośrednich uczestniczących jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

Mając na uwadze faktyczne okoliczności sprawy uznano, że rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym jest lokalny rynek usług dostawy i odbioru ścieków ograniczony terytorialnie do eksploatowanej, przez Spółkę zależną od S tj. S, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej położonej na obszarze miasta G i S. Udział rynkowy Spółki S w tym zakresie wynosi ....%.

### **IV. Opis transakcji.**

W dniu 19 listopada 2004r. PAI za pośrednictwem F i B (dotychczasowy udziałowiec Spółki S) zawarły umowę w sprawie Transakcji. W jej wyniku PAI i B będą posiadać odpowiednio po ...% i ...% udziałów w Spółce F G, która posiada ...% udziałów Spółki przejmującej bezpośrednio pełną kontrolę nad S tj. Spółki F. Po przeprowadzeniu transakcji Spółka F G zmieni swoją nazwę na F S.

Przedmiotowa koncentracja dokonywana jest pomiędzy przedsiębiorcami francuskimi, z uwagi jednak na fakt, iż prowadzą oni działalność również na terenie innych Państw Członkowskich UE, w dniu 3 grudnia 2004r. PAI P zgłosiła do Komisji Europejskiej wniosek o przyjęciu Transakcji (koncentracji) do rozpoznania (na podstawie formularza „Form RS”).

Zgodnie ze wstępną analizą PAI, koncentracja podlegała obowiązkowi notyfikacji w trzech Państwach Członkowskich UE, tj. we Francji, Polsce i Hiszpanii. W związku z czym, zgodnie z art. 4 (5) Regulacji 139/2004, zamiast dokonywać osobnych zgłoszeń w trzech jurysdykcjach, PAI zdecydowała się złożyć wniosek o przekazanie Transakcji do rozpoznania przez Komisję Europejską. Ponieważ jednak hiszpańskie władze antymonopolowe uznały, że transakcja nie podlega obowiązkowi zgłoszenia w Hiszpanii, przedmiotowa operacja kapitałowa podlega zgłoszeniu tylko w dwóch Państwach Członkowskich UE, tj. w Polsce i Francji i nie kwalifikuje się do rozpoznania przez Komisję Europejską, z tych też powodów PAI wycofała swój wniosek z Komisji i dokonała dwóch odrębnych zgłoszeń (w Polsce i we Francji).

W dniu 19 stycznia 2004r. organ francuski wyraził zgodę na dokonanie tej koncentracji. Tłumaczenie tej decyzji strona przekazał organowi antymonopolowemu pismem z dnia 25 stycznia 2005r.

## **V. Ocena koncentracji.**

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż bezpośredni uczestnicy koncentracji działają na odrębnych rynkach właściwych, a także uwzględniając dotychczasową pozycję rynkową przedsiębiorcy nabywanego oraz Spółki S, uznać należy, że w wyniku koncentracji nie powstanie, ani nie umocni się pozycja dominująca na żadnym z rynków właściwych, jak również brak jest podstaw do twierdzenia, że w efekcie tej operacji kapitałowej zajdą jakiegokolwiek zmiany ograniczające w sposób istotny konkurencję, czy swobodę gospodarczą potencjalnych konkurentów uczestników koncentracji.

Co do zasady można przyjąć za uprawnione stanowisko reprezentowane w złożonym wniosku, iż „...”.

W ocenie organu antymonopolowego przedmiotowa koncentracja praktycznie ogranicza się do zmiany proporcji własności w Spółce S co powinno pozostać bez bezpośredniego wpływu na strukturę podmiotową lokalnego rynku dostawy wody i odbioru ścieków w G i S jak i na stan relacji konkurencyjnych panujący na tym rynku, po jej dokonaniu.

Z tych też powodów, uznać należy, iż w okolicznościach faktycznych sprawy przesłanki uzasadniające wydanie decyzji, o której mowa w art. 17 ustawy antymonopolowej nie zachodzą, a przedmiotowa koncentracja nie stoi w sprzeczności z celami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmianami) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsu-  
mentów  
Roman Jarząbek  
Dyrektor Delegatury w Gdańsku