



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-61(24)/17/18(AF/IJ)

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/49/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sygnalizatora czadu EURA CD-41A2 (kod EAN: 5905548274171), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „EURA-TECH” sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i poz. 650), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę „EURA-TECH” sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 23 sierpnia 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sygnalizatora czadu EURA CD-41A2, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „EURA-TECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wejherowie.

Sygnalizator czadu EURA CD-41A2, dalej: „czujnik”, „sygnalizator czadu”, oferowany jest w opakowaniu kartonowo - foliowym (blister) z załączoną instrukcją użytkowania w języku polskim, zamieszczoną na części kartonowej opakowania wraz z certyfikatem, wystawionym dla danego egzemplarza z podanym numerem fabrycznym. Produkt wykonany jest z tworzywa sztucznego w kolorze białym, wyposażono go we

wtyczkę do gniazda sieciowego. W prawym dolnym rogu obudowy sygnalizatora znajduje się okrągły przycisk oznaczony napisem „TEST”, w lewym dolnym rogu umieszczono natomiast trzy wskaźniki świetlne, w kolorze: zielonym, żółtym i czerwonym, które zostały oznaczone odpowiednio napisami: „zasilanie, awaria, alarm”. Bezpośrednio na urządzeniu naniesiono również napisy: „Sygnalizator czadu”, „eura”. Na tylnej części sygnalizatora znajduje się odłączana pokrywa, służąca do mocowania urządzenia na ścianie, pod którą naniesiono następujące informacje: „eura”, „Model: CD-41A2”, „CARBON MONOXIDE DETECTOR”, „serial number 1505100171”, „Power: ~230V /50Hz”, „Power consumption: <3W”, „CO sensitivity: 300 ppm”, „Alarm sound level: ≥85dB/1m”, „Working temperature: +4°C...+38°C”, „Net weight: 185g”, oznakowanie „CE”, piktogramy, „Made in China”, „www.eura-tech.eu” oraz napis na niebieskim tle „eura, QUALITY CONTROL 03 TEST PASSED” z zamazanymi na czarno cyframi. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. następujące informacje: kod EAN: „5905548274171” oraz dane przedsiębiorcy „Eura-Tech Sp. z o.o., 84-200 Wejherowo, ul. Przemysłowa 35A, POLAND, www.eura-tech.eu”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie (.....), inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali sygnalizator czadu ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami zawartymi w pkt 4.3.1 (*Wskaźniki i alarmy*) oraz w pkt 4.8 (*Oznaczenia i instrukcje*) normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*”, zwanej dalej „normą PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż sygnalizatory czadu nie spełniają wymagań określonych w normie PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05, z uwagi na niedostarczenie użytkownikowi wymaganych informacji, w następującym zakresie: trwałego oznaczenia dotyczącego maksymalnego czasu życia zalecanego dla urządzenia, które powinno być umieszczone bezpośrednio na sygnalizatorze (niezgodność z pkt 4.8.2h normy), ostrzeżenia dotyczącego konieczności zapoznania się z instrukcją obsługi przed rozpoczęciem użytkowania produktu, o przykładowej treści: „**UWAGA: NALEŻY DOKŁADNIE ZAPOZNAĆ SIĘ Z TYMI INSTRUKCJAMI PRZED PRZYSTĄPIENIEM DO OBSŁUGI LUB SERWISOWANIA**”, które powinno być umieszczone na etykiecie dołączonej do urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.3 normy), listy często spotykanych materiałów, oparów lub gazów, np. w płynach do czyszczenia, lakierach, farbach, podczas gotowania, itd., które mogą wpłynąć na prawidłowe

działanie urządzenia w perspektywie krótko- lub długoterminowej, które to informacje powinny znajdować się w instrukcji (niezgodność z pkt 4.8.4f normy), ostrzeżenia o ryzyku porażenia elektrycznego lub awarii w przypadku manipulacji przy urządzeniu, które powinno być zamieszczone w instrukcji (niezgodność z pkt 4.8.4g normy), odpowiedniej informacji dotyczącej przechowywania i transportu, która powinna znajdować się na opakowaniu (niezgodność z pkt 4.8.5.1 ww. normy), wyraźnie widocznej informacji o następującej treści: *„Niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skonsultuj się z lekarzem.”*, która powinna być umieszczona na opakowaniu produktu (niezgodność z pkt 4.8.5.2 normy).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 1 sierpnia 2017 r. – k. 11-12 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości ujawnione w wyniku badań organoleptycznych produktu, podzielił opinię Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że sygnalizator czadu może stwarzać dla użytkownika produktu ryzyko utraty przytomności lub śmiertelnego zatrucia się w wyniku ekspozycji na tlenek węgla, spowodowanego nieświadomym użytkowaniem sygnalizatora, który może być niesprawny (po upływie czasu życia urządzenia), bądź użytkowania tego produktu w sposób niewłaściwy w związku z brakiem wymaganych informacji i ostrzeżeń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650) dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 6 września 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „EURATECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wejherowie (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sygnalizatora czadu EURA CD-41A2 (kod EAN: 5905548274171), wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów czujników i do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji na temat ilości produktów pozostających na jej stanie magazynowym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu

zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 września 2017 r. – k. 23-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 września 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że wstrzymała sprzedaż czujnika czadu CD-41A2 do czasu uzupełnienia oznakowania. Strona poinformowała, że sygnalizator zakwestionowany przez inspektorów Inspekcji Handlowej pochodzi z partii wyprodukowanej w 2015 r., na co wskazuje jego numer seryjny 1505100171. Strona przekazała wzór poprawionej instrukcji obsługi wraz z dokumentacją fotograficzną. Ponadto, oświadczyła, że w chwili obecnej na jej stanie magazynowym znajdują się 1634 sygnalizatory CD-41A2, które pochodzą z późniejszych dostaw, tj. 634 czujniki z dostawy z 4 listopada 2015 r. (o numerach seryjnych zaczynających się od 150810xx) oraz 1000 czujników z dostawy z 9 stycznia 2017 r. (o numerach seryjnych zaczynających się od 161030xxx). Strona postępowania przekazała listę kontrahentów, którzy zakupili kwestionowane czujniki w okresie od 1 stycznia 2016 r. i oświadczyła, że poinformowała ich o konieczności sprawdzenia stanów magazynowych i odesłania informacji zwrotnej. Jednocześnie, strona poinformowała organ nadzoru, że skontrolowała czujniki znajdujące się w jej posiadaniu i nieliczne zostały uzupełnione o poprawioną wersję instrukcji.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 września 2017 r. wraz z załącznikami – k. 30-66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że po przeanalizowaniu nadesłanych dowodów, zaakceptował formę i treść poprawionej instrukcji czujników (erratę). Jednocześnie zwrócił się o nadesłanie dokumentów potwierdzających zakup wszystkich sygnalizatorów czadu, nie tylko ograniczonych do ww. partii produktów, a ponadto wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, do jakiej liczby czujników znajdujących się na jej magazynie, zostały dołączone poprawione instrukcje. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, w jakiej formie poinformowała odbiorców czujników o konieczności sprawdzenia ich stanów magazynowych oraz wezwał ją do przekazania dowodów w tym zakresie, jak również faktur korygujących potwierdzających odebranie czujników od dystrybutorów albo ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Dodatkowo, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy przekazane zestawienia sprzedaży dotyczą wszystkich sygnalizatorów czadu EURA CD-41A2, czy produktów o określonych

numerach seryjnych, a jeśli tak, to wezwał stronę do wskazania tych numerów i przekazania kompletnego zestawienia sprzedaży czujników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 października 2017 r. – k. 67-70 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 17 października 2017 r. strona nadesłała część dokumentów potwierdzających dołączenie erraty do produktów, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu czujników oraz kopie zleceń do kurierów dotyczących odbioru czujników posiadanych przez kontrahentów. Nadesłane dokumenty dotyczyły partii produktów o nr seryjnym 1505100334.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 października 2017 r. wraz z załącznikami – k. 73-273 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 października 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że działania mające na celu uzupełnienie oznakowania w czujnikach czadu zostały przez nią podjęte jeszcze przed wszczęciem toczącego się postępowania, w związku z kontrolą inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dotyczącej innego modelu czujników) oraz Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dotyczącej modelu będącego przedmiotem niniejszego postępowania). Ponadto, strona wyjaśniła, że dokonała uzupełnienia oznakowania w całej partii o numerze 161030xxxx, a także podjęła działania w celu wycofania ze sprzedaży czujników o numerze seryjnym 150510xxxx do czasu poprawienia oznakowania. 20 września 2017 r. wysłała listowne zawiadomienie do dystrybutorów, którzy zakupili czujniki w okresie od stycznia 2016 r. Strona przedstawiła również zestawienie dostaw czujników poczynawszy od 12 grudnia 2013 r., z którego wynika, że od tego dnia do 9 stycznia 2017 r. zakupiła łącznie 9201 czujników CD-41A2 (o różnych numerach seryjnych), przekazała również faktury zakupu tych produktów. Strona wyjaśniła również, że w wyniku wewnętrznej kontroli, przeprowadzonej w lipcu 2016 r., uzupełniła oznakowanie we wszystkich znajdujących się w jej posiadaniu czujnikach, a poprawioną instrukcję zamieściła również na swojej stronie internetowej. Jak poinformowała strona postępowania, przekazane w poprzednich pismach zestawienie sprzedaży dotyczy czujników o numerach rozpoczynających się od cyfr 150510xxxx, ponieważ egzemplarz zakwestionowany w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej dotyczył czujnika z tej właśnie partii. Ponadto, strona poinformowała organ nadzoru, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej kwestionowanego czujnika, nie otrzymała również skarg konsumentów, a problemy są rozwiązywane na bieżąco, najczęściej telefonicznie i dotyczą problemów z instalacją i wynikają z niezapoznania się użytkowników z instrukcją obsługi.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 października 2017 r. wraz z załącznikami – k. 274-319 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 20 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie informacji, jakie nieprawidłowości w zakresie oznakowania i treści instrukcji tego sygnalizatora czadu stwierdzili inspektorzy Inspekcji Handlowej podczas przeprowadzonych kontroli.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 20 lutego 2018 r. – k. 322-329 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 2 marca 2018 r. Kujawsko – Pomorski Inspektor Inspekcji Handlowej nadesłał akta kontroli oraz wskazał, jakie nieprawidłowości stwierdzono w jej trakcie. Poinformował także, że przedsiębiorca będący stroną postępowania podjął działania, w ramach których uzupełnił oznakowanie przy czujnikach czadu EURA CD-41A2.

Dowód: pismo Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 2 marca 2018 r. wraz z załącznikami – k. 337-388 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z 6 marca 2018 r. także przekazał informacje o stwierdzonych niezgodnościach oznakowania i wymienieniu przez „EURA-TECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wejherowie czujników nieprawidłowo oznakowanych na wolne od wad.

Dowód: pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 marca 2018 r. wraz z załącznikami – k. 389-395 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie oraz nadesłanie części dokumentów w odpowiedniej formie (tj. oryginałów tych dokumentów albo ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem) oraz poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 kwietnia 2018 r. – k. 396-397 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw, ale nadesłała wraz z pismem z 11 maja 2018 r. dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem oraz dowody nadania pism do kontrahentów. Dotyczą one tylko jednej serii 150510xxxx czujników, nie zaś wszystkich o tym modelu.

Dowód: pismo strony z 11 maja 2018 r. wraz załącznikami – k. 407-729 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z nadesłanymi dowodami zapoznał się Prezes UOKiK i w piśmie z dnia 30 maja 2018 r. zwrócił się o uzupełnienie dowodów poprzez przedstawienie dowodów na dołączenie erraty instrukcji we wszystkich czujnikach z modelu EURA CD-41A2, nie tylko z serii zaczynającej się od 150510xxxx.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 maja 2018 r. – k. 731 postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 18 czerwca 2018 r. strona poinformowała, iż w wyniku dobrowolnie podjętej akcji serwisowej wymieniła już kontrahentom czujniki CD-41A2 na nowe z erratą zaakceptowaną przez UOKiK. Ponadto poinformowała, iż wszystkim kontrahentom, którzy przysłali do wymiany czujniki CD-41A2 wysłała nowe egzemplarze bez względu na numer seryjny czujników. Jednocześnie aby dokończyć akcję wymiany czujników strona wskazała, że potrzebuje czasu na ich wymianę oraz dostarczenie potwierdzających wymianę dowodów do 3 lipca 2018 r.

Dowód: pismo strony z 18 czerwca 2018 r. wraz załącznikiem – k. 736-741 postępowania Prezesa UOKiK.

Wraz z pismem z 2 lipca 2018 r. strona przedstawiła dowody na wymianę instrukcji w czujnikach CD-41A2.

Dowód: pismo strony z 2 lipca 2018 r. wraz załącznikami – k. 743-779

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „EURA-TECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wejherowie wprowadził sygnalizator czadu model CD-41A2 na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup czujnika od chińskiego producenta (.....).

Dowód: np. faktura nr STT150606CDE z 30 września 2015 r. – k. 56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa czujnika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego czujnika stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały, że do przedmiotowego produktu nie dołączono wszystkich wymaganych informacji oraz ostrzeżeń, gwarantujących konsumentom pełne i bezpieczne korzystanie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany czujnik nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że w okresie od grudnia 2013 r. do 9 stycznia 2017 r. strona postępowania nabyła od chińskiego producenta (.....) łącznie 9 201 sygnalizatorów czadu model CD-41A2.

Zakupione egzemplarze produktów strona sprzedała do dystrybutorów. W toku niniejszego postępowania strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane czujniki, poprzez dołączenie do nich erraty, w której uzupełniono informacje tak, aby odpowiadały wszystkim punktom normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 w zakresie wymagań dotyczących oznakowania.

Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła dokumentację zdjęciową zawierającą prawidłowe informacje umieszczone wewnątrz blistra czujnika oraz dokumentację, która potwierdza wymianę czujników na czujniki z oznakowaniem wolnym od wad.

Na potwierdzenie działań strona nadesłała e-maile skierowane do 330 kontrahentów, informujące o konieczności dołączenia erraty do posiadanych przez nich produktów lub zwrócenia ich do „EURA-TECH” sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie.

W ramach podjętych działań, strona wymieniła czujniki - sztuka za sztukę (222 szt.) lub wystawiła kontrahentom faktury korygujące (17 faktur na łączną ilość 89 sztuk). Ponadto nadesłała 102 oświadczenia o braku przedmiotowego czujnika w sprzedaży.

W związku z powyższym organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez czujnik, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych naruszeniu prawa, bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia poprzez dołączenie erraty zawierającej informacje zgodne z wszystkimi punktami normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 w zakresie wymagań dotyczących oznakowania. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „EURA-TECH” sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje: