



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-712-5(3)/17/BS

Warszawa, dn. 04 maja 2017 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 21/2017

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE W&W SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Strzegomiu (ul. Gronowska 2) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2451,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt jeden złotych), obejmującej:

- 1/ Kwotę 817,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: osiemset siedemnaście złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1612/16/6249;
- 2/ Kwotę 817,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: osiemset siedemnaście złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1662/16/6249 oraz
- 3/ Kwotę 817,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: osiemset siedemnaście złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1663/16/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 10 marca 2017 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Strzegomiu, przy ul. Gronowskiej 2, należącej do przedsiębiorcy **PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE W&W SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Strzegomiu (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 22 listopada 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali

do badań z partii liczącej 19059,54 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1612/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6763/16/6249 w ilości 4 i 0,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000501.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 22 listopada 2016 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę numer 1612/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6763/16/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/259/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/259/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 22 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1612/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 381,9 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli przeprowadzonej 30 listopada 2016 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 22 listopada 2016 r. o numerze próbki 1612/16/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/259/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6763/16/6249.

Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 6763/16/6249 pobranej do badań w toku kontroli 22 listopada 2016 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 30 listopada 2016 r. na stacji paliw w Strzegomiu, przy ul. Gronowskiej 2, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 18753,55 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1662/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6336/16/6249 w ilości 4 i 0,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000504.

Dodatkowo z partii liczącej 4555,11 litrów oleju napędowego pobrano kolejne próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1663/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6766/16/6249 w ilości 4 i 0,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000504.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 30 listopada 2016 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę numer 1662/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6336/16/6249 oraz próbkę numer 1663/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6766/16/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/269/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1662/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;

- zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 82,0 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 85 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1663/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 377,1 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli 6 grudnia 2016 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 30 listopada 2016 r. o numerze próbek 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249 przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/269/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych o numerach 6336/16/6249 oraz 6766/16/6249.

Strona pismem z 15 grudnia 2016 r. zrezygnowała z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych 6336/16/6249 oraz 6766/16/6249 pobranych do badań w toku kontroli 30 listopada 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 29 marca 2017 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE W&W SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzegomiu, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/259/16), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 22 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1612/16/6249) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 381,9 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1662/16/6249) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 82,0 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 85 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze

próbki 1663/16/6249) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 377,1 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE W&W SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzegomiu, obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1612/16/6249, 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249, w łącznej wysokości 2451,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 144/11/16 wystawionej 30 listopada 2016 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 144/11/16 (poz. nr 85, próbka nr 1612/16/6249) - w wysokości 817,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 165/12/16, wystawionej 22 grudnia 2016 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 165/12/16 (poz. nr 11, próbka nr 1662/16/6249) - w wysokości 817,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz (poz. nr 12, próbka nr 1663/16/6249) - w wysokości 817,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 229), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO – USŁUGOWE W&W SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Ul. Gronowska 2, 58-150 Strzegom.