



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.178.2018.KZ

Warszawa, 29 listopada 2018 r.

DECYZJA DNR-2/302/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Miłósza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) odstępuje od nałożenia na Miłósza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu kary pieniężnej

za wprowadzenie do obrotu zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 2 sierpnia 2018 r.;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 110/2018 z dnia 10 maja 2018 r., na kwotę 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy),

b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, w ustalonej wysokości 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie, u przedsiębiorcy [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] w Chełmie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Grzechotka ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”.

Przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury nr 371/2018 z dnia 27 marca 2018 r. w ilości 12 sztuk od przedsiębiorców Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu.

Wyżej wymienieni przedsiębiorcy na wniosek inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie, nadesłali fakturę zakupu wyrobu NO.: AY051-20708 z dnia 2 marca 2018 r. od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD, CHINA oraz dokument SAD z dnia 16 marca 2018 r.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu

Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 110/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się podczas badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (grzechotki księżyc z gwiazdką oraz butelka z dziubkiem rozłupały się w wyniku czego dostępne stały się elementy – kuleczki oraz fragmenty obudowy grzechotek).

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyżej wymieniony wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 lipca 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu (zwanych dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się podczas badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (grzechotki księżyc z gwiazdką oraz butelka z dziubkiem rozłupały się w wyniku czego dostępne stały się elementy – kuleczki oraz fragmenty obudowy grzechotek), które stwarzają ryzyko uduszenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039.
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039.

Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto,

jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z dnia 4 września 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK następujące dowody: oświadczenie o tym, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury nr AY051-12041 z dnia 17 kwietnia 2017 r. w ilości 504 sztuk oraz faktury nr AY051-20708 z dnia 2 marca 2018 r. w ilości 840 sztuk wraz z dowodami zakupu, oświadczenie o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, listę dystrybutorów, listę kontrahentów wraz z informacją o stanie magazynowym wyrobu, zestawienie kontrahentów, którzy posiadali wyroby, oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz oświadczenie dystrybutora o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, faktury korygujące, dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, oświadczenie strony postępowania o tym, iż wyrób został wycofany z obrotu w ilości 106 sztuk i nie będzie ponownie udostępniany i wprowadzany do obrotu oraz protokół przekazania wyrobów do utylizacji.

Pismem z dnia 17 września 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie przedsiębiorców, których dotyczyły zwroty wyrobów w ilości 22 sztuk i ewentualne nadesłanie faktury korygującej oraz wyjaśnienie rozchodu wyrobu w ilości 1 sztuki.

W piśmie z dnia 28 września 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyrób w ilości 1 sztuki został wycofany ze stanu magazynowego i przeznaczony do zniszczenia, ze względu na jego uszkodzenie. Natomiast 22 sztuki przedmiotowej zabawki zostały zwrócone przez dystrybutora na podstawie faktury korygującej nr 574/2018 z dnia 25 lipca 2018 r, z uwagi na jego sytuację finansową. Do pisma załączono dokument wydania zewnętrznego wyrobu nr 1927/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. oraz fakturę korygującą.

Pismem z dnia 11 października 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w nadesłanych dowodach i wskazanie sposobu zagospodarowania zwróconych wyrobów w ilości 22 sztuk.

W dniu 26 października 2018 r. wpłynęły do UOKiK wyjaśnienia strony postępowania informujące o tym, iż wyrób w ilości 22 sztuk został zwrócony przez dystrybutora i ponownie wprowadzony do obrotu, a następnie odebrany i zutylizowany.

Pismem z dnia 7 listopada 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 25 lipca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przedsiębiorca Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu jest importerem zabawki Grzechotka ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek,

zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 110/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa

zabawka została zakupiona w ilości 1344 sztuk i wycofana z obrotu w ilości 106 sztuk. Do UOKiK nadesłano: zestawienie 27 odbiorców zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039 oraz dowody potwierdzające wycofanie zabawek od dystrybutorów w postaci ich oświadczeń dotyczących stanu posiadania wyrobu oraz faktur korygujących świadczących o wycofaniu od 9 odbiorców 106 sztuk przedmiotowej zabawki. Wyroby te zostały oddane do utylizacji, na dowód czego strona postępowania przysłała protokół przekazania wyrobów do zniszczenia.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 2 sierpnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 110/2018) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 46/2018 z dnia 14 maja 2018 r. sporządzonego przez Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wynosi 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Grzechotki ART. # 999-33, kod EAN 5902734392039, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, są zobowiązani ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, obowiązani są uiszczyć solidarnie kwotę 274,29 zł (dwieście siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBPO/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z. up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

