



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-19/05/BR- 4 /05

Kraków, dn. 11 marca 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 14/2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Marzenę Gawrońską działającą pod firmą: Firma Wielobranżowa „Dama” z siedzibą w Mielcu - obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami:

1. Formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” zawierającego sformułowania:

- pkt 1 *„Rękojmi i gwarancji podlegają....Podstawa prawna art. 556, 557, 559, 560 Kodeksu Cywilnego;*

- pkt 2 *„W przypadku gdy wystąpią wątpliwości co do powodu lub sposobu powstania reklamowanej wady reklamowane obuwie należy przekazać do ekspertyzy przez przysięgłego rzeczoznawcę.*

W przypadku reklamacji słusznej koszt ekspertyzy ponosi sprzedawca, natomiast w przypadku gdy stwierdzona wada wynika z winy użytkownika koszty ekspertyzy ponosi reklamujący”;

- pkt 11 *„Okres gwarancji: - obuwie skórzane 12 miesięcy”;*

2. Dwóch rodzajów przywieszek do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę „ANI-BUT” z siedzibą w Woli Filipowskiej - zawierających w części „Warunki reklamacji” zapis: *”Podstawa prawna reklamacji: artykuł 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego”;*

3. Przywieszki do obuwia oznaczonego „New Age” - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *” Podstawa prawna reklamacji art. 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego”;*

4. Przywieszki do obuwia oznaczonego „New Style” zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Podstawa prawna art. 556, 557, 560 Kodeksu Cywilnego oraz rozporządzenie Rady Ministrów nr 328 z dnia 30.05.1995 r. (Dziennik Ustaw nr 64 z dnia 14.06.1995 r.)*;
5. Przywieszki do obuwia produkowanego przez ZPO Kornecki z siedzibą w Gnieźnie zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Podstawa prawna art. 556, 557, 560 K.C.”*
6. Przywieszki do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę „Aspent” zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *”Podstawa prawna reklamacji: art. 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego”*;
7. Przywieszki do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę „Aspent” zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *”Podstawa prawna reklamacji: art. 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego Dziennik Ustaw 64 z dn. 14.06.1995”*;
8. Przywieszki do obuwia oznaczonego „Dolce Vita” zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *”Podstawa prawna reklamacji: art. 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego Dziennik Ustaw 64 z dn. 14.06.1995”*;
9. Przywieszki do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę Zakład Produkcji Obuwia „Pollonus” z siedzibą w Łukowie zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *”Podstawa prawna art. 556, 557, 560 Kodeksu Cywilnego oraz rozporządzenie Rady Ministrów - nr 326 z dnia 30.05.1995 r. (Dziennik Ustaw nr 64 z dnia 14.06.1995)”*;
10. Przywieszki do obuwia oznaczonego „American Club” zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *”Podstawa prawna: art. 556, 557, 560, 563 Kodeksu Cywilnego ”*;
11. Przywieszki do obuwia oznaczonego „Haker” - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Podstawa prawna reklamacji Kodeks Cywilny art. 556, 560, 563, 568”* ;

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2005 r. postanowieniem nr RKR-50/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorcę Marzenę Gawrońską działającą pod firmą: Firma Wielobranżowa „DAMA” - praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” oraz jedenastu przywieszek do obuwia zawierających sformułowania przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w stosowanym przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami

druku „Zgłoszenia reklamacyjnego” oraz jedenastu przywieszkach zawarte były informacje, które wprowadzały konsumentów w błąd.

I tak, w przypadku „Zgłoszenia reklamacyjnego” stosowane były zapisy:

- pkt 1 „*Rękojmi i gwarancji podlegają....Podstawa prawna art. 556, 557, 559, 560 Kodeksu Cywilnego;*

- pkt 2 „*W przypadku gdy wystąpią wątpliwości co do powodu lub sposobu powstania reklamowanej wady reklamowane obuwie należy przekazać do ekspertyzy przez przysięgłego rzeczoznawcę.*

W przypadku reklamacji słusznej koszt ekspertyzy ponosi sprzedawca, natomiast w przypadku gdy stwierdzona wada wynika z winy użytkownika koszty ekspertyzy ponosi reklamujący”;

- pkt 11 „*Okres gwarancji: - obuwie skórzane 12 miesięcy”*

W druku powołane zostały zatem przepisy Kodeksu cywilnego, które nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od 1 stycznia 2003 r., tj. od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.).

Zgodnie z art.531¹ k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Tymczasem - sprzedaż obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – regulują, co do zasady przepisy tej ustawy.

Treść wyżej wskazanych zapisów wprowadzała zatem konsumentów w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową.

Druk zawierał także niepełną informację dotyczącą gwarancji.

Podkreślić należy, że od dnia wejścia w życie przywoływanej ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ udzielanie gwarancji nie jest obowiązkowe. Jeżeli jednak ma miejsce, gwarant jest zobowiązany – zgodnie z art. 13 ust. 4 tej ustawy - zawrzeć w dokumencie gwarancyjnym stwierdzenie, iż „gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową”.

Z tych samych względów organ antymonopolowy uznał, że w przypadku jedenastu z siedemnastu przedłożonych organowi antymonopolowemu przywieszek do obuwia, stosowane w nich zapisy - cytowane w sentencji - wprowadzały konsumentów w błąd.

Miało to miejsce w przypadku przywieszek do obuwia oznakowanego lub produkowanego przez Przedsiębiorców:

- dwukrotnie „ANI-BUT” z siedzibą w Woli Filipowskiej;
- „New Age”;
- „New Style”;
- ZPO Kornecki z siedzibą w Gnieźnie;
- dwukrotnie „Aspent”;
- „Dolce Vita”;
- Zakład Produkcji Obuwia „Pollonus” z siedzibą w Łukowie;
- „American Club”;
- „Haker”.

W punkcie „Warunki reklamacji” powołane zostały we wszystkich tych przywieszkach przepisy Kodeksu cywilnego nie obowiązujące w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r.

Treść przywieszek wprowadzała zatem konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową, jak również – wynikającej z art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ - odpowiedzialności sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Wskazane przywieszki ze względu na swoją treść mogły być jedynie używane w sprzedaży obuwia przedsiębiorcom. Nie mogły one natomiast znajdować się w opakowaniach w przypadku sprzedaży obuwia na rzecz osób fizycznych, które nabywały je w celu nie związanym z działalnością gospodarczą.

Pozostawienie zatem tych przywieszek przez sprzedawcę w opakowaniach z obuwiem kierowanym do sprzedaży konsumenckiej naruszało obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, a zatem stanowiło praktykę - określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorca – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie z dnia 26 lutego 2005r. (otrzymanym w dniu 4 marca 2005 r.) oświadczył, iż z dniem 14 lutego 2005 r. wycofał się ze stosowania w obrocie z konsumentami wzoru druku „Zgłoszenia reklamacyjnego” kwestionowanego przez organ antymonopolowy i wprowadził druk „Zgłoszenia niezgodności towaru/usługi z umową”.

Dokonał ponadto przeglądu wszystkich znajdujących się w jego placówce handlowej opakowań z obuwiem i usunął z nich przywieszki o kwestionowanej przez organ antymonopolowy treści, a ponadto postanowił dołączać każdorazowo - w przypadku sprzedaży obuwia konsumentom - pisemną informację o przysługujących im prawach z chwilą stwierdzenia niezgodności towaru z umową.

Przedsiębiorca wystosował również pisma do producentów i importerów obuwia, którzy dołączali kwestionowane przez organ antymonopolowy przywieszki z informacją, że zawierają one zapisy wprowadzające konsumentów w błąd co do obowiązujących przepisów.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorca Marzena Gawrońska działająca pod firmą: Firma Wielobranżowa „Dama” z siedzibą w Mielcu zaprzestała stosowania zarzucanej jej praktyki.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego

w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Marzena Gawrońska
Firma Wielobranżowa „Dama”
Al. Niepodległości 8
39-300 Mielec

2. RKR a/a