



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

wersja jawna

Gdańsk, 13 lipca 2022 r.

RGD.430.3.2021/PC

**DECYZJA NR RGD - 5/2022**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Krystynę Dobroczek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Argonaut Krystyna Dobroczek w Pruszczu Gdańskim, karę pieniężną w wysokości 5.000 zł ( pięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 1.087,10 euro (tysiąc osiemdziesiąt siedem euro 10/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 24 maja 2021 roku oraz 8 lipca 2021 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie RGD.405.6.2021/PC.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Krystynę Dobroczek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Argonaut Krystyna Dobroczek w Pruszczu Gdańskim kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji w wysokości 23,60 zł (słownie: dwadzieścia trzy złote 60/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na swoją rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr RGD-59/2021 z dnia 24 maja 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie wyjaśniające, w którym badana jest działalność organizatora szkoły pływania „Argonaut” w Gdańsku pod kątem zgodności z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Postępowanie prowadzone jest pod sygn. RGD.405.6.2021/PC.
- [2] Pismem z dnia 24 maja 2021 r., na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 - dalej także: u.o.k.i.k.) Prezes Urzędu wezwał Krystynę Dobroczek prowadzącą działalność gospodarczą pod

firmą: Argonaut Krystyna Dobroczek w Pruszczu Gdańskim (dalej także: „Przedsiębiorca”) do przekazania informacji na potrzeby wskazanego postępowania wyjaśniającego. W wezwaniu określono 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Wezwanie, zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 4 u.o.k.i.k., zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

- [3] Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej aktualnymi na dzień sporządzenia powyższego wezwania adresem do doręczeń właściwym dla Przedsiębiorcy był: ul. Niepodległości 6 lok. 6, 83-000, Pruszcz Gdański.
- [4] Pismo z dnia 24 maja 2021 r. zostało odebrane w dniu 27 maja 2021 r. Z uwagi na nieudzielenie odpowiedzi w wyznaczonym terminie Prezes Urzędu postanowił ponownie wysłać do Przedsiębiorcy wezwanie, co uczynił pismem z dnia 8 lipca 2021 r., również tym razem określając Przedsiębiorcy 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Wezwanie zostało odebrane przez Przedsiębiorcę w dniu 13 lipca 2021 r., jednak ponownie Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi w terminie.
- [5] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania, postanowieniem z dnia 2 listopada 2021 r. Nr RGD-158/2021, Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Krystynę Dobroczek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Argonaut Krystyna Dobroczek w Pruszczu Gdańskim, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 24 maja 2021 roku oraz 8 lipca 2021 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie RGD.405.6.2021/PC oraz zawiadomił o tym Przedsiębiorcę.
- [6] Równocześnie w poczet dowodów w ww. postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostały włączone postanowieniem następujące dokumenty:
  - 1) postanowienie nr RGD -59/2021 z dnia 24 maja 2021 r.,
  - 2) wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 maja 2021 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
  - 3) wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 lipca 2021 r. wraz z potwierdzeniem nadania.
- [7] Przedsiębiorca, pismem z dnia 8 grudnia 2021 roku, złożył wyjaśnienia, podając, że przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na ww. pisma Prezesa UOKiK była choroba bliskiego członka rodziny. Równocześnie Przedsiębiorca w piśmie z dnia 8 grudnia 2021 roku udzielił odpowiedzi na pytania skierowane w wezwaniach Prezesa UOKiK.
- [8] Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów następujące dokumenty wydruki systemowe zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36 za 2020 rok Przedsiębiorcy,
- [9] Pismem z 13 czerwca 2022 r. skierowano do Przedsiębiorcy zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia.

## PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

### Ad I. sentencji decyzji

- [10] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [11] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
  - wskazanie celu żądania;
  - wskazanie terminu udzielenia informacji;
  - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [12] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.
- [13] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu.
- [14] Stanowisko w wyżej poruszonej kwestii zajął również Sąd Najwyższy<sup>2</sup> stwierdzając, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.
- [15] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.i.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.
- [16] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy działalność szkoły pływania „Argonaut” w Gdańsku prowadzi do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.
- [17] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w CEIDG i na ten adres doręczał wskazane wezwania.
- [18] Pomimo odebrania wezwań Prezesa UOKiK, Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi w terminie.
- [19] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania do dnia 2 listopada 2021 r. w tej dacie postanowieniem nr RGD-158/2021 wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004r., sygn. akt: III SK 31/2004.

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.6.2021/PC. Z uwagi na brak odpowiedzi Przedsiębiorcy na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu, pismem z dnia 10 stycznia 2022 r., ponownie wezwał Przedsiębiorcę do ustosunkowania się do postawionego zarzutu.

- [20] Pismem z dnia 8 grudnia 2021 r. (doręczonym 12 stycznia 2022 r.) Przedsiębiorca ustosunkował się do braku udzielenia odpowiedzi na kierowane przez Prezesa Urzędu wezwania w terminie, jako przyczynę wskazując chorobę członka rodziny. Ponadto pismem z dnia 8 grudnia 2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania kierowane w ramach postępowania wyjaśniającego.
- [21] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [22] Przewidziane w u.o.k.i.k. obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców
- [23] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG Krystyna Dobroczek prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Argonaut Krystyna Dobroczek w Pruszczu Gdańskim, REGON: 361510804.
- [24] Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Krystyny Dobroczek posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.i.k.
- [25] W niniejszej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Przedsiębiorcy był art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., zaś przedmiotowe żądania były kierowane na adres do korespondencji ujawniony w CEIDG. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2022 r. poz. 541) domniemywa się, że ujawnione w CEIDG dane są prawdziwe. Kierowana przez Prezesa Urzędu korespondencja kierowana na adres wskazany w rejestrze przedsiębiorców została doręczona - zgodnie z obowiązującym prawem.
- [26] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji

lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

- [27] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [28] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Należy ponownie podkreślić, że przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary Prezes Urzędu ponownie wystąpił do Przedsiębiorcy z wezwaniem. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [29] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników<sup>4</sup>. Jak już podkreślono, Przedsiębiorca, po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu kierowane w toku postępowania wyjaśniającego.
- [30] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Przedsiębiorca współpracował z Prezesem UOKiK, w szczególności poprzez terminowe ustosunkowanie się do treści postanowienia o wszczęciu niniejszego postępowania oraz udzielenie odpowiedzi na wezwania skierowane w toku postępowania wyjaśniającego.
- [31] Zwrócono uwagę, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy u.o.k.i.k.
- [32] Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające.
- [33] W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że nieudzielenie przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.
- [34] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [35] Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że nie należy ignorować wezwań kierowanych przez organ administracji publicznej.
- [36] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.

<sup>4</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r., sygn. III SK 3/15 (LEX 1963390)

- [37] Prezes Urzędu, oprócz współpracy Przedsiębiorcy w toku niniejszego postępowania z Prezesem Urzędu, nie dopatrył się innych okoliczności łagodzących.
- [38] Podany przez Przedsiębiorcę powód nieudzielenia odpowiedzi tj. choroba członka rodziny, nie może być uznany za okoliczność łagodzącą lub wyłączającą jego odpowiedzialność za niewywiązanie się ze swojego ustawowego obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa Urzędu informacji. W przypadku wystąpienia okoliczności utrudniających lub uniemożliwiających udzielenie odpowiedzi w terminie strona postępowania można wystąpić wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi, co nie miało miejsca w niniejszej sprawie.
- [39] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł, co stanowi równowartość 1.087,10 euro (tysiąc osiemdziesiąt siedem euro 10/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r. (Tabela nr 254/A/NBP/2021), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł.
- [40] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [41] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Przedsiębiorcy.
- [42] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [43] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## Ad II sentencji decyzji

- [44] Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [45] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [46] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [47] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [48] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją

prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 23,60 zł.

- [49] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [50] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### **Pouczenie**

- [51] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [52] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [53] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2257 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.
- [54] Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- [55] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 4 i § 5 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Dariusz Łomowski  
Dyrektor Delegatury w Gdańsku*

Otrzymują:

1. **Argonaut Krystyna Dobroczek**  
ul. Niepodległości 6 lok. 6, 83-000 Pruszcz Gdański
2. **a/a**

