



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

DNR-2.730.48.2022.MRA

DECYZJA DNR-2/150/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu zabawki: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt. 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: LALKA numer serii: TG400737, kod EAN:



5902553810691, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 42/2022 z dnia 11 marca 2022 r.:

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: maskotka L0166, kod EAN:

5904073120373, w wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100),

b) zobowiązuje Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, w ustalonej wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.8.2022 i NB.8361.26.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, dalej jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, dalej również jako: „Przedsiębiorca”.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, uzyskali od Przedsiębiorcy następujące dokumenty: fakturę nr SUNJAL9270073 z dnia 20 października 2019 r., świadczącą o zakupie przez Adama Szafarowicza, prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUNDAY” w Łowiczu 5 040 szt. wyrobu od NANJING TECHNOLOGY IMPORT AND EXPORT CO., LTD., 187 ZHUJIANG ROAD, NANJING 210008, Chiny; dokument SAD z odprawy celnej z dnia 20 grudnia 2019 r., deklarację zgodności dla zabawki z dnia 15 listopada 2019 r. wystawioną przez producenta: NANJING TECHNOLOGY IMPORT AND EXPORT CO., LTD. oraz fakturę nr FV5226/12/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r., świadczącą o sprzedaży przedsiębiorcy przez Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu 12 szt. zabawek (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, to lalka z miękkim wypełnieniem (długość ok. 330 mm), pokryta materiałami włókienniczymi. Lalka miała niezdemowalne ubranie i kapelusz, włosy z włóczki, wyszywane oczy, nos i uśmiech. Do głowy przymocowano pętelkę wykonaną z materiału włókienniczego. Opakowanie zabawki stanowił foliowy woreczek bez zapięcia.

Na metce przyszytej do zabawki znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, IMPORTER: PPHU „SUN-DAY”, PRODUCENT: NANJING TECHNOLOGY IMPORT&EXPORT CO., LTD., ADD: 187 ZHUJIANG ROAD, NANJING, CHINY, piktogramy dotyczące czyszczenia.

Na zabawce brak było oznaczeń dotyczących kategorii wiekowej zabawki.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 42/2022 z dnia 11 marca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt. 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUNDAY” w Łowiczu, dalej również jako: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza i uduszenia na skutek zewnętrznego zatkania dróg oddechowych (ust i nosa), a także stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.

Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 kwietnia 2022 r.

5 maja 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z 25 kwietnia 2022 r., w którym oświadczyła, że zakupiła jednorazowo wyrób w Chinach na podstawie przedstawionej w toku kontroli faktury SUNJAL9270073 z dnia 10 października 2019 r., po odprawie celnej przyjęła na magazyn 5 040 szt. wyrobu, a następnie, w okresie od grudnia 2019 r. do grudnia 2021 r., sprzedała całość wyrobu jednemu odbiorcy. Strona postępowania podała średnią cenę sprzedaży wyrobu oraz powiadomiła, że nie posiada go na stanie magazynowym. Ponadto Przedsiębiorca poinformował, że foliowe opakowanie zabawki zostało wprowadzone specjalnie na życzenie odbiorców oraz że od 2021 r. importuje wszystkie lalki bez ochronnych opakowań.

Postanowieniem z 18 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób na stronie głównej „<https://sun-day.pl>” oraz w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 maja 2022 r.

Wraz z pismem z 20 czerwca 2022 r. Przedsiębiorca przedstawił oświadczenie swojego jedyne odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także o powiadomieniu przez ww. odbiorcę jego kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz o konieczności jego zwrotu w celu usunięcia niezgodności. Na dzień 20 czerwca 2022 r. żaden z odbiorców nie dokonał zwrotu zabawki.

Ponadto wraz z ww. pismem strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej „<https://sun-day.pl>” z widocznym komunikatem oraz wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem. Przedsiębiorca dostarczył do UOKiK także pismo z 22 czerwca 2022 r., wraz z którym przekazał stronę z papierowego wydania gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z 7 lipca 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z

art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem zabawki: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił zabawki w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobów od NANJING TECHNOLOGY IMPORT AND EXPORT CO., LTD z siedzibą w Chinach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 42/2022 z dnia 11 marca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt. 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości

fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Treść pkt. 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK w postanowieniu z 18 maja 2022 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej „<https://sun-day.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie jedyne go kontrahenta o braku wyrobu na stanie magazynowym, a także o poinformowaniu przez niego swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i konieczności zwrotu wyrobu, celem usunięcia niezgodności, wydruk ze strony internetowej <https://sun-day.pl/> z zamieszczonym komunikatem oraz wydruk z gazety

o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem. Strona przekazała także dodatkowo stronę z papierowego wydania gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 18 maja 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 23 maja 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na 22 czerwca 2022 r.

Strona postępowania przekazała wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 18 maja 2022 r. wraz z pismem z 20 czerwca 2022 r., które nadała 22 czerwca 2022 r., zatem dokonała czynności w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej.

Jednocześnie Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Adama Szafarowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUNDAY” w Łowiczu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty

związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 16/2022 z dnia 11 marca 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) przedsiębiorca Adam Szafarowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu obowiązany jest uiścić **kwotę 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: maskotka L0166, kod EAN: 5904073120373, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio: a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł; b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł; c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/