



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W KRAKOWIE**

RKR-421-6/07/BR- 4 /07

Kraków, dn. 29 maja 2007r.

DECYZJA Nr RKR- 50 /2007

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

umarza się postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek SCOT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez SCOT sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kontroli nad MULTIOFFICE sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2007 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie (zwanego dalej „organem antymonopolowym”) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez SCOT sp. z o.o. (zwaną dalej również „Zgłaszającym”) kontroli nad MULTIOFFICE sp. z o.o.

Organ antymonopolowy wszczął - stosownie do art. 61 § 3 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. zawiadomił stronę.

Ponieważ nie została przez Zgłaszającego uiszczona opłata od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji, został on wezwany - na podstawie art. 94 ust. 4 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - do jej uiszczenia pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia.

W dniu 17 maja 2007 r. – z zachowaniem terminu, o którym mowa w 94 ust. 4 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - Zgłaszający przedłożył dowód uiszczenia opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie przedmiotowej koncentracji.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Jak wynika z informacji zawartych w Rozdziale III Wykazu Informacji i Dokumentów, które powinno zawierać zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców oraz z przedłożonych sprawozdań finansowych - łączny obrót uczestników koncentracji określony zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz rozporządzeniem Rady

Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie sposobu obliczenia obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611) w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2006, nie przekroczył równowartości 50 000 000 euro.

Natomiast – zgodnie z oświadczeniem Zgłaszającego – obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, tj. MULTIOFFICE sp. z o.o. przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia równowartość 10 000 000 euro, tj. próg o którym mowa w art.14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu jeżeli łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1 000 000 000 euro lub łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 000 000 euro.

Stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obrót, o którym mowa w art. 13 ust. 1 obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

Jak wynika ze zgłoszenia zamiaru koncentracji łączny obrót uczestników przedmiotowej koncentracji określony zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie sposobu obliczenia obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2006 nie przekroczył progów, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy.

A zatem zamiar koncentracji polegającej na przejęciu przez SCOT sp. z o.o. kontroli nad MULTIOFFICE sp. z o.o. nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ze względu na fakt, że w niniejszej koncentracji nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - w przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania przepis art. 95 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu administracji. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

W związku z faktem, iż SCOT sp. z o.o. dokonała zgłoszenia zamiaru koncentracji, który ze względu na wartość łącznego obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie

podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu - prowadzone postępowanie w sprawie zamiaru koncentracji okazało się bezprzedmiotowe i organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura Urzędu w Krakowie, 31 - 011 Kraków, Plac Szczepański 5.

z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Delegatury
Leszek Piekarz

Otrzymują:

1. SCOT sp. z o.o.
reprezentowana przez pełnomocnika:
adwokata Tomasza Świerczyńskiego
Stoiński Świerczyński
adwokaci i radcowie prawni s.c.
ul. Urzędnicza 26/1
30-051 Kraków

2. RKR a/a