



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 września 2023 r.

DNR-2.730.97.2023.MZ

DECYZJA DNR-2/103/2023
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” lub „usozinr”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, zabawki: *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468*, dalej: „wyrób”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na



przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 czerwca 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468* (dalej jako: „wyrób” lub „zabawka”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 19/2023)”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468* – w wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100).
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej jako: „strona postępowania”) do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468*– w ustalonej wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (nr akt kontroli: NR.8361.157.2023, NR.8361.201.2023), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób: *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468*, dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego oraz z oznakowania zabawki wynika, że została ona wyprodukowana w Chinach przez YONGKANG WAXIANGBAOCHENG INDUSTRIAL&TRADE CO., LTD dla kontrolowanego przedsiębiorcy ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, który zakupił ją na podstawie faktury nr WX22072-1 z dnia 6 stycznia 2023 r. w ilości 300 sztuk.

Kontrolowany przedsiębiorca na stanie magazynowym posiadał 264 sztuki wyrobu *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468*, z czego 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna i 1 sztuka została pobrana do badań laboratoryjnych.

Inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pozyskali od przedsiębiorcy deklarację zgodności datowaną na dzień 27 lutego 2023 r.

sporządzoną przez ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu oraz pierwszą fakturę sprzedaży nr FDA1K30018 na podstawie której ustalili, że wyrób został wprowadzony do obrotu 27 lutego 2023 r.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że bezpośrednio na opakowaniu zamieszczono m.in. następujące informacje:

- a) NILS[®] fun HULAJNOGA HLB15 MINT;
- b) Kod kreskowy: 5907695540468;
- c) Znak CE;
- d) znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- e) MAKSYMALNE OBCIĄŻENIE 50 KG;
- f) PRODUCENT: ABISAL SP.Z O.O. UL. ŚWI. ELŻBIETY 6, 41-905 BYTOM;
- g) WYPRODUKOWANO W CHINACH.

Powyższe informacje powtórzono również na etykiecie przyklejonej pod spodem pomostu, umieszczono na niej również napis – data produkcji: 12/2022. Do zabawki dołączono papierową instrukcję zawierającą m.in. ostrzeżenia, zdjęcia przedstawiające sposób składania hulajnogi wraz z opisem oraz:

- „OSTRZEŻENIE: Produkt przeznaczony dla dziecka w wieku powyżej 3 lat i max 50 kg;
- PRODUCENT: ABISAL SP.Z O.O. UL. ŚWI. ELŻBIETY 6, 41-905 BYTOM;
- PRODUKT: HLB15 HULAJNOGA DZIECIĘCA NILS FUN;
- KRAJ POCHODZENIA CHINY;
- DEKLARACJA ZGODNOŚCI UE znajduje się na stronie producenta;
- Znak CE
- Znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono informacje: HULAJNOGA, HLB15, PL: „OSTRZEŻENIE! KONIECZNOŚĆ STOSOWANIA ŚRODKÓW OCHRONY INDYWIDUALNEJ! PRODUCENT: ABISAL SP.Z O.O. UL. ŚW. ELŻBIETY 6, 41-905 BYTOM MAX: 50 KG, znak: CE, Znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); DATA PRODUKCJI: 12/2022, MADE IN CHINA, MINT, 5907695540468. Na rurce pionowej kierownicy umieszczono trwałe informacje MAX INSERT. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi zawierającą polską wersję językową.

Wyrób *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468* to hulajnoga trójkołowa z dwoma kołami przednimi przeznaczona dla dzieci o maksymalnej masie 50 kg. Montaż hulajnogi polega na jej rozłożeniu (należy zwolnić mechanizm składający

wspornik kierownicy), osadzeniu kierownicy oraz ustawieniu jej wysokości. Kierownica wykonana jest z metalowych rurek i posiada uchwyty dla rąk wykonane z tworzywa gumopodobnego o kulistych, sprężystych zakończeniach. Kierownicę można ustawić na 3 wysokościach. Przy ustawieniu wysokości bolec sprężynowy w kierownicy należy wsunąć w jeden z 3 otworów we wsporniku kierownicy, a także „zakręcić” ręcznie blokadę zaciskową. Przechylenie kierownicy na bok umożliwia skręcanie kołami, które wykonano z plastiku powleczonego na obwodzie gumopodobnym tworzywem (rozstaw kół przednich ok. 207 mm). Nad tylnym kołem znajduje się błotnik, który pełni również funkcję hamulca.

Opakowanie - tekturowe pudełko; poszczególne elementy wyrobu zapakowano w folie bąbelkową.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań nr 61/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.) przeprowadzonych na wniosek Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano, że zabawka ta jest niezgodna z normą PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w:

- pkt 4.15.5.3 b z uwagi na niezadziałanie podczas badania blokad zabezpieczających regulację wysokości rurki kierownicy oraz oddzielenie się jej od hulajnogi;
- pkt 4.15.5.6 z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół (pomiar długości: prawego przedniego koła wyniósł 118,20 mm (niepewność wyniku 0,17 mm), lewego przedniego koła 118,13 mm (niepewność wyniku 0,17 mm) – podczas gdy wg normy średnica przednich kół powinna wynosić, co najmniej 120 mm).

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, uzyskali od Przedsiębiorcy następujące dokumenty i oświadczenia oraz dowody świadczące o wykonaniu działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu:

- listę 12 odbiorców wyrobu, którzy zakupili łącznie 53 sztuk;
- wykaz stanu magazynowego stwierdzającego 247 sztuk wyrobu na dzień 18 kwietnia 2023 r.;
- faktury sprzedaży 53 sztuk wyrobu do odbiorców z ww. listy odbiorców wyrobu;

- wydruki wiadomości mailowych do wszystkich odbiorców wyrobu informujące ich o niezgodność wyrobu i konieczności ich zwrotu w przypadku posiadania wyrobów na stanie magazynowym.

Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenia, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 20 kwietnia 2022 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania wyrobu – na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 maja 2023 r. zawiadomił ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niezadziałanie blokad zabezpieczających regulację wysokości rurki kierownicy oraz oddzielenie się jej od hulajnogi i zaniżoną średnicę przednich kół co stwarza wysokie ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu skręcenia lub nadwyrężenia, obrażeń fizycznych (stłuczenia, zranienia, rozcięcia) oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 maja 2023 r.

Mając na uwadze, iż w przypadku niezadziałania blokad zabezpieczających regulację wysokości rurki kierownicy oraz oddzielenie się jej od hulajnogi i zaniżoną średnicę przednich

kół co stanowi wysokie ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu skręcenia lub nadwyrężenia, obrażeń fizycznych (stłuczenia, zranienia, rozcięcia) – Prezes UOKiK stwierdził, że zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 20 kwietnia 2023 r. i w dniu 29 maja 2023 r. wydał decyzję DNR2/53/2023 przedłużającą zakaz udostępniania 245 sztuk wyrobu, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR2.730.97.2023.MZ

Pismem z dnia 2 czerwca 2023 r. (do UOKiK wpłynęło 9 czerwca 2023 r.), strona postępowania oświadczyła, iż wycofała wyrób z obrotu i zawiadomiła wszystkich swoich kontrahentów o niezgodnościach wyrobu i konieczności wycofania wyrobu ze sprzedaży, a także oświadczyła, że wycofała z obrotu wszystkie dostępne produkty, na które wystawiła faktury korygujące dla swoich kontrahentów. Do pisma strona postępowania dołączyła 7 faktur korygujących od 5 odbiorców, świadczących o zwrocie 27 sztuk wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK ww. działania dobrowolne podjęte przez stronę postępowania nie świadczyły o całkowitym wycofaniu wyrobu z obrotu i usunięciu zagrożenia jakie stwarza wyrób będący w obrocie, gdyż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie niezgodnego wyrobu z obrotu tylko od 5 swoich kontrahentów, a dostarczyła wyrób 12 kontrahentom zgodnie z przedstawioną w toku kontroli listą odbiorców wyrobu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności i mając na uwadze, że wyrób stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu skręcenia lub nadwyrężenia, obrażeń fizycznych (stłuczenia, zranienia, rozcięcia) oraz iż stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://abisal.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 czerwca 2023 r.

Strona postępowania nadała w dniu 7 lipca 2023 r. za pośrednictwem operatora pocztowego pismo z dnia 7 lipca 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 13 lipca 2023 r.), w którym przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: oświadczenie o

wycofaniu wyrobu z obrotu w ilości 272 sztuk, 7 oświadczeń od 7 kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz korespondencję mailową ze swoimi kontrahentami informującą od niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania dołączyła również dowody potwierdzające powiadomienie kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami tj. wydruk ze strony <https://abisal.pl/> z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz oryginał gazety Gazeta Polska Codziennie z dnia 4 lipca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 17 lipca 2023 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 lipca 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT*, EAN:5907695540468, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy kontrahent chiński YONGKANG WAXIANGBAOCHENG INDUSTRIAL&TRADE CO., LTD, CHINA wyprodukował 300 szt. zabawki, a następnie w ramach prowadzonej działalności

gospodarczej przedsiębiorca ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, wprowadził wyrób do obrotu, dostarczając go dystrybutorom.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 61/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.15.5.3 b) oraz 4.15.5.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia mówi, iż zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej abisal.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk ze strony internetowej oraz oryginał gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 5 odbiorców łącznie 27 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się w jej posiadaniu łącznie 272 szt. wyrobu, na które składa się (245 szt. znajdujących się na stanie magazynowym oraz 27 szt. pochodzących ze zwrotów od kontrahentów) zostały wycofane z obrotu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż *Hulajnoga dziecięca NILS FUN HLB15 MINT, EAN:5907695540468* została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 20 czerwca 2023 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 czerwca 2023 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 23 lipca 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 24 lipca 2023 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 7 lipca 2023 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, a zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty,

zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w dokumencie „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 19/2023)” z dnia 5 kwietnia 2023 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) przedsiębiorca ABISAL Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu zobowiązany jest uiścić kwotę 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania pkt 3 sentencji wpis jest stosunkowy.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxx]