



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.430.2.22.AW

Gdańsk, dnia 29 lipca 2022 r.

DECYZJA RGD-7/2022

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Annę Grigorjew prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: GLOBAL TRADE Anna Grigorjew w Redzie, karę pieniężną w wysokości 50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 10.870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/100) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 31 stycznia 2022 r. oraz 1 marca 2022 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.19.2021.AW, mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania ww. przedsiębiorcy w zakresie sprzedaży na odległość kompleksowych usług „catering dietetycznego” wraz z dostawą posiłków na adres wskazany przez klienta, naruszają przepisy chroniące konsumentów i uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Annę Grigorjew prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: GLOBAL TRADE Anna Grigorjew w Redzie, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 30,50 zł (słownie: trzydzieści złotych 50/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem nr RGD-179/2021 z dnia 17 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: Prezes Urzędu, Prezes UOKiK), działając na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 1a i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275; dalej: uokik) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy Anny Grigorjew prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Global Trade Anna Grigorjew w Redzie (REGON: 191151067) (dalej także: Przedsiębiorca) w zakresie sprzedaży na odległość kompleksowych usług „catering dietetycznego” wraz z dostawą posiłków na adres wskazany przez klienta, naruszają przepisy chroniące konsumentów i uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie praktyk

naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.

- [2] Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: ceidg) adresem do doręczeń Przedsiębiorcy była: ul. Obwodowa 111, 84-240 Reda. Prezes Urzędu w piśmie z dnia 31 stycznia 2022 r. wysłanym na ww. adres skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do przekazania na podstawie art. 50 ust. 1 uokik niezbędnych informacji, wskazując w nim m.in. cel żądania oraz pouczenie o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, zakreślając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Wyżej wymienione wezwanie skierowane zostało do przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, które po powtórnym awizowaniu, w dniu 17 lutego 2022 r. zostało zwrócone z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Mając to na uwadze, zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm. - dalej zwanej: „k.p.a.”) doręczenie uznano za dokonane w dniu 17 lutego 2022 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 31 stycznia 2022 r. + zwrot - karty nr 5-9; wydruk z ceidg - karty nr 16-18, 23-24

- [3] Pismem z dnia 1 marca 2022 r. Prezes Urzędu ponownie skierował na podstawie art. 50 ust. 1 uokik na ww. adres wezwanie o przekazanie żądanych informacji wskazując w nim m.in. cel żądania oraz pouczenie o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, zakreślając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Wyżej wymienione wezwanie skierowane zostało do przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, które po powtórnym awizowaniu, w dniu 24 marca 2022 r. zostało zwrócone z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Mając to na uwadze, zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uznano za dokonane w dniu 24 marca 2022 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 1 marca 2022 r. + zwrot - karty nr 10-14

- [4] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w ww. postępowaniu wyjaśniającym, Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 2 pkt 2, postanowieniem nr RGD-45/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r. wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-45/2022 z 28 kwietnia 2022 r. - karty nr 1-2

- [5] Pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. przedsiębiorca Anna Grigorjew została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji. Wyżej wymienione pismo zostało wysłane do przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, które zostało doręczone 12 maja 2022 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 28 kwietnia 2022 r. karta 3 + ZPO - karty nr 51-52

- [6] Postanowieniem nr RGD-50/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono:

- 1) Wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 stycznia 2022 r.,
- 2) Zwrot przesyłki ZPO wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 stycznia 2022 r.,
- 3) Wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 1 marca 2022 r.,
- 4) Zwrot przesyłki ZPO wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 1 marca 2022 r.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-50/2022 z 28 kwietnia 2022 r. - karta nr 4

- [7] Pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. przedsiębiorca Anna Grigorjew została zawiadomiona o zaliczeniu w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji dokumentów wskazanych w pkt [6] niniejszej decyzji. Zawiadomienie zostało wysłane wraz pismem wskazanym w pkt [5] niniejszej decyzji wysłanym do przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 28 kwietnia 2022 r. karta nr 15 + karta nr 3 + ZPO - karty nr 51-52

- [8] W odpowiedzi z 24 maja 2022 r. na ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, przedsiębiorca Anna Grigorjew wskazała, iż nieudzielenie informacji wynikało z braku możliwości zapoznania się z treścią przesłanego wezwania.

Dowód: Pismo Anny Grigorjew z dnia 24 maja 2022 r. - karty nr 19-20

- [10] W piśmie z dnia 26 maja 2022 r. przedsiębiorca Anna Grigorjew dodatkowo wskazała, że wezwania Prezesa UOKiK do udzielenia żądanych informacji nie zostały odebrane, gdyż „ciężko przeżyła nagłe załamanie swojej firmy, spowodowane oszczerczym reportażem TVN S.A. dotyczącym warunków sanitarnych przygotowania posiłków (...) i ich jakości, i zaprzestała jakiegokolwiek działalności gospodarczej, w tym odbierania pism”.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 26 maja 2022 r. - karta nr 21

- [11] Pismem z 28 czerwca 2022 r. przedsiębiorca Anna Grigorjew została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 28 czerwca 2022 r. - karty nr 38-39

- [12] Postanowieniem nr RGD-102/2022 z dnia 11 lipca 2022 r. w poczet materiału dowodowego zaliczono pismo Anny Grigorjew z dnia 5 lipca 2022 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 czerwca 2022 r. o sygn. RGD.405.19.2021.AW.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-102/2022 z 11 lipca 2022 r. z potwierdzeniem przyjęcia korespondencji - karta nr 40

- [13] Pismem z dnia 11 lipca 2022 r. przedsiębiorca Anna Grigorjew została zawiadomiona o zaliczeniu w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji postanowienia wskazanego w pkt [12] niniejszej decyzji.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 28 kwietnia 2022 r. z potwierdzeniem przyjęcia korespondencji - karta nr 41

- [14] Przedsiębiorca Anna Grigorjew w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r., o którym mowa w pkt [12] i [13] niniejszej decyzji, poinformowała, iż „(...) zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej w listopadzie 2021 r. i złożyła wniosek u upadłość w marcu 2022 (...). Finalnie zakład został zamknięty, wszyscy pracownicy pozwalniani, zaś pod adresem działalności nikt nie przebywa, stąd wcześniejsze pisma nie były odbierane. (...) ciężko przeżyła nagłe załamanie swojej firmy, spowodowane oszczerczym reportażem TVN SA dotyczącym warunków sanitarnych przygotowania posiłków (...) i ich jakości i zaprzestała jakiegokolwiek działalności gospodarczej, w tym odbierania pism.”

W przedmiotowym piśmie przedsiębiorca Anna Grigorjew złożyła następujące wyjaśnienia w zakresie:

- a) stosowanych w kontaktach z konsumentami wzorców umownych obowiązujących w latach 2018-2022: „Umowa była zawierana w formie akceptacji regulaminu jako załącznika (nie było osobnego wzoru umowy) - (...) ze względu na definitywne zakończenie działalności i likwidację biura oraz zakładu, wypowiedzenie umów leasingowych sprzętu biurowego, nie ma możliwości odtworzenia treści tych dokumentów, a ze względu na zaległości w płatnościach nie ma możliwości uzyskania tych dokumentów od byłych kooperantów”;
- b) procedury odstąpienia od umowy zawieranej drogą internetową z odesłaniem do konkretnych postanowień regulaminu: „Procedura była zawarta w regulaminie”;
- c) danych o ilości reklamacji, które wpłynęły do Przedsiębiorcy w poszczególnych miesiącach w okresie od 1 czerwca - 30 listopada 2021 r., z podziałem na wskazany zakres reklamacji i sposób ich rozpatrzenia: „(...) w obecnym momencie nie mamy możliwości rzetelnego odtworzenia liczby reklamacji i zgłoszeń ze względu na brak pracowników w przedsiębiorstwie - odeszli oni z pracy nagle, nie przekazując informacji o dostępie do danych. Nie posiadamy dostępu do plików, w których były przechowywane takie informacje”;
- d) terminów rozpatrzenia przez Przedsiębiorcę reklamacji w okresie od 1 sierpnia - 30 listopada 2021 r.: „(...) w obecnym momencie nie mamy możliwości rzetelnego odtworzenia liczby reklamacji i zgłoszeń ze względu na brak pracowników w przedsiębiorstwie - odeszli oni z pracy nagle, nie przekazując informacji o dostępie do danych. Nie posiadamy dostępu do plików, w których były przechowywane takie informacje”.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z 5 lipca 2022 r. - karta nr 42

- [15] Przedsiębiorca w dniu 12 lipca 2021 r. zapoznał się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji i nie składał wniosków po jego zapoznaniu.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

- [16] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [17] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [18] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.
- [19] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

- [20] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.
- [21] W analizowanej sprawie wezwanie do przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorcy Anny Grigorjew prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Global Trade Anna Grigorjew w Redzie w zakresie sprzedaży na odległość kompleksowych usług „catering dietetyczny” wraz z dostawą posiłków na adres wskazany przez klienta, naruszają przepisy chroniące konsumentów i uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.
- [22] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w ceidg i na ten adres kierował korespondencję. Prezes Urzędu uznał, że korespondencja została prawidłowo doręczona, ponieważ zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
- [23] Wobec braku odpowiedzi na skierowane do przedsiębiorcy dwukrotnie wezwania z 31 stycznia 2022 r. oraz 1 marca 2022 r., Prezes UOKiK w dniu 28 kwietnia 2022 r. postanowieniem nr RGD-45/2022 wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w ww. wezwaniach wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.19.2021.AW.
- [24] Przedsiębiorca w pismach z dnia 24 maja 2022 r. i 26 maja 2022 r. złożył wyjaśnienia, że przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK był brak możliwości zapoznania się z treścią przestanego wezwania, do czego przyczyniła się emisja reportażu stacji telewizyjnej TVN S.A. W reportażu przedstawiono warunki sanitarne przygotowania posiłków i ich jakości. Po emisji reportażu przedsiębiorca Anna Grigorjew *„zaprzestała jakiegokolwiek działalności gospodarczej, w tym odbierania pism”*.
- [25] Po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Prezes Urzędu pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. ponownie wezwał w toku ww. postępowania wyjaśniającego przedsiębiorcę Annę Grigorjew o przekazanie informacji dotyczących prowadzonej przez nią działalności w zakresie sprzedaży na odległość kompleksowych usług „catering dietetyczny”. Na to wezwanie przedsiębiorca Anna Grigorjew udzieliła wyjaśnień w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. Wyjaśnienia te, zacytowane w pkt [14] niniejszej decyzji w żaden sposób nie przyczyniły się do pozyskania informacji w zakresie zagadnień będących przedmiotem wezwań Prezesa Urzędu zarówno z dnia 31 stycznia 2022 r., 1 marca 2022 r. oraz 20 czerwca 2022 r. Przedsiębiorca stoi na

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

stanowisku, że nie ma możliwości odtworzenia treści żądanych dokumentów ani uzyskania ich od byłych kooperantów oraz nie posiada dostępu do plików, w których były przechowywane takie informacje.

- [26] W ocenie Prezesa UOKiK okoliczność ta nie może niwelować obowiązku przedsiębiorcy polegającego na zastosowaniu się do kierowanych do niego przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 uokik wezwań, na wskazany w ceidg adres prowadzenia działalności gospodarczej, będący jednocześnie adresem do korespondencji. Natomiast odnosząc się do okoliczności wskazanych w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. zdaniem Prezesa UOKiK zasadnym jest oczekiwanie od osoby fizycznej likwidującej działalność gospodarczą przechowywania dokumentów co najmniej przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń klientów.
- [27] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [28] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: *upp*, zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 *upp*).
- [29] Zgodnie z informacją zawartą w ceidg przedsiębiorca Anna Grigorjew prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: GLOBAL TRADE Anna Grigorjew w Redzie. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy uokik.
- [30] W ocenie Prezesa Urzędu przedstawione przez przedsiębiorcę okoliczności w pismach z dnia 24 maja 2022 r. i 26 maja 2022 r. oraz 5 lipca 2022 r. nie uzasadniają odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, jak również umorzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.
- [31] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [32] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [33] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

- [34] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło pozyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [35] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Przedsiębiorca - Anna Grigorjew - po raz pierwszy naruszyła przepisy uokik.
- [36] Jak już podkreślono, przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK kierowane do niego na podstawie art. 50 ust. 1 uokik przed datą wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (wezwania z 31 stycznia 2022 r. i 1 marca 2022 r.). Natomiast w odpowiedzi z 5 lipca 2022 r. nie przekazał informacji żądanych przez Prezesa UOKiK.
- [37] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary przedsiębiorca ustosunkował się do postawionych mu zarzutów.
- [38] Wskazane przez przedsiębiorcę w pismach z dnia 24 maja 2022 r., 26 maja 2022 r. oraz 5 lipca 2022 r. przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, kierowane na ujawniony w ceidg adres do korespondencji, nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu wymiaru kary pieniężnej.
- [39] Na skutek zaniechania przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji koniecznych do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o sygn. RGD.405.19.2021.AW, w tym m.in. określenia przedmiotu działalności Przedsiębiorcy i świadczonych usług, wskazania adresów wszystkich portali internetowych, na których Przedsiębiorca oferuje swoje usługi, wskazania serwisów internetowych oferujących diety, na których Przedsiębiorca reklamował swoją ofertę do konsumentów, przekazania stosowanych w relacjach z konsumentami wzorców umów obowiązujących w latach 2021-2022, udzielenia danych o ilości reklamacji i terminach ich rozpatrzenia. Prezes UOKiK nie pozyskał również ww. informacji w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. Działanie przedsiębiorcy Anny Grigorjew uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Przedsiębiorcy informacji i dokumentów. Nie budzi przy tym wątpliwości, że żądane informacje i dokumenty mogły być przekazane wyłącznie przez Przedsiębiorcę.
- [40] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., a tym samym utrudnił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w przywołanym postanowieniu nr RGD-179/2021 z dnia 17 grudnia 2021 r.
- [41] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg.
- [42] W obu wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.

- [43] Oceniając działania przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał naruszenie przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik za umyślne.
- [44] Prezes Urzędu nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [45] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 50.000 zł (słownie: pięćdziesięciu tysięcy złotych), co stanowi równowartość 10.870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł⁴. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [46] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [47] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [48] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA OKREŚLONEGO W PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI

- [49] Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 k.p.a. wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.* Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.*

⁴ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231>

- [50] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć przedsiębiorcę Annę Grigorjew kosztami postępowania w wysokości 30,50 zł (słownie: trzydzieści złotych 50/100). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 30,50 zł (słownie: trzydzieści złotych 50/100).
- [51] Koszty niniejszego postępowania należy uiszczyć na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**
- [52] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 102 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania

w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.

- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Podpisat:

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Delegatury w Gdańsku

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

1. Anna Grigorjew
Global Trade Anna Grigorjew w Redzie
2. a/a