



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-571( 16 )/16/17/TN

Warszawa, dnia 20 stycznia 2017 r.

**DECYZJA nr DNR-1/11/2017**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przejściówki polsko-brytyjskiej 24018, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Duwi International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 6 września 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi przejściówki polsko-brytyjskiej 24018 (dalej też „przejściówka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Duwi International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu.

Przejściówka polsko-brytyjska 24018 jest wyposażona we wtyczkę z dwoma okrągłymi kołkami stykowymi, okrągły otwór na kołek uziemiający, podłużny styk uziemiający i trójotworowe gniazdo dopasowane do wtyczki stosowanej w Wielkiej Brytanii. Przejściówka jest wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Bezpośrednio na produkcie umieszczono następujące informacje: „10/16A, 250V ~”, znak CE i „MADE IN CHINA”. Na etykiecie przyklejonej do obudowy przejściówki zamieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „Przejściówka polsko-brytyjska, (dla urządzeń z wtyczką brytyjską)”, numer

„24018”, znak towarowy „düwi international”, dane przedsiębiorcy „DYSTRYBUTOR: ul. Ekonomiczna 20, 43-150 BIERUŃ” i kod EAN „4008297240181”.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Duwi International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przejściówkę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami norm PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja przejściówki umożliwia włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Natomiast, zgodnie z pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową rozgałęźnika, będącą pod napięciem ani kołka rozgałęźnika z tulejką stykową pod napięciem gniazda wtyczkowego tego samego systemu, jeżeli inny kołek wiodący prąd jest dostępny dla dotyku. Ponadto oznakowanie prądu znamionowego nie było uzupełnione słowem MAX, co jest niezgodne z pkt 8 normy PN-IEC 60884-2-5:2002.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), pismem z 15 września 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Duwi International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przejściówki. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy zakupiła przejściówkę wyłącznie na podstawie faktury VAT nr 333/2016 z 7 czerwca 2016 r., a jeśli nie – przekazanie pozostałych faktur zakupu. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przejściówkę. W związku z oświadczeniem złożonym przez stronę postępowania w toku kontroli Inspekcji Handlowej, że różne przejściówki zakupiła od dwóch dostawców i

sprzedawała pod tym samym symbolem i kodem kreskowym, Prezes UOKiK poinformował ją, iż zasadne jest podjęcie działań wobec wszystkich odbiorców przejściówek oznaczonych numerem 24018.

Pismem z 3 października 2016 r. strona postępowania poinformowała, że kwestionowaną przejściówkę zakupiła na podstawie faktury VAT nr 333/2016 z 7 czerwca 2016 r., ale nabyła od tego samego dostawcy także inne partie przejściówek w okresie luty–kwiecień 2016 r. Wskazała, że nie otrzymała skarg na ten produkt, a otrzymane jednostkowe reklamacje dotyczyły nie działającej przejściówki. Strona postępowania poinformowała, że wstrzymała sprzedaż produktu i przedstawiła wydruki e-maili potwierdzające poinformowanie wszystkich dystrybutorów przejściówek oznaczonych numerem 24018 o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt oraz konieczności dokonania jego zwrotu. Ponadto przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie 89 przejściówek (w tym 84 sztuk pochodzących z kwestionowanej partii) oraz dowód zamieszczenia ostrzeżenia na swojej stronie internetowej ([www.duwi.pl](http://www.duwi.pl)). Poinformowała też, że wadliwe przejściówki posiadane na stanie magazynowym i dotychczas wycofane z rynku (łącznie 100 sztuk) przekazała do utylizacji firmie Biosystem w Krakowie oraz że podejmuje działania w celu wycofania przejściówek od pozostałych dystrybutorów.

Pismem z 13 października 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy przejściówki zakupione w okresie luty–kwiecień 2016 r. były identyczne jak przejściówki 24018 będące przedmiotem postępowania, a jeśli tak – organ nadzoru wezwał ją do przekazania dokumentu rozchodu obejmującego te partie wraz z dowodami podjętych wobec nich działań. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie przejściówek od pozostałych dystrybutorów oraz przekazanie 100 egzemplarzy do utylizacji.

Pismem z 24 października 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie jest w stanie stwierdzić, czy przejściówki pochodzące z partii zakupionych w okresie luty – kwiecień 2016 były identyczne jak przejściówka przebadana przez Inspekcję Handlową i dlatego podjęła decyzję o wycofaniu wszystkich egzemplarzy oznaczonych numerem 24018. Ponadto przedstawiła dowody potwierdzające przekazanie 100 przejściówek do utylizacji.

Pismem z 15 listopada 2016 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie przejściówek od pozostałych dystrybutorów.

Pismem z 28 listopada 2016 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie 210 przejściówek (w tym 68 sztuk pochodzących z kwestionowanej partii) i oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym.

Ponadto oświadczyła, że przekaze ww. egzemplarze do utylizacji firmie Biosystem w Krakowie oraz że ponownie zwróciła się do pozostałych dystrybutorów w celu uzyskania ich oświadczeń.

Pismem z 5 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie przejściówki od pozostałych dystrybutorów albo ponowne skontaktowanie się z tymi kontrahentami. Organ nadzoru wezwał też do przedstawienia dowodów przekazania 68 przejściówek do utylizacji.

Pismem z 19 grudnia 2016 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie 204 przejściówek (w tym 105 wadliwych sztuk), oświadczenia kontrahentów i dowody ponownego powiadomienia ich o konieczności dokonania zwrotu przejściówek. Ponadto zobowiązała się do przekazania powyższych egzemplarzy do utylizacji na początku stycznia 2017 r.

Pismem z 2 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających przekazanie 105 przejściówek do utylizacji. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z 2 stycznia 2017 r. oraz nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Duwi International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu wprowadził przejściówkę na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca zakup przejściówek od polskiego przedsiębiorcy w czerwcu 2016 r.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się

w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*” są wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa przejściówki z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przejściówka nie spełnia wymagań określonych w pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, ponieważ jej konstrukcja umożliwia włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkowników przejściówki, w tym dzieci, które mogą mieć łatwy dostęp do przejściówki montowanej w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi. Ponadto oznakowanie prądu znamionowego nie było uzupełnione słowem MAX, co jest niezgodne z pkt 8 normy PN-IEC 60884-2-5:2002. W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń organu nadzoru oraz wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że

przejściówka jest bezpieczna. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że przejściówka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 1200 przejściówek od polskiego przedsiębiorcy w czerwcu 2016 r. W związku z tym, że strona postępowania zakupiła różne przejściówki od dwóch dostawców i sprzedawała je pod tym samym symbolem i kodem kreskowym, nie była w stanie określić, którzy dystrybutorzy zakupili przejściówkę objętą niniejszym postępowaniem. W związku z tym, w toku niniejszego postępowania podjęła działania wobec wszystkich dystrybutorów przejściówek oznaczonych numerem 24018 (24 przedsiębiorców). W konsekwencji, przekazała Prezesowi UOKiK dowody odebrania 257 przejściówek od 10 dystrybutorów i oświadczenia trzech przedsiębiorców o ich nieposiadaniu. W przypadku pozostałych kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi, strona postępowania przedstawiła dowody dwukrotnego powiadomienia ich drogą elektroniczną o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt i konieczności dokonania jego zwrotu. Ponadto przekazała dowody potwierdzające przekazanie do utylizacji przejściówek posiadanych na stanie magazynowym (16 sztuk) i części egzemplarzy wycofanych z rynku (152 sztuki). Do momentu wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie przekazała dowodu zniszczenia 105 przejściówek, biorąc jednak pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał na wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że na początku stycznia 2017 r. przekaże te egzemplarze do utylizacji. Strona postępowania przedstawiła też wydruk ze swojej strony internetowej potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia informującego konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przejściówkę. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez przejściówkę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od

niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
**DYREKTOR**  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak