



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**Delegatura w Lublinie**  
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)

Lublin, dnia 5 lutego 2007 r.

RLU-411-6/06/IM

**Decyzja Nr RLU 4/07**

1. Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080, zm. Dz.U. z 2006 r. Nr 157 poz. 1119) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172, zmiany Dz.U. z 2003 r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu, przeciwko p.T.U. - Usługi Kserograficzne, w W.,

– **w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

**uznaje się za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie p.T.U.– Usługi Kserograficzne, polegające na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku świadczenia usług kserograficznych, obejmującym obszar Biblioteki Głównej Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie poprzez narzucanie nadmiernie wygórowanej ceny za wykonywane kserokopie i **stwierdza się zaniechanie jej stosowania** począwszy od dnia 31.05.2006 r.**

2. Na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.) **nakłada się** w imieniu Prezesa UOKiK, stosownie do art. 28 ust. 6 powołanej ustawy i § 6 powołanego rozporządzenia, na

p.T.U. - Usługi Kserograficzne, w Warszawie **karę pieniężną** w wysokości 2000 złotych (słownie: dwa tysiące złotych), płatną do budżetu Państwa.

### **Uzasadnienie:**

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie (dalej: Prezes UOKiK lub organ antymonopolowy) wszczął z urzędu, w dniu 21.03.2006 r. postępowanie antymonopolowe przeciwko p.T.U. – Usługi Kserograficzne z siedzibą w Lublinie, a następnie w Warszawie (zwany dalej także Przedsiębiorcą). Postępowanie antymonopolowe zostało poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym. Organ antymonopolowy podjął postępowanie wyjaśniające w związku z informacjami prasowymi, z których wynikało, że zachodzi możliwość naruszenia, przez przedsiębiorcę prowadzącego punkt usług kserograficznych na terenie Biblioteki Głównej UMCS w Lublinie, przepisów powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji (...). Naruszenie to miałyby polegać na pobieraniu zawyżonych opłat za kserowanie materiałów, które nie mogą być wynoszone poza teren Biblioteki. Materiały dowodowe uzyskane w trakcie postępowania wyjaśniającego zostały odpowiednim postanowieniem zaliczone w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym.

Na podstawie wyników postępowania wyjaśniającego zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe, w związku z podejrzeniem nadużywania przez p.T.U. – Usługi Kserograficzne pozycji dominującej na lokalnym rynku świadczenia usług kserograficznych, poprzez narzucanie nadmiernie wygórowanych cen za usługi świadczone na terenie Biblioteki Głównej UMCS w Lublinie (zwana dalej Biblioteką), co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji (...).

W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego i postawione przez Prezesa UOKiK pytania Przedsiębiorca stwierdził, że „podejrzenie stosowania przez firmę Usługi Kserograficzne p.T.U. wygórowanych cen nie znajduje żadnego uzasadnienia”. Przedsiębiorca opierając się na zgromadzonym przez Prezesa UOKiK materiale dowodowym (badanie ankietowe usług kserograficznych w Lublinie) stwierdził, że stosowana przez niego cena za wykonanie kserokopii A4 w wysokości 25 gr jest ceną prawidłową. Stanowisko takie ma zdaniem Przedsiębiorcy uzasadniać fakt funkcjonowania w Lublinie cen za wykonanie kserokopii A4 w przedziale od 8 do 60 gr oraz przedstawione przez niego kalkulacje tejsze ceny. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że usługi kserograficzne stanowią przede wszystkim działalność uboczną firm, które

takie usługi świadczą, co jego zdaniem, pozwala na przenoszenie kosztów usług kserograficznych na inną działalność. Przedsiębiorca wskazał też na nieuczciwą konkurencję ze strony firm kserograficznych, stosujących najniższe ceny oraz wyraził wątpliwość na jakiej podstawie dokonywać oceny, czy dana cena ma charakter wygórowany. Zdaniem p.T.U. jego udział w rynku jest skromny i wynika to z faktu, iż jego punkt znajduje się w budynku Biblioteki Głównej UMCS i tylko osoby korzystające z jej zbiorów są jego klientami. Przedsiębiorca podniósł także, że studenci mają możliwość wyboru, ponieważ obok jego punktu, na terenie Biblioteki znajduje się również drugi punkt usług kserograficznych, prowadzony przez Pracownię Reprograficzną Biblioteki Głównej UMCS, jak również większość tytułów dostępnych w Bibliotece może być wynoszona na zewnątrz lub/i znajduje się także w bibliotekach międzywydziałowych UMCS.

Przedsiębiorca wniósł ponadto, w związku z przeniesieniem jego siedziby do Warszawy, o przekazanie prowadzonej sprawy do UOKiK – Delegatura Warszawie.

W związku ze zmianą siedziby przedsiębiorcy, będącego osobą fizyczną, Delegatura UOKiK w Lublinie została upoważniona przez Prezesa UOKiK do prowadzenia przedmiotowego postępowania oraz wydania decyzji w sprawie.

### **Prezes UOKiK ustalił, co następuje:**

P.T.U. Usługi Kserograficzne z siedzibą w Lublinie, świadczył jako przedsiębiorca usługi kserograficzne na terenie Biblioteki Głównej UMCS. Został wpisany do ewidencji działalności gospodarczej Urzędu Miasta Lublina pod numerem ewidencyjnym ... w dniu 29.11.1995 r., a następnie w dniu 9.01.2006 r. wpisany został do takiej ewidencji (pod numerem ...), prowadzonej przez Prezydenta m.st. Warszawy. W dniu 1.09.1999 r. Przedsiębiorca zawarł z Uniwersytetem Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie umowę o najem (od 1996 r. był jedynie podnajemcą) lokalu użytkowego na parterze budynku Biblioteki Głównej UMCS, z przeznaczeniem na wykonywanie usług kserograficznych. Umowa ta była aneksowana (przedłużanie umowy oraz zmiana stawki za wynajem). Załącznikiem do tej umowy było porozumienie ustalające zasady wykonywania odbitek kserograficznych z materiałów będących własnością Biblioteki. Porozumienie wskazywało z jakich materiałów kserokopie **nie** mogą być wykonywane (egzemplarze sprzed 1954 r., egzemplarze klejone, gazety). Porozumienie nie odnosiło się do cen za świadczone usługi kserograficzne. W dniu 1.12.2004 r. została podpisana nowa umowa na wynajem tegoż pomieszczenia, do dnia 30.06.2006 r. Obok punktu usług kserograficznych Przedsiębiorcy, uzupełnionego przez jego kopiażkę samoobsługową w Czytelnii Humanistycznej, na terenie Biblioteki usługi

kserograficzne świadczy także Pracownia Reprograficzna Biblioteki Głównej UMCS. Pracownia ta wykonuje kopie fotograficzne (mikrofilmy), powiększenia fotograficzne, kserokopie z mikrofilmu i „zwykle” kserokopie z oryginału.

Organ antymonopolowy zbadał ilość wykonanych kserokopii przez oba punkty na terenie Biblioteki. W okresie od 1.01.2005 r. do 31.10.2005 r. Pracownia Reprograficzna wykonała 27480 odbitek, w tym dla osób korzystających z czytelni Biblioteki 2486 kopii (pozostałe 24994 odbitki wykonano dla potrzeb własnych), a w tym samym czasie punkt p.T.U. wykonał 156410 kopii. Udział więc obu usługodawców w ilości wykonanych na terenie Biblioteki kserokopii wnosi: 1,57% (Pracownia Reprograficzna) i 98,43% (Przedsiębiorca).

Za wykonywane usługi kserograficzne Przedsiębiorca pobierał następujące ceny:

- od 1.01.2005 r. do 27.02.2005 r. **20 gr** za kopię A4;
- od 28.02.2005 r. do zaprzestania działalności **25 gr** za kopię A4;

W tym samym czasie opłata pobierana przez Pracownię Reprograficzną wynosiła **40 gr** za kopię formatu A4. Zarówno Przedsiębiorca, jak i Pracownia Reprograficzna przedstawili odpowiednie kalkulacje, mające uzasadniać stosowane ceny. Z kalkulacji przedstawionej przez Przedsiębiorcę wynika, że osiągał on niewielki zysk (1-2 gr) na każdej kserokopii. Natomiast z kalkulacji Pracowni Reprograficznej wynika, że wykonywanie kserokopii formatu A4 przynosi stratę w wysokości 18 gr na jednym egzemplarzu. Jak zostało ustalone, Pracownia Reprograficzna wykonuje kserokopie w 90% na własny użytek UMCS, nie będąc przy tym samodzielnym przedsiębiorcą.

Organ antymonopolowy ustalił zasady, na jakich wykonywane są na terenie Biblioteki kserokopie z materiałów, które nie mogą być wypożyczone na zewnątrz. Zgodnie z § 5 Regulaminu udostępniania zbiorów Biblioteki Głównej UMCS w Lublinie (stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 18/98 Rektora UMCS wraz ze zmianami z dnia 6 lipca 2005 r. – zarządzenie nr 24/2005) poza Bibliotekę nie wypożyczają się m.in.:

- wydawnictw ciągłych;
- książek z księgozbiorów podręcznych;
- encyklopedii, słowników, bibliografii i innych wydawnictw informacyjnych;
- książek stanowiących zasób literatury niezbędnej do prowadzenia zajęć dydaktycznych;
- zbiorów specjalnych (stare druki, rękopisy, kartografia, ...);

- wydawnictw wielotomowych;
- druków w języku polskim, wydanych za granicą;

Wymienione materiały, z uwzględnieniem treści wyżej wskazanego porozumienia ustalającego zasady wykonywania odbitek kserograficznych przez p.T.U. (głównie zakaz kserowania materiałów sprzed 1954 r. i książek klejonych), mogą być kserowane w punkcie tegoż Przedsiębiorcy. Zgodnie z informacją udzieloną przez UMCS w Lublinie, ponad 80% nowego księgozbioru (tj. książek opublikowanych w okresie ostatnich kilkunastu lat) może być wypożyczona na zewnątrz. Oznacza to, iż pozycje pochodzące z pozostałej części (ok. 20%) księgozbioru, dla potrzeb osób korzystających z Biblioteki, było kserowane przede wszystkim przez p.T.U.. Zamawianie kserokopii z materiałów, które nie mogą być wypożyczone dokonywane jest na odpowiednim formularzu, a następnie materiały skierowane do punktu p.T.U. odbiera i zwraca pracownik lub właściciel punktu usług kserograficznych. O możliwości wykonywania usług kserograficznych w Pracowni Reprograficznej lub w punkcie p.T.U. informuje czytelników (usługobiorców) bibliotekarz.

Prezes UOKiK przeprowadził szerokie badanie ankietowe przedsiębiorców świadczących usługi kserograficzne na terenie miasta Lublina. Do przedsiębiorców, ustalonych na podstawie informacji otrzymanych z Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego oraz urzędów skarbowych, zostały skierowane pytania o stosowane ceny jednej (jednostronnej) kserokopii A4, ich kalkulacje, ilość wykonanych kserokopii, liczbę posiadanych punktów usługowych, dane dotyczące czynszu, innej równoległej wykonywanej działalności gospodarczej i kwestii podlegania podatkowi VAT. Analiza wyników przeprowadzonej ankiety umożliwiła dokonanie, poniżej przedstawionych, następujących ustaleń:

1. Można stwierdzić znaczną rozpiętość w cenach stosowanych przez przedsiębiorców na terenie Lublina za wykonanie 1 kopii formatu A4. Najniższa, stosowana standardowo (cennikowa) opłata wynosi 8 gr, a najwyższa to 40 gr. Przy czym spośród 35 usługodawców tylko trzech stosuje cenę wyższą niż 20 gr, tj. właśnie p.T.U. na terenie Biblioteki, Pracownia Reprograficzna UMCS także na terenie Biblioteki oraz p. G. Bielak prowadząca trzy punkty kserograficzne w lubelskich sądach.
2. Organ antymonopolowy obliczył tzw. średnią ważoną w odniesieniu do cen kserokopii na terenie Lublina. W przypadku każdego przedsiębiorcy została obliczona wartość wykonanych przez niego kserokopii (ilość kopii x cena), a następnie ustalona została wartość kserokopii wykonanych przez wszystkich przedsiębiorców objętych badaniem. Uzyskany wynik został podzielony przez całkowitą ilość

wykonanych kserokopii. Tak obliczona średnia ważona cena za wykonanie jednej kserokopii w Lublinie wynosi 12 gr.

3. P.T.U. świadczył usługi kserograficzne na terenie Biblioteki Głównej UMCS, położonej na terenie Miasteczka Akademickiego, z czego wynika, że głównymi klientami byli studenci i osoby korzystające z Biblioteki. Uzasadnione jest więc obliczenie średniej ceny za usługi kserograficzne świadczone przez wszystkich przedsiębiorców, działających w Lublinie, na terenie akademickim lub w jego bezpośredniej bliskości, jako że działają w takich samych warunkach, obsługując tych samych klientów. Taka średnia cena, za wykonanie kopii A4, wynosi 11 gr.
4. Przedsiębiorcy badani przez Prezesa UOKiK wykonali w analizowanym okresie (1.01.2005 r. do 31.10.2005 r.) 5.554.857 kserokopii; prawie dwie trzecie (64 %) z nich zostało wykonanych za cenę niższą lub równą medianie (11,50 gr.).
5. Najwyższe stawki za wykonywanie kserokopii stosują punkty działające w zamkniętych obiektach, skąd nie wszystkie materiały mogą być wynoszone na zewnątrz (Fundacja Rozwoju KUL w Bibliotece Uniwersyteckiej KUL, p.T.U. oraz Pracownia Reprograficzna w Bibliotece Głównej UMCS) oraz punkty usytuowane w lubelskich sądach.
6. W kilku punktach ceny są zróżnicowane, dla studentów niższe niż stosowane wobec innych klientów., co potwierdza zasadność wyodrębnienia „obszarów akademickich” do analizy porównawczej.
7. W zdecydowanej większości punktów kserograficznych prowadzona jest także inna działalność gospodarcza, najczęściej są to usługi związane z oprawianiem dokumentów (laminowanie, bindowanie) i tzw. małą poligrafią oraz sprzedaż materiałów biurowych.
8. Nie stwierdzono zależności pomiędzy ceną za wykonywane przez dany punkt usługi kserograficzne, a świadczeniem jednocześnie usług innego rodzaju. Ceny za wykonanie kserokopii A4 w takich punktach, w których prowadzona jest także inna działalność mieszczą się zarówno w dolnym zakresie cen (8 - 10 gr), jak i w górnym (do 20 gr).
9. Zdecydowana większość przedsiębiorców poinformowała, że działalność polegająca na usługach kserograficznych nie była finansowana z innych źródeł; jeden przedsiębiorca wskazał, że takie finansowanie (bez bliższego określenia, na czym polegało) miało miejsce (stosowana cena – 9 gr); także jeden przedsiębiorca wskazał, że świadczenie usług kserograficznych jest nieopłacalne (stosowana cena – 15 gr) i jest tylko uzupełnieniem do innego rodzaju działalności (sklep spożywczy).

10. Zdecydowana większość usługodawców (25) jest płatnikami podatku VAT, w tym większość przedsiębiorców stosujących najniższe (8-10 gr) stawki za kserowanie.
11. Ustalono, że większość przedsiębiorców (22) nie stosuje dodatkowych opłat za funkcję zmniejszenia lub powiększenia przy sporządzaniu kserokopii; spośród badanych przedsiębiorców taką opłatę stosuje tylko sześciu, a z odpowiedzi siedmiu nie wynika jasno, czy taka opłata jest stosowana (została podana jedna stawka za wykonanie kserokopii).
12. Z ankiet nadesłanych przez 3 spośród 35 przedsiębiorców wynika, że począwszy od 2003 r. znacznie zwiększyła się konkurencja (w części zdaniem ankietowanych nieuczciwa) w branży usług kserograficznych na terenie Lublina, co skutkowało obniżeniem cen za tego typu usługi.

Jak wynika z analizy przeprowadzonego badania ankietowego oraz z faktów powszechnie znanych, warunki ekonomiczne na terenie miasta Lublina dla prowadzenia działalności w postaci usług kserograficznych są jednorodne (takie same podatki, koszt materiałów, rząd wielkości czynszów, płace, cena za energię elektryczną, popyt ze strony usługobiorców). Punkt kserograficzny p.T.U. nie stosuje innej technologii niż konkurenci, korzysta z tych samych materiałów, jak również skala działalności jest porównywalna. Punkt ten działa na wydzielonym, za pomocą bariery o charakterze administracyjnym, rynku podlegając tym samym zależnościom, co inni przedsiębiorcy, świadczący usługi kserograficzne na terenie Lublina.

W trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego p.T.U. poinformował, że zaprzestał działalności gospodarczej. Z dniem 31.05.2006 r. została rozwiązana umowa najmu lokalu użytkowego na terenie Biblioteki. Decyzją Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 5.06.2006 r. wykreślono z ewidencji działalności gospodarczej wpis dotyczący działalności poligraficznej, świadczonej przez p.T.U..

W celu ustalenia możliwości prowadzenia na terenie Biblioteki usług kserograficznych Prezes UOKiK wystąpił do Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie ze stosownymi pytaniami. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że w okresie 1996 r. do 2006 r. na terenie Biblioteki działały dwa punkty usług kserograficznych (należąca do UMCS Pracownia Reprograficzna i najemca, p.T.U.). UMCS poinformował, że „W istniejących warunkach lokalowych i sposobu zagospodarowania pomieszczeń dla oddziałów Biblioteki wygospodarowanie miejsca dla innych podmiotów było niemożliwe”. UMCS przyznał, że nie ogłasza informacji o możliwości starania się o wynajem pomieszczeń.

Organ antymonopolowy ustalił przychód p.T.U., który osiągnął jako przedsiębiorca świadczący usługi kserograficzne w 2005 roku. Wyniósł on ... zł.

## **Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

Działania organu antymonopolowego nakierowane są na przeciwdziałanie praktykom, które wywołują lub mogą wywoływać negatywne skutki w zakresie stanu konkurencji. Ochrona konkurencji jest zaś podejmowana w interesie publicznym, służy bowiem zarówno przedsiębiorcom, jak i konsumentom. Zastosowanie wobec p.T.U. przepisów ustawy antymonopolowej jest związane z ochroną przez Prezesa UOKiK interesu publiczno-prawnego. Przedsiębiorcy postawiono zarzut stosowania praktyki polegającej na narzuceniu nadmiernie wygórowanej ceny za wykonywanie kserokopii. Praktyka taka była skierowana przeciwko wszystkim osobom korzystającym z Biblioteki Głównej UMCS zainteresowanym wykonaniem kserokopii z materiałów, które budynku Biblioteki nie mogły opuścić. Skierowanie praktyki wobec wszystkich uczestników rynku po stronie popytowej (już funkcjonujących lub potencjalnych) oznacza, że niewątpliwie działaniami Przedsiębiorcy dotknięci byli studenci i inne osoby korzystające z zasobów Biblioteki, którzy musieli uiszczać wysoką cenę za usługi kserograficzne, bez faktycznej możliwości wyboru usługodawcy. W niniejszej sprawie krąg osób, które były lub mogły być dotknięte zakazaną praktyką jest więc otwarty. Możliwość stosowania omawianej praktyki wynikała z siły rynkowej Przedsiębiorcy, będącej rezultatem funkcjonowania na rynku właściwym jako podmiot silnie dominujący, bliski pozycji monopolistycznej. Organ antymonopolowy w pełni zgadza się z tezą wysuniętą w piśmiennictwie („Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów – komentarz” E. Modzelewska-Wąchal), że dla naruszenia interesu publiczno-prawnego w takim stanie faktycznym wystarczające jest dowolne nadużycie siły rynkowej w relacjach ze słabszymi uczestnikami rynku, co też miało miejsce w rozpatrywanej sprawie. W orzecznictwie SOKiK pojęcie interesu publicznego utrwaliło się jako dotyczące interesu ogółu, a nie określonej grupy, czy też indywidualnego podmiotu (tak w orzeczeniach: wyrok z 28.05.2001 r. sygn. XVII Ama 82/00, wyrok 6.06.2001 r. sygn. Ama 78/00).

### **Ad. pkt 1 sentencji Decyzji**

Art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa m.in. jako praktykę ograniczającą konkurencję działanie polegające na nadużyciu pozycji dominującej na rynku przez bezpośrednie lub



pośrednie narzucanie nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych.

Aby stwierdzić, że działania danego przedsiębiorcy wyczerpują znamiona zarzucanej praktyki ograniczającej konkurencję, niezbędne jest wykazanie spełnienia przez niego wszystkich przesłanek określonych w/w przepisem ustawy, a mianowicie:

- posiadanie przez danego przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku,
- bezpośrednio lub pośrednio narzucanie ceny,
- nadmiernie wygórowany charakter narzuconej ceny.

P.T.U. był właścicielem jednego z dwóch punktów usług kserograficznych na terenie Biblioteki Głównej UMCS i wykonując prawie wszystkie kserokopie na tym obszarze zajmował na rynku właściwym pozycję dominującą. Definicję rynku właściwego zawiera art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji, stosownie do której rynek właściwy to rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę i właściwości są uznawane przez nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu panują zbliżone warunki konkurencji.

Pod względem geograficznym rynek w niniejszej sprawie wyznacza obszar Biblioteki, ponieważ właśnie stąd pochodzą materiały przeznaczone do kserowania. Zgodnie z zasadami udostępniania zbiorów („Regulamin udostępniania zbiorów Biblioteki Głównej UMCS w Lublinie”) nie wszystkie pozycje mogą być wypożyczane na zewnątrz Biblioteki. Jeśli, z różnych przyczyn, czytelnik jest zmuszony do korzystania z udostępnionych przez Bibliotekę materiałów poza jej obszarem, to jedynym rozwiązaniem jest wykonanie kserokopii. Istnieje więc w tym przypadku bariera administracyjna, która uniemożliwia korzystanie z usług kserograficznych poza obszarem Biblioteki w odniesieniu, jak ustalił Prezes UOKiK, do ok. 20% nowszego księgozbioru.

Natomiast pod względem przedmiotowym rynek stanowi usługa wykonywania kserokopii z powierzonych materiałów. Zgodnie z art. 4 pkt 6 pod pojęciem towaru rozumie się również usługi.

Rynek właściwy w sprawie stanowi więc usługa wykonywania kserokopii na terenie Biblioteki Głównej UMCS. Istotnym jest, że Przedsiębiorca kserował materiały, które nie mogą być wypożyczane na zewnątrz i do kopiowania których był upoważniony, na mocy

odpowiedniego Porozumienia o zasadach wykonywania odbitek kserograficznych.

Przedsiębiorca na tak zdefiniowanym rynku właściwym zajmuje pozycję silnie dominującą, a w zasadzie monopolistyczną. Jak ustalił bowiem Prezes UOKiK p.T.U., w okresie objętym badaniem organu antymonopolowego, wykonał aż 98,43 % kserokopii czarno-białych w formacie A4. Zaledwie 1,57 % kserokopii wykonała Pracownia Reprograficzna. Konkurencja ze strony Pracowni Reprograficznej jest więc nieistotna. Świadczą o tym bezwzględne liczby wykonanych w badanym okresie kserokopii, p.T.U. – 156410 sztuk, a Pracownia Reprograficzna 63 razy mniej, tj. 2486 kserokopii. Można uznać p.T.U. praktycznie za monopolistę na przedmiotowym rynku. Konkurencja ze strony Pracowni Reprograficznej UMCS ma raczej charakter nominalny. Wniosek taki można wyprowadzić z logicznego założenia, iż Biblioteka Główna UMCS nie zgodziłaby się na współpracę z p.T.U. gdyby miał zagrozić działalności (interesom) jej Pracowni Reprograficznej. Cena w wysokości 40 gr za najprostszą usługę kserograficzną (czarnobiała kopia A4) Pracowni Reprograficznej nie jest nakierowana na przyciągnięcie klientów korzystających z podstawowych usług, ale ma umożliwić skupienie się na bardziej specjalistycznych usługach (np. mikrofilmowanie) oraz na wykonywaniu kserokopii na własny użytek i dla innych szkół wyższych. Pracownia Reprograficzna praktycznie więc nie konkuruje z p.T.U., ale że funkcjonuje w tym samym, ściśle ograniczonym terytorialnie miejscu, jej udział został wzięty pod uwagę, co jest zresztą rozwiązaniem formalnie korzystniejszym dla p.T.U..

Przedsiębiorca jako praktycznie jedyny usługodawca w zakresie wykonywania kserokopii czarno-białych, w formacie A4 posiada niekwestionowaną przewagę nad swoimi kontrahentami. Stosowana była przez niego jednolita wobec wszystkich usługobiorców stawka za wykonanie kserokopii, zgodnie z cennikiem. Do dnia 27.02.2006 r. było to 20 gr za jedną kserokopię, a od 28.02.2006 r. stawka wzrosła do 25 gr. P.T.U. nie przedstawił dowodów, że opłata ta może podlegać negocjacom, jak również w toku postępowania Prezes UOKiK nie ustalił, aby niższe stawki były stosowane. Skutkiem takiej sytuacji dla osób korzystających z kserowania materiałów, których nie można wypożyczać poza Bibliotekę, było zaakceptowanie narzuconej przez Przedsiębiorcę wysokości stawki za usługę kserowania. W rozpatrywanym przypadku potencjalny klient punktu usług kserograficznych mógł zaakceptować wysoką cenę za wykonanie kserokopii w punkcie p.T.U. lub w ogóle z możliwości kserowania zrezygnować. Zważywszy, że z części księgozbioru można korzystać tylko na terenie Biblioteki, studenci i inne osoby byli faktycznie zmuszeni do korzystania z usług Przedsiębiorcy. Tym samym przesłanka narzucania

przez dominanta ceny (opłaty za wykonanie kserokopii ) niewątpliwie zaistniała.

Określając jako zakazaną praktykę ograniczającą konkurencję narzucanie przez dominanta cen nadmiernie wygórowanych (zgodnie z brzmieniem przepisu art. 8 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów), powołana ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie wprowadziła jednoznacznych kryteriów oceny stopnia nieuczciwości, czy też skali nadmiernego wygórowania cen. W literaturze („Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów – komentarz” E. Modzelewska-Wąchal str. 101) jest wyrażony zasadny pogląd, iż „ocena ta dokonywana winna być na podstawie wyważenia interesów stron umowy z uwzględnieniem zasady ekwiwalentności świadczeń, na tle celów ustawy antymonopolowej wyrażonych w art. 1”. Przez cenę nadmiernie wygórowaną należy rozumieć więc narzuconą nabywcy przez przedsiębiorcę posiadającego pozycję dominującą, cenę zawyżoną w stosunku do wartości świadczenia, której jego kontrahent nie zaakceptowałby w przypadku istnienia istotnej konkurencji na rynku. Analiza charakteru ceny pod kątem jej zawyżenia dokonywana jest zasadniczo przy zastosowaniu kryterium kosztowego i porównawczego. Kryterium kosztowe odnosi się do kosztów własnych przedsiębiorcy, wielkości zysku jednostkowego i uzyskiwanej rentowności. Z kolei kryterium porównawcze bazuje na analizie cen stosowanych za ten sam towar (usługę) na innych rynkach. Na podstawie tych kryteriów można ustalić, czy cena jest nadmiernie wygórowana w rozumieniu art. 8 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (tak w orzeczeniach SOKiK z dnia 20.11.2003 r. sygn. akt XVII Ama 121/03, Sądu Apelacyjnego z dnia 14.06.2005 r. sygn. akt VI ACa 93/05).

Z orzecznictwa SOKiK (tak: wyrok z dnia 2.04.2003 r. sygn. akt XVII Ama 41/02, wyrok z dnia 10.06.2005 r. sygn. akt XVII Ama 24/04) wynika także, że wyłączenie zastosowania metody analizy kosztowej może być niewystarczające do stwierdzenia, czy dana cena jest nadmiernie wygórowana. Powoduje to możliwość w kalkulowaniu do stosowanej ceny, przez przedsiębiorcę nie poddanego presji ze strony konkurentów, nieuzasadnionych kosztów działalności. Metoda porównawcza w odniesieniu do weryfikacji poziomu cen uznana została za zasadną i obiektywną, ale z zastrzeżeniem, że porównywalne są także warunki działania badanych przedsiębiorców. Warunki ekonomiczne na terenie miasta Lublina dla prowadzenia działalności w postaci usług kserograficznych są jednorodne (takie same podatki, koszt materiałów, wysokość czynszów, płace, cena za energię elektryczną, popyt ze strony usługobiorców). Punkt kserograficzny p.T.U. nie stosuje innej technologii niż konkurenci, korzysta z tych samych materiałów, jak również skala działalności jest porównywalna. Punkt ten działa na wydzielonym, za

pomocą bariery o charakterze wyłącznie administracyjnym, rynku podlegając tym samym zależnościom, co inni przedsiębiorcy, świadczący usługi kserograficzne na terenie Lublina. Argumentem w sposób widoczny przemawiającym za oparciem się na analizie porównawczej cen w niniejszej sprawie jest fakt bardzo różnego podejścia do kwestii kosztów przez przedsiębiorców. Jednocześnie bowiem jest stosowana, przynosząca stratę, cena 40 gr za wykonanie kserokopii i ceny w wysokości 8 - 10 gr za kserokopię, generujące zyski.

Zdaniem Prezesa UOKiK nie zasługują na uwzględnienie przedstawione przez Przedsiębiorcę kalkulacje cen usług kserograficznych. P.T.U. działał na rynku zamkniętym i miał przez to możliwość dowolnego ustalania ceny, poprzez kalkulowanie kosztów, w jego ocenie być może uzasadnionych, których nie mógłby ponosić w warunkach wolnej konkurencji. Przedsiębiorca ten miał możliwość ustalenia ceny za wykonywane kserokopie niezależnie od konsumentów, będących jego kontrahentami, a także niezależnie od cen stosowanych przez inne punkty usług kserograficznych działających na terenie Lublina, w tym na terenie Miasteczka Akademickiego. O dowolnym ustalaniu kosztów przez p.T.U. świadczą dwie przedstawione przez Przedsiębiorcę kalkulacje (jedna uproszczona kalkulacja wynikowa oraz „pozycje stałych kosztów miesięcznych”, z których wynika, że koszty niektórych pozycji mogły zostać zawyżone, a inne są generalnie wątpliwe. Wnioski takie wynikają przede wszystkim z porównania do kosztów i wyników, wykazywanych przez innych przedsiębiorców świadczących przedmiotowe usługi, ponieważ Przedsiębiorca stosuje uproszczoną księgowość (tzw. mała księga przychodów i rozchodów), dającą możliwość elastycznego podejścia do klasyfikowania kosztów, gdzie jedynym ograniczeniem są przepisy podatkowe. Organ antymonopolowy nie kwestionuje w tym miejscu prawidłowości prowadzonej księgowości, nie leży to w jego kompetencjach, ale odnosi się do kosztów wykazywanych przez przedsiębiorcę działającego w warunkach niemalże monopolistycznych, w kontekście kosztów innych przedsiębiorców z tej branży, działających na terenie Lublina. Ustalone koszty i wyniki p.T.U. wskazują na nieefektywność prowadzonej działalności. W warunkach konkurencji na rynku Przedsiębiorca nie mógłby utrzymać takiego poziomu kosztów.

Z informacji przekazanych przez p.T.U. wynika, że „*materiały*” zostały za okres 1.01.2005 r do 30.09.2005 r. ujęte jako samodzielna pozycja obok wynagrodzenia oraz „*innych wydatków*”. Z kolei „*inne wydatki*” składają się m.in. z „*materiałów eksploatacyjnych do kopiarek*” oraz „*pozostałych materiałów*”. Te trzy pozycje materiałowe łącznie dają kwotę kosztów równą 7319,85 zł, co w przełożeniu na jedną kserokopię daje koszt jednostkowy w wysokości 4,7 gr., co w porównaniu do kosztów

materiałowych innych przedsiębiorców jest kwotą wysoką. Pozycja „*materiały*” może dotyczyć wyłącznie kosztów papieru (inne koszty muszą być zawarte w dwóch kolejnych pozycjach kosztowych, odnoszących się do materiałów), z czego wynika, że p.T.U. musiałby stosować najdroższy papier w Lublinie (ok. 2,5 gr za jedną sztukę A4). O ostatecznie nadmiernej cenie za wykonywane kserokopie decydują obok zawyżonych kosztów materiałowych stanowią pozycje kosztów niespotykane u innych przedsiębiorców w ogóle lub w nieporównywalnie mniejszej wysokości. Są to koszty „*usług biurowych*” oraz „*paliwa do samochodu*”. W koszcie jednostkowym jednej wykonanej przez p.T.U. kserokopii koszt tychże „*usług biurowych*” stanowi aż 1,5 gr. Jest to kwota wyższa niż deklarowany zysk z wykonania jednej kserokopii, co tym podważa z racjonalność potrzeby takich usług. W warunkach konkurencji, poza obszarem Biblioteki, żaden z punktów kserograficznych nie wykazał ponoszenia tego rodzaju kosztów. Oznacza to, że przedsiębiorcy poddani presji konkurencji nie uznali korzystania z „*usług biurowych*” za konieczne. Kolejną pozycją kosztową, budzącą uzasadnione wątpliwości jest „*paliwo do samochodu*”. W badanym przez Prezesa UOKiK okresie pozycja ta wyniosła 3971,56 zł., co w przełożeniu na koszt jednostkowy jednej kserokopii daje 2,54 gr. W ten sposób koszt paliwa dorównuje kosztowi papieru (w odniesieniu do kosztu papieru u pozostałych przedsiębiorców jest nawet wyższy), co w przypadku działalności polegającej na usługach kserograficznych wydaje się irracjonalne. Wniosek ten potwierdzają ankiety uzyskane od pozostałych przedsiębiorców wykonujących przedmiotowe usługi w Lublinie, z których wynika, że koszt paliwa albo nie jest ujmowany w kalkulacjach w ogóle lub w śladowych ilościach. Z przeliczenia deklarowanych kosztów paliwa na kilometry wynika, że Przedsiębiorca musiałby dziennie pokonywać co najmniej 50 kilometrów, co w nawiązaniu do faktu, że zarówno przedsiębiorca zamieszkiwał w Lublinie, jak i posiadał tu jedyny punkt usług kserograficznych, jest po raz kolejny mało wiarygodne, tym bardziej, że koszty paliwa nie są bezpośrednio związane ze świadczonymi usługami. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w ramach „*innych wydatków*” zostały ujęte obok „*remontów i konserwacji maszyn*” także „*remonty pozostałe*”, których koszt, co jest niezrozumiałe, był ponad dwukrotnie większy od remontów związanych z pracą kserokopiarek.

W stosunku do całości kosztów ponoszonych przez p.T.U. koszt czynszu i wynagrodzenia pracownika (podstawowe koszty stałe) stanowi tylko 32%, tak więc nawet jeśli jest to jedyna działalność (uwzględniając wskazany wyżej (pkt 8 str. 6 niniejszej decyzji) brak zależności pomiędzy inną działalnością, a ceną za kserokopie), to nie uzasadnia to stosowania ceny aż 127-150% wyższej niż średnia cena „*studencka*”. Organ antymonopolowy ustalił, że koszty stałe ponoszone przez innych przedsiębiorców znajdują się na poziomie kosztów ponoszonych przez p.T.U.. Dotyczy to zarówno przedsiębiorców świadczących, w miejscu wykonywania usług

kserograficznych, także innych pokrewnych usług (np. bindowanie, laminowanie), jak i czterech przedsiębiorców świadczących w swoich punktach, tak jak p.T.U., wyłącznie usługi kserograficzne. Nadmiernie wygórowana cena, stosowana przez p.T.U. wynika więc przede wszystkim z zawyżonych pozycji kosztowych, które przedsiębiorca ten zawarł w grupie kosztów o nazwie „inne wydatki”, która została omówiona powyżej. Inny przedsiębiorca, działający na terenie Biblioteki Uniwersyteckiej KUL, a więc także na rynku zamkniętym, wykazał zbliżone do p.T.U. koszty stałe, natomiast nie odnotował części pozycji kosztowych, zakwestionowanych przez organ antymonopolowy ze względu na ich wysokość, czy też w ogóle ich zasadność.

Reasumując, weryfikacja kalkulacji przedsiębiorcy działającego w warunkach silnej dominacji rynkowej jest utrudniona, a przedstawione dane odnośnie kosztów wzbudziły uzasadnione wątpliwości. W takiej sytuacji użycie miarodajnej (obejmującej 35 przedsiębiorców z całego Lublina) analizy porównawczej, obok analizy przedstawionych przez przedsiębiorcę kosztów jest jak najbardziej uzasadnione. Należy wskazać, że działalność polegająca na świadczeniu usług kserograficznych jest na terenie Lublina często prowadzona w stosunkowo niewielkim wymiarze co do wysokości przychodów. Dlatego przedsiębiorcy działający w tej branży często (wynika to z przeprowadzonego przez organ antymonopolowy badania) dostosowują się ze swoimi cenami do już zastanych na rynku, bez przeprowadzania szczegółowych kalkulacji cenowych. W tych warunkach to właśnie rynek i panująca na nim konkurencja miarodajnie określają ceny usług kserograficznych.

Działające w najbliższym otoczeniu Biblioteki i innych budynków akademickich pozostałe punkty kserograficzne, należące do różnych przedsiębiorców, funkcjonują w warunkach silnej konkurencji. Taką lokalizację posiada większość z nich, tj. 25 punktów na ogółem 35 zbadanych, w przedmiotowej branży w Lublinie. Wyrazem tej konkurencji jest cena stosowana za wykonanie kserokopii czarno-białej A4, która wynosi średnio, dla punktów zlokalizowanych w obrębie Miasteczka Akademickiego oraz w pobliżu innych obiektów akademickich w Lublinie, 11 gr. Jest to cena ponad dwukrotnie niższa niż stosowana przez p.T.U. Także średnia cena za wykonanie kserokopii w odniesieniu do całego miasta Lublina jest zdecydowanie niższa od stosowanej przez p.T.U. i wynosi 12 gr. Spośród 35 usługodawców tylko trzech stosuje cenę wyższą niż 20 gr, tj. właśnie p.T.U. na terenie Biblioteki, Pracownia Reprograficzna UMCS także na terenie Biblioteki (wykonując jednakże niewielką liczbę kserokopii) oraz p. G. B. prowadząca trzy punkty kserograficzne w lubelskich sądach. Wobec przedsiębiorcy działającego na terenie sądów jest już prowadzone przez organ antymonopolowy postępowanie wyjaśniające, w związku z wysokością stosowanych przez niego cen.

Organ antymonopolowy uznał przedstawiane przez Przedsiębiorcę argumenty, mające uwolnić go od zarzutu stosowania praktyk ograniczających konkurencję za nietrafne lub nie związane z przedmiotem postępowania antymonopolowego. Warunki świadczenia usług kserograficznych przez innych przedsiębiorców z natury rzeczy nie odbiegają od warunków w jakich funkcjonował p.T.U.. Obciążenia podatkowe są czynnikiem obiektywnym, a ich wielkość i sposób regulowania wynikają wyłącznie z przepisów obowiązującego prawa i woli danego przedsiębiorcy (np. decyzja o przekroczeniu określonej wielkości obrotu, skutkująca koniecznością zainstalowania kasy fiskalnej). Prezes UOKiK nie jest zaś organem upoważnionym do kontrolowania przedsiębiorców pod względem podatkowym. Organ antymonopolowy ustalił, że nie zachodzi korelacja, na którą wskazywał Przedsiębiorca, pomiędzy prowadzeniem innej działalności w punktach kserograficznych lub stosowaniem funkcji pomniejszania lub powiększania przy wykonywaniu kserokopii, a ceną za świadczone usługi. Przedsiębiorca wskazywał ponadto, że osoby korzystające z jego usług kserograficznych mają wybór w postaci możliwości wypożyczenia materiałów do kserowania w innych miejscach niż Biblioteka (np. biblioteki międzywydziałowe). Argumentu ten jest jednak chybiony z dwóch powodów. Pierwszy to fakt wykonania w badanym okresie przez p.T.U. ponad 156 tysięcy kserokopii. Gdyby więc istniała faktyczna, nieograniczona możliwość wypożyczenia odpowiednich materiałów poza Biblioteką, jak też kserowania ich poza budynkiem Biblioteki, nie znalazłyby się osoby zainteresowane usługami kserograficznymi w cenie ponad dwa razy wyższej niż świadczone obok budynku Biblioteki. Drugi powód to fakt, iż Prezes UOKiK badał pozycję zajmowaną na rynku właściwym przez p.T.U., a nie pozycję Biblioteki Głównej UMCS pod względem posiadanego księgozbioru, co byłoby niecelowe w niniejszym postępowaniu antymonopolowym.

Natomiast adresatem, do którego należy kierować ewentualny zarzut stosowania nieuczciwej konkurencji przez niektórych przedsiębiorców świadczących usługi kserograficzne na terenie Lublina (żaden nie posiada pozycji dominującej w skali miasta) jest właściwy sąd powszechny. Ponadto taki zarzut ze strony p.T.U. mógłby być uzasadniony, gdyby działał on na rynku konkurencyjnym, a nie zamkniętym, jak wykazało przeprowadzone postępowanie.

Prezes UOKiK stwierdzając, na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy antymonopolowej zaniechanie zarzucanych p.T.U. praktyk ograniczających konkurencję wziął pod uwagę fakt zaprzestania przez niego świadczenia usług kserograficznych na terenie Biblioteki Głównej UMCS. Z dniem 31.05.2006 r. rozwiązana została umowa najmu lokalu użytkowego na terenie w/w Biblioteki.

## **Ad. pkt 2 sentencji Decyzji**

Kara pieniężna nałożona na p.T.U. wynosi 2000 zł i nałożona została w oparciu o art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Art. 101 ust. 1 pkt 1 mówi, że Prezes UOKiK może nałożyć w drodze decyzji na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości do 10 % przychodu osiągniętego przez niego w roku rozliczeniowym, poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 5, w zakresie nie wyłączonym na podstawie art. 6 i art. 7, lub naruszenia zakazu określonego w art. 8. Stosownie do treści art. 104 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. W punkcie 1 sentencji niniejszej Decyzji stwierdzono, iż Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

W rozpatrywanym przypadku maksymalny wymiar kary pieniężnej wynosiłby ok. ... zł. Kara w wysokości 2000 zł, nałożona niniejszą decyzją stanowi ...% maksymalnego wymiaru kary w tym przypadku. Prezes UOKiK, decydując się na nałożenie niniejszą decyzją kary pieniężnej, wziął przede wszystkim pod uwagę nieuczciwy charakter (poprzez jej wygórowany charakter) stosowanej ceny za wykonywanie kserokopii i działanie skierowane przeciwko zdecydowanie słabszym uczestnikom zamkniętego rynku, w większości będących studentami. Stosowanie wysokiej ceny za wykonywanie kserokopii, które nie mogły być wykonane nigdzie indziej, miało charakter praktyki eksploatacyjnej i powodowało znacznie większe obciążenia finansowe dla konsumentów korzystających z księgozbioru Biblioteki Głównej UMCS niż ponosiliby oni w warunkach wolnej konkurencji. Ustalając karę organ antymonopolowy miał jednocześnie na uwadze fakt, że rozpatrywana praktyka miała wpływ wyłącznie na ściśle ograniczony pod względem terytorialnym rynek lokalny, obejmujący budynek Biblioteki Głównej UMCS. Jednocześnie ta zakazana praktyka jest zasadniczo nieodwracalna. Trudno bowiem byłoby w racjonalny sposób zwrócić szerokiej rzeszy osób nadpłacone kwoty (identyfikacja osób, udokumentowanie korzystania z przedmiotowych usług). Prezes UOKiK uznał więc, że w przedmiotowej sprawie nastąpiło relatywnie istotne naruszenie konkurencji poprzez klasyczną praktykę eksploatacyjną, skierowaną wobec zdecydowanie słabszych uczestników rynku lokalnego. Organ antymonopolowy miał także na uwadze, że Przedsiębiorca nie zmienił w trakcie postępowania antymonopolowego swojego stanowiska odnośnie stosowanej ceny za wykonywanie kserokopii. Z drugiej strony przedsiębiorca ten naruszył przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy. Ustalona kara, stanowi ...% jej możliwej, maksymalnej wysokości. Jest to stosunkowo wysoki wymiar,



jednak należy wziąć pod uwagę, iż w liczbach bezwzględnych kara wynosi tylko 2000 zł, co w kontekście wybitnie eksploatacyjnego charakteru praktyki, skierowanej przeciwko osobom (przede wszystkim studentom) korzystającym z powszechnie dostępnych dóbr kultury, nie jest kwotą wysoką.

Karę należy wpłacić w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek: 51101010100078782231000000

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie 1 i 2 sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – XVII Wydziału Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie.

**Otrzymuje:**

...

decyzja podpisana z up. Prezesa UOKiK przez P. Ewę Wiszniowską Dyrektora Delegatury UOKiK w Lublinie

