



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.144.2021.PM

Warszawa, 09 lutego 2022 r.

DECYZJA DNR-2/26/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277, dalej także „wyrób”, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej jako: „rozporządzenie”) oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 usozinr w związku z art. 13 pkt 8 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie



dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 3 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie - Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277 informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 usozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 32/2021”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277 – w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277 – w ustalonej wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr DJG.KBP.8361.33.2021, DJG.KBP.8361.46.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki oraz dane niewłaściwego importera, tj. „produkt numer: SN 53933 GRZECHOTKA. Importer: BS TRADE SP. Z O.O. S.K.A. ul. Sienna 39 00-121 WARSZAWA. Wyprodukowano w ChRL Kod kreskowy 5 903321 074277”, jak również znak CE oraz przewidziane przepisami ostrzeżenia. Natomiast na wyrobie bądź etykiecie wyrobu zabrakło danych producenta.

W związku z wyjaśnieniami przedsiębiorców złożonymi w toku postępowania kontrolnego – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał przedsiębiorcę Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako rzeczywistego importera (zgodnie z oświadczeniami przedsiębiorców: BS TRADE SP. Z O.O. z dnia 27 maja 2021 r., NOWA SPÓŁKA AKCYJNA z dnia 27 maja 2021 r. oraz Dom Handlowy Sp. z o.o. z dnia 15 czerwca 2021 r.).

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer przedstawił fakturę nabycia 430 szt. zabawki od UNION CHANCE CO., LTD (faktura INVOICE US192012257 z 26 stycznia 2021 r.).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 127/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano przechodzenie grzechotki (o średnim największym wymiarze i średniej masie elementów poddanych badaniu ($119,25 \pm 0,40^a$) mm / $< 0,2$ kg przy dokładności zastosowania wyposażenia w zakresie wymiaru 35 mm wzornika A wynoszącej ($35 \pm 0,1$) mm) w całości przez wzornik B oraz wystawanie (uchwyty grzechotki) poza podstawę wzornika A (nieodpowiedni kształt i rozmiar grzechotki), co implikuje negatywny wynik badania dotyczący punktu 5.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek -- Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Kształt i rozmiar zabawek przeznaczonych dla dzieci, które są za małe, żeby siadać bez pomocy powinny spełniać wymogi określone w pkt 5.8 a) i b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 tj. w przypadku takich zabawek o masie 0,5 kg lub mniejszej, żadna część zabawki w czasie prób opisanych w pkt 8.16 nie powinna wystawać poza podstawę wzornika A oraz w przypadku takich zabawek o prawie kulistych, półkulistych lub kolistych zakończeniach poszerzanych ku dołowi, o masie 0,5 kg lub mniej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika B w czasie prób opisanych w pkt 8.16 (geometryczna forma określonych zabawek).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Dodatkowo Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niedopełnienie przez Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 oraz w art. 16 pkt 4 usozinr, tj. brak umieszczenia danych producenta na wyrobie bądź etykiecie, jak również nieprawidłowe wskazanie danych importera.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność i zagrożenie jakie powoduje wyrób, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 2 pkt 1 decyzję nr DJG/17/2021 z dnia 19 lipca 2021 roku o zakazie udostępniania na okres 3 miesięcy 13 sztuk zabawki oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 7 października 2021 r. zawiadomił Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki - Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania dot. geometrycznej formy określonych zabawek, w wyniku którego grzechotka w całości przeszła przez wzornik B, a uchwyt grzechotki wystawał poza podstawę wzornika A, co powoduje stworzenie poważnego ryzyka możliwości uduszenia się dziecka podczas zabawy w wyniku wewnętrznego zatkania przez części grzechotki, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr poprzez niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada,

i adresu, oraz w art. 16 pkt 4 usozinr, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, nazwy importera, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu - podanych w języku polskim;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie - Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 7 października 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że faktura INVOICE US192012257 z 26 stycznia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; dokumentu odprawy celnej SAD oraz deklaracji zgodności; informacji o roli pełnionej przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie odpowiedzialnością w łańcuchu dostaw; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 października 2021 r.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko poprzez geometryczną formą grzechotki, która w całości przechodzi przez wzornik B oraz uchwyt grzechotki, który wystaje poza podstawę wzornika A, uduszenia się dziecka podczas zabawy wyrobem czy zaklinowania wyrobu w ustach - Organ stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 lipca 2021 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 usozinr oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej jako: „Kpa”) wydał w dniu 11 października 2021 r. decyzję DNR-2/201/2021, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 19 lipca 2021 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakaz udostępniania 13 sztuk zabawki – Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.144.2021.PM oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 29 października 2021 r. pismo strony postępowania z dnia 25 października 2021 r., do którego dołączyła oświadczenia m.in. że wyrób został zakupiony tylko na podstawie jednej faktury INVOICE US192012257 z 26 stycznia 2021 r. od firmy UNION CHANCE CO., LTD FLOOR 5, NO.529, NORTH ZONGE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY. Strona postępowania oświadczyła również, iż nie posiada zabawki na stanie, a jedynym odbiorcą 430 szt. wyrobu na podstawie faktury nr F/0018/03/21 z dnia 19 marca 2021 r. była NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Ponadto oświadczyła, że rola BS TRADE Sp. z o.o. Sp. k. w łańcuchu dostaw nie jest jej znana.

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 listopada 2021 r.

Strona postępowania nadał listem poleconym w dniu 16 grudnia 2021 r. pismo z dnia 16 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 21 grudnia 2021 r.), do którego dołączyła dowody w postaci: pisma powiadamiającego o stwierdzonych niezgodnościach skierowanego do jedynej odbiorcy, tj. NOWA S.A. z dnia 3 grudnia 2021 r., pisma NOWA S.A. z dnia 7 grudnia 2021 r. skierowanego do jedynej odbiorcy, oświadczenia odbiorcy NOWA S.A., w którym oświadczyła o posiadaniu 13 szt. zabawki, faktury korygującej nr FK/0002/12/T/21 z dnia 14 grudnia potwierdzającej zwrot 13 szt. wyrobu odbiorcy do NOWA S.A., protokołu zniszczenia 13 szt. zabawki z dnia 14 grudnia 2021 r. (sporządzonego przez jedynej odbiorcę strony postępowania - NOWA S.A.) wraz z dokumentacją zdjęciową, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu tj. wydruk wydania internetowego Dziennika Gazety Prawnej z dnia 13 grudnia 2021 r. z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydanie internetowe gazety Super Express z dnia 13 grudnia 2021 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 28 grudnia 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 grudnia 2021 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Grzechotka SN

53933, kod EAN: 5903321074277, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu UNION CHANCE CO., LTD FLOOR 5, NO.529, NORTH ZONGE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 127/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano przechodzenie grzechotki (o średnim największym wymiarze i średniej masie elementów poddanych badaniu ($119,25 \pm 0,40^a$) mm / $< 0,2$ kg przy dokładności zastosowania wyposażenia w zakresie wymiaru 35 mm wzornika A wynoszącej ($35 \pm 0,1$) mm) w całości przez wzornik B oraz wystawanie (uchwyty grzechotki) poza podstawę wzornika A (nieodpowiedni kształt i rozmiar grzechotki), co implikowało stwierdzenie niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki - Grzechotka SN 53933, kod EAN: 5903321074277, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na formę geometryczną grzechotki oraz wystający uchwyt grzechotki poza podstawę wzornika A, co powoduje stworzenie poważnego ryzyka możliwości uduszenia się dziecka podczas zabawy, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dom Handlowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr poprzez niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu, oraz w art. 16 pkt 4 usozinr, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, nazwy importera, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu - podanych w języku polskim;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Natomiast § 5 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, iż podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, a na podstawie pkt 1.4.3 zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 16 grudnia 2021 r. pismo, które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 grudnia 2021 r. Do wskazanego pisma dołączyła dowody w postaci: pisma powiadamiającego o stwierdzonych niezgodnościach skierowanego do jedynej odbiorcy, tj. NOWA S.A. z dnia 3 grudnia 2021 r., pisma NOWA S.A. z dnia 7 grudnia 2021 r. skierowanego do jedynej odbiorcy, oświadczenia odbiorcy NOWA S.A., w którym oświadczyła o posiadaniu 13 szt. zabawki, faktury korygującej nr FK/0002/12/T/21 z dnia 14 grudnia potwierdzającej zwrot 13 szt. wyrobu odbiorcy do NOWA S.A., protokołu zniszczenia 13 szt. zabawki z dnia 14 grudnia 2021 r. (sporządzonego przez jedynej odbiorcę strony postępowania - NOWA S.A.) wraz z dokumentacją zdjęciową, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk wydania internetowego Dziennika Gazety Prawnej z dnia 13 grudnia 2021 r. z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydanie internetowe gazety Super Express z dnia 13 grudnia 2021 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody przekazane wraz z pismem z dnia 16 grudnia 2021 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 16 listopada 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 23 listopada 2021 roku, zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 23 grudnia 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym w dniu w dniu 16 grudnia 2021 r., które wpłynęły do UOKiK w dniu 21 grudnia 2021 r. Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej:

- 1) za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz
- 2) za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty,

zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 32/2021” sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/