



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 13 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.111.2021.KZ

DECYZJA DNR-2/104/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- masek ochronnych, model klst-kn95, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 oraz niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 oraz niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- półmasek filtrujących kubełkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 oraz niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 5 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny



zgodności i nadzoru rynku’’, nakazuje POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:

a) wycofanie z obrotu wyrobów: masek ochronnych, model klst-kn95, półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V,

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „POLAND DONGSHENG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, informuje, że wprowadzone do obrotu maski ochronne, model klst-kn95, półmaski filtrujące FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaski filtrujące kubelkowe FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobów, na opakowaniach lub w dołączonej dokumentacji – nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować oraz brak instrukcji w języku polskim przy maskach ochronnych, model klst-kn95 i brak w instrukcji dla półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, informacji, iż wymagania dotyczące szczelności mogą nie zostać osiągnięte jeżeli owłosienie twarzy przechodzi pod uszczelnieniem maski, a także brak w instrukcji półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, wyjaśnienia symbolu „NR” tj. ostrzeżenia że maska nie powinna być używana dłużej niż w ciągu jednej zmiany roboczej. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/104/2022 z dnia 13 czerwca 2022 r.”,

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku dołączenia instrukcji w języku polskim do masek ochronnych, model klst-kn95 oraz braku w instrukcji informacji dotyczących użytkowania w odniesieniu do półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL i półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V,
- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 w zakresie umieszczenia na maskach ochronnych, model klst-kn95, półmaskach filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaskach filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, opakowaniu lub dołączonej dokumentacji - nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na POLAND DONGSHENG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (WPR.8361.101.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u przedsiębiorcy w Bachowicach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in.: maski ochronne, model klst-kn95, półmaski filtrujące FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaski filtrujące kubelkowe FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, dalej zwane również „maseczkami”, „wyrobami”.

Kontrolowany zakupił wyroby na podstawie faktury VAT nr FS/133/2021/01/14 z dnia 14 stycznia 2021 r. od przedsiębiorcy POLAND DONGSHENG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który zakupił wyroby od: HK TOYE DENTAL INSTRUMENT CO., LTD, TE LI XIU LEATHER EQUIPMENT LTD HONGKONG, GUANGZHOU HONGYING INDUSTRY Co., LTD, CHANGZHOU ALMEI BIOTECHNOLOGY CO., LTD.

POLAND DONGSHENG sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obrocie ww. wyrobami występuje zatem w roli importera, którym zgodnie z art. 3 pkt 6 rozporządzenia 2016/425, jest każda osoba fizyczna lub prawna, mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzająca do obrotu na rynku unijnym środki ochrony indywidualnej z państw trzeciego.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Według załącznika I do rozporządzenia, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami

niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Wyroby te są zatem środkami ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinny spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

W wyniku oględzin wyrobów, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili:

- dla wszystkich masek (maski ochronne, model klst-kn95, półmaski filtrujące FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaski filtrujące kubelkowe FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V) brak w oznakowaniu, na opakowaniach lub w dołączonej dokumentacji nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- dla masek ochronnych, model klst-kn95, brak instrukcji w języku polskim, zawierającej informacje wymagane zgodnie z pkt 10.2 normy PN-EN 149+A1:2009 i pkt 1.4 załącznika nr II rozporządzenia nr 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, ponadto dla wskazanych masek dane wytwórcy na opakowaniu nie odpowiadały danym producenta wskazanym w deklaracji zgodności, na opakowaniu umieszczono dane: Wangjiang Kayleinster Labor Protection Product Co., Ltd., natomiast w deklaracji zgodności: Wangjiang County Kailunsite Labor Insurance Supplies Co. Ltd.,
- dla półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, w instrukcji nie umieszczono informacji, iż wymagania dotyczące szczelności mogą nie zostać osiągnięte jeżeli owłosienie twarzy przechodzi pod uszczelnieniem maski, co jest wymagane zgodnie z pkt 10.5 normy PN-EN 149+A1:2009 i pkt 1.4 a) załącznika nr II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425,
- dla półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, w instrukcji nie umieszczono wyjaśnienia symbolu „NR”, tj. ostrzeżenia że maska nie powinna być używana dłużej niż w ciągu jednej zmiany roboczej, co jest wymagane zgodnie z pkt 10.7 normy PN-EN

149+A1:2009 i pkt 1.4 a) załącznika nr II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o przedstawienie wszystkich faktur nabycia ww. wyrobów. Pismo zostało odebrane w dniu 14 lipca 2021 r.

W dniu 27 lipca 2021 r. do UOKiK wpłynęły dowody zakupu wyrobów oraz zdjęcia masek, certyfikat badania typu UE dotyczący maski ochronnej model CARE 1981V (klasa FFP3 NR), Test Report, certyfikat zgodności z typem dotyczący maski CARE 1981 V, deklaracja zgodności CARE 1981 V.

Nadesłane dowody nie spełniały wymogów formalnych w związku z tym Prezes UOKiK w piśmie z dnia 7 września 2021 r. wezwał do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia tych dowodów, poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jednocześnie zwrócił się o złożenie oświadczenia i wskazanie w jakiej ilości i na podstawie której faktury zakupione zostały te wyroby.

W dniu 1 października 2021 r. wpłynęły do UOKiK jedynie 3 faktury zakupu wyrobów od HK TOYE DENTAL INSTRUMENT CO., LTD oraz TE LI XIU LEATHER EQUIPMENT LTD HONGKONG. Nie nadesłano oświadczenia dotyczącego ilości zakupionych wyrobów.

Pismem z dnia 7 października 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli i ustalenie czy POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem tych wyrobów i ustalenie jaki wyrób został zakupiony na podstawie przekazanej do UOKiK faktury nr 2020110103 z dnia 1.10.2020 r. i czy pozostałe wyroby zostały zakupione jedynie na podstawie przekazanych faktur, uzyskanie oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów zgodnie z dokumentami zakupu, ustalenie stanu posiadania wyrobów i czy wyroby te zostały sprzedane detalistom na paragony i w jakiej ilości, pozyskanie list ewentualnych odbiorców wyrobów, ponumerowanych sporządzonych w porządku alfabetycznym, nie zawierających powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz uzyskanie oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów i pozyskanie oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

W piśmie z dnia 29 października 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż rozpoczął kontrolę u przedsiębiorcy POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ale dotychczas nie uzyskał żadnej dokumentacji. Prokurent spółki zobowiązał się do jej przekazania do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie do dnia 14 listopada 2021 r.

Pismami z dnia 30 listopada i 9 grudnia 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli, w czasie której ustalono, iż ww. przedsiębiorca jest importerem masek ochronnych, model klst-kn95, półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V. Na stanie magazynowym w dniu 16 listopada 2021 r. znajdowały się jedynie półmaski filtrujące FFP3 NR, model 2020-3GL w ilości 807431 sztuk. Przedmiotowe maski zostały zakupione z Chin na podstawie faktur o numerach: 2020110501 z dnia 5 listopada 2020 r., 2020102702 z dnia 27 października 2020 r., 2020111701 z dnia 15 listopada 2020 r., 20201220099 z dnia 20 grudnia 2020 r., 20201226091 z dnia 26 grudnia 2020 r., 2020110101 z dnia 1 listopada 2020 r. Maską ochronną, model klst-kn95 została zakupiona w ilości 1025900 sztuk, półmaska filtrująca FFP3 NR, model 2020-3GL w ilości 1164982 sztuk, natomiast półmaska filtrująca kubelkowa FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V w ilości 896400 sztuk. Maską ochronną, model klst-kn95 została sprzedana w ilości 983530 sztuk w cenie 0,58 zł – 3 zł, półmaska filtrująca FFP3 NR, model 2020-3GL w ilości 357551 sztuk w cenie 0,80 zł – 3,30 zł, natomiast półmaska filtrująca kubelkowa FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V w ilości 705688 sztuk w cenie 1,20 zł - 6,70 zł. W toku kontroli przedsiębiorca oświadczył, iż Maską ochronną, model klst-kn95 w ilości 42370 sztuk to towar zniszczony, uszkodzony lub przeterminowany. To samo odnosi się do półmaski filtrującej kubelkowej FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V w ilości 190712 sztuk. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, iż w toku pierwszych czynności kontrolnych została przesłana niewłaściwa faktura nr 2020110103 z dnia 1 listopada 2020 r., która nie dotyczy przedmiotowych masek. Z ustaleń kontroli wynikało, iż deklaracje zgodności zawierały wymagane przepisami informacje. Do pisma WIIH z dnia 30 listopada 2021 r. załączono: faktury zakupu wyrobów, oświadczenia kontrolowanego, zestawienia sprzedaży wyrobów i ich odbiorców, deklaracje zgodności, certyfikaty badania typu UE, certyfikaty zgodności z typem w oparciu o wewnętrzną kontrolę produkcji oraz nadzorowane kontrole produktu w losowych odstępach czasu/moduł C2. Do pisma WIIH z dnia 9 grudnia 2021 r. załączono: protokół kontroli, zestawienie sprzedaży i odbiorców półmaski filtrującej FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaski filtrującej kubelkowej FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V.

W oparciu o przekazane materiały z kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. zawiadomił POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu:

- masek ochronnych, model klst-kn95, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- półmasek filtrujących kubełkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku dołączenia instrukcji do masek ochronnych, model klst-kn95 oraz braku w instrukcji informacji dotyczących użytkowania w odniesieniu do półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubełkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V,

- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 w zakresie umieszczenia na maskach ochronnych, model klst-kn95, półmaskach filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaskach filtrujących kubełkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, opakowaniach lub dołączonej dokumentacji nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego

znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie oświadczenia dotyczącego stanu posiadania przedmiotowych wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 lutego 2022 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia będą: oświadczenie o stanie posiadania wyrobów, dowody wycofania wyrobów z obrotu: faktury korygujące od odbiorców, potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu lub pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu i zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami: strony z gazet zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe, dowody usunięcia niezgodności.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 marca 2022 r.

Pismem z dnia 10 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, w zakresie wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 maja 2022 r.

W piśmie z dnia 23 maja 2022 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie wskazanego w postanowieniu terminu realizacji działań. Prośbę swoją umotywowwała przebiegiem w ostatnim czasie Covid-19, co uniemożliwiło podjęcie skutecznych działań.

Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż wysłała do kontrahentów instrukcje z informacją o konieczności wycofania wyrobów z obrotu. Po otrzymaniu informacji zwrotnej podjęcie działania mające na celu wycofanie wyrobów z rynku, a dowody tych działań (lista dystrybutorów wraz z danymi adresowymi, faktury korygujące oraz pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym) zostaną niezwłocznie przesłane do UOKiK. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż umieściła w prasie o zasięgu ogólnopolskim stosowne powiadomienie dla konsumentów, które przesłała jako dowód w załączniku. Dowodu jednak nie przedstawiono. Do pisma załączono oświadczenie strony postępowania o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym i deklarację, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzone do obrotu i zostaną zutylizowane. Strona postępowania załączyła również wzór pisma skierowanego do odbiorców wyrobów oraz formularz wycofania wyrobów z rynku.

Pismem z dnia 1 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie znalazł podstaw do przedłużenia terminu wykonania postanowienia z dnia 4 marca 2022 r., z uwagi na to, iż wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 19 kwietnia 2022 r., a w tym terminie nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm wyrobów: masek ochronnych, model klst-kn95, półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubełkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dokonał zakupu wyrobów z Chin.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (dz. Urz. UE L2016.81.51).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin wyrobów, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili:

- dla wszystkich masek (maski ochronne, model klst-kn95, półmaski filtrujące FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaski filtrujące kubełkowe FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V) brak w oznakowaniu, na opakowaniach lub w dołączonej dokumentacji nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- dla masek ochronnych, model klst-kn95, brak instrukcji w języku polskim, zawierającej informacje wymagane zgodnie z pkt 10.2 normy PN-EN 149+A1:2009 i pkt 1.4 załącznika nr II rozporządzenia nr 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, ponadto dla wskazanych masek dane wytwórcy na opakowaniu nie odpowiadały danym producenta wskazanym w deklaracji zgodności, na opakowaniu umieszczono dane: Wangjiang Kayleinster Labor Protection Product Co., Ltd., natomiast w deklaracji zgodności: Wangjiang County Kailunsite Labor Insurance Supplies Co. Ltd.,
- dla półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubełkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, w instrukcji nie umieszczono informacji, iż wymagania dotyczące szczelności mogą nie zostać osiągnięte jeżeli owłosienie twarzy przechodzi pod uszczelnieniem maski, co jest wymagane zgodnie z pkt 10.5 normy PN-EN 149+A1:2009 i pkt 1.4 a) załącznika nr II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425,
- dla półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, w instrukcji nie umieszczono wyjaśnienia symbolu „NR”, tj. ostrzeżenia że maska nie powinna być używana dłużej niż w

ciągu jednej zmiany roboczej, co jest wymagane zgodnie z pkt 10.7 normy PN-EN 149+A1:2009 i pkt 1.4 a) załącznika nr II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu:

- masek ochronnych, model klst-kn95, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 oraz nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku dołączenia instrukcji do masek ochronnych, model klst-kn95 oraz informacji w instrukcji w odniesieniu do półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V oraz art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 w zakresie umieszczenia na maskach ochronnych, model klst-kn95, półmaskach filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaskach filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie oświadczenia dotyczącego stanu posiadania przedmiotowych wyrobów.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych

uprawnień nie skorzystała. Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące nie mogą niekorzystnie wpływać na środek ochrony indywidualnej ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami – lit. a);
- skuteczności działania środka ochrony indywidualnej, stwierdzonej podczas odpowiednich badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony – lit. b),
- w stosownych przypadkach, wyposażenia, które można stosować z środkiem ochrony indywidualnej, oraz charakterystyki odpowiednich części zamiennych - lit. c),
- w stosownych przypadkach, klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – lit. d);
- w stosownych przypadkach, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności środka ochrony indywidualnej lub niektórych jego części składowych – lit. e);
- w stosownych przypadkach, rodzaju opakowania odpowiedniego do transportu – lit. f),
- znaczenia wszelkich oznakowań – lit. g);
- zagrożeń, przed którymi środki ochrony indywidualnej mają chronić – lit. h);
- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – lit. i);
- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – lit. j),
- odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych (...) – lit. k);
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – lit. l).

Artykuł 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż importerzy umieszczają na środkach ochrony indywidualnej, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nim

skontaktować. Dane kontaktowe podaje się w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 importerzy zapewniają, aby środkom ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 216/425 w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności: brak jest informacji, o których mowa w art. 8 ust. 6 lub w art. 10 ust. 3, lub są one nieprawdziwe lub niekompletne.

Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyroby bez instrukcji (maski ochronne, model klst-kn95) oraz określonych informacji w instrukcji dotyczących użytkowania, które powinny znajdować się w instrukcjach dołączonych do pozostałych dwóch wyrobów, które warunkowały bezpieczne ich użytkowanie, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo ich bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Ponadto nie umieściła na wyrobach, na opakowaniach lub w dołączonej dokumentacji nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

Postanowieniem z dnia 4 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu lub usunięto niezgodności oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Postanowienie z dnia 4 marca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 9 marca 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 18 kwietnia 2022 r. Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 19 kwietnia 2021 r. (poniedziałek). W tym

terminie strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobów z obrotu lub, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ponieważ nie nadesłała dowodów wskazanych w postanowieniu. W piśmie z dnia 23 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż zamieściła ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej, ale nie przekazała wydruku z gazety świadczącego o jego publikacji ani też nie przekazała dowodów usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów lub faktur korygujących poświadczających ich zwrot. Strona postępowania nadesłała wzór pisma skierowanego do odbiorców wyrobów oraz formularz wycofania wyrobów z rynku. Przekazane dowody świadczą o tym, iż działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu zostały dopiero podjęte.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze bezpieczeństwo użytkowników masek, które z uwagi na ujawnione niezgodności może być zagrożone, w przypadku braku instrukcji i informacji niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania środka ochrony indywidualnej, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- dowody wycofania wyrobów z obrotu: faktury korygujące od odbiorców, potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, w przypadku braku wyrobów w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym,
- oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ich ilości,
- oświadczenie co stało się z półmaskami filtrującymi FFP3 NR, model 2020-3GL w ilości 807431 sztuk, które znajdowały się na magazynie w czasie kontroli lub lista kontrahentów, którzy nabyli te wyroby (zgodnie z pismem z dnia 23 maja 2022 r. na stanie magazynowym nie było tych wyrobów),
- dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami: strony z gazet zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych

na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z art. 16 pkt 5 ww. ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub ust. 3, lub 4 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że przedsiębiorca POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie dopełnił obowiązków określonych w przepisach art. 10 ust. 3 oraz ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/425, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania udostępniła wyroby dużej liczbie odbiorców, co potwierdzają materiały uzyskane w trakcie kontroli przeprowadzonej u strony postępowania przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Udostępniając na rynku wyrób bez instrukcji, informacji i informacji w instrukcji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, strona postępowania naruszyła obowiązki określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo. Ponadto podkreślić należy, że wyroby są środkami ochrony indywidualnej, stosowanymi w czasie pandemii COVID-19 i udostępnionymi w znacznej ilości do sprzedaży, a więc zasięg naruszenia był znaczny. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających zaprzestania naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 40 dni wymaganego materiału dowodowego, tj. do 19 kwietnia 2022 r. zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od

nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby bez instrukcji, informacji oraz wymaganych w instrukcji informacji dotyczących użytkowania, a tym samym naruszyła prawo. Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności dokonała sprzedaży wyrobów na podstawie faktur w następujących ilościach: maski ochronne, model klst-kn95, w ilości 983530 sztuk, półmaski filtrujące FFP3 NR, model 2020-3GL, w ilości 357551 sztuk, półmaski filtrujące kubelkowe FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, w ilości 705688 sztuk, co zostało ustalone w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Wyroby zostały wprowadzone do obrotu bez instrukcji (maski ochronne, model klst-kn95), informacji tj. nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować (wszystkie maski) oraz informacji w instrukcji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania (półmaski filtrujące FFP3 NR, model 2020-3GL, półmaski filtrujące kubelkowe FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V). W instrukcji tych wyrobów nie umieszczono informacji, iż wymagania dotyczące szczelności mogą nie zostać osiągnięte jeżeli owłosienie twarzy przechodzi pod uszczelnieniem maski, a dla półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL, w instrukcji nie umieszczono wyjaśnienia symbolu „NR”, tj. ostrzeżenia że maska nie powinna być używana dłużej niż w ciągu jednej zmiany roboczej. Powyższe informacje są ważne dla użytkowników maseczek, którzy powinni wiedzieć jak długo mogą użytkować wyrób oraz mieć wiedzę, że wyroby te mogą nie zapewnić im skutecznej ochrony w przypadku gdy owłosienie twarzy przechodzi pod uszczelnieniem maski. Podkreślić należy, iż naruszenie obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo tj. od 2020 roku do 2022 r., a więc strona postępowania naruszyła prawo w sposób istotny co wpływa na podwyższenie wymiaru kary. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązku nałożonego na nią i wynikającego z art. 10 ust. 3 i art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w związku z pkt 1.4 oraz pkt 1.4 a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, a przecież działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania wprowadzając do obrotu te wyroby, w ocenie Prezesa UOKiK naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem liczba wyrobów była znaczna i naraziła konsumentów tych środków ochrony indywidualnej na niebezpieczeństwo., co wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż wobec spółki nie było dotychczas prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju. Jednak zauważyć należy, iż przedsiębiorca wprowadzający do obrotu tego typu wyroby powinien znać przepisy obowiązujące w tym zakresie.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Należy stwierdzić, iż spółka wprowadzając wyroby do obrotu nie działała z należytą starannością. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy. W związku z powyższym, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej

działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

W toku postępowania spółka nie przekazała żadnych dowodów wykonania postanowienia, nie przedstawiła dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu bądź usunięcia niezgodności poprzez dołączenie do wyrobów instrukcji oraz wymaganych informacji. W piśmie z dnia 23 maja 2022 r. strona postępowania poinformowała o tym, iż powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej, ale nie przekazała kopii zamieszczonego ogłoszenia lub strony z gazety. Brak dowodów podjęcia przez stronę postępowania dobrowolnych działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa wpływa na zaostrenie wymiaru kary.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych wyrobów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów oraz średniej ceny ich sprzedaży. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu złożonym przez stronę postępowania w trakcie kontroli, z którego wynikało iż Maska ochronna, model klst-kn95, została zakupiona w ilości 1025900 sztuk, sprzedana w ilości 983530 sztuk w cenie 0,58 zł – 3 zł, średnia cena 1,79 zł – korzyść majątkowa wyniosła 1760518,70 zł (według oświadczenia strony postępowania złożonego w czasie kontroli wyroby w ilości 42370 sztuk to towar zniszczony, uszkodzony lub przeterminowany). Półmaska filtrująca FFP3 NR, model 2020-3GL została sprzedana w ilości 357551 sztuk w cenie 0,80 zł – 3,30 zł, średnia cena 2,05 zł – korzyść majątkowa wyniosła 732979,55 zł. Natomiast półmaska filtrująca kubelkowa FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V została sprzedana w ilości 705688 sztuk w cenie 1,20 zł - 6,70 zł, średnia cena to 3,95 zł – korzyść majątkowa wyniosła 2787467,6 zł (według oświadczenia strony postępowania 190712 sztuk to towar zniszczony, uszkodzony lub przeterminowany). Zauważyć należy, iż osiągnięte korzyści majątkowe były wysokie. Tak ustalone korzyści majątkowe organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, albowiem nie przekazała żadnych dowodów wykonania postanowienia. Przekazane przez stronę postępowania dowody stanowiące załącznik do pisma z dnia 23 maja 2022 r. nie są bowiem dowodami wskazanymi w postanowieniu i świadczą

jedynie o tym, iż działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu zostaną dopiero podjęte. Zauważyć należy, iż strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków w zakresie braku dołączenia instrukcji do masek ochronnych, model klst-kn95 oraz informacji w instrukcji dotyczących użytkowania w odniesieniu do półmasek filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmasek filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V oraz w zakresie umieszczenia na maskach ochronnych, model klst-kn95, półmaskach filtrujących FFP3 NR, model 2020-3GL oraz półmaskach filtrujących kubelkowych FFP3 NR z zaworem, model LXD-03V, nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować, w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku POLAND DONGSHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/