



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 9 kwietnia 2020 r.

DIH-2.712.14.2020.PL

**DECYZJA DIH – 2 Nr 48 /2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz przeprowadzonych badań paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Panią M[...] O[...] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Śląskie Składy Węgla M[...] O[...], ul. Kluczborska 39, 41-503 Chorzów, zwanej dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **4.735,50 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0058/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 w wysokości 61,50 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli przeprowadzonej w składzie opału przy ul. [...] w Chorzowie należącym do Przedsiębiorcy. W trakcie kontroli przeprowadzonej 16 stycznia 2020 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie około 20 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań numer 0058/20/8470 o masie 24 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4654/20/8470 o masie 24 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego

nr 1/2020. Następnie w dniu kontroli Inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań numer 0058/20/8470 i próbkę kontrolną paliwa stałego numer 4654/20/8470 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badań nr 9/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego numer 3/16/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. wydanego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-99/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 16 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, numer próbki 0058/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych numer 3/16/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego numer 0058/20/8470 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie potwierdziło, że badane paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań P-142/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,7%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości numer 3/16/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 4 lutego 2020 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych o numerach P-99/20 z dnia 23 stycznia 2020 r. i P-142/20 z dnia 27 stycznia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: Kpa, pismem z dnia 4 marca 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla

kamiennego w sortymencie groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone w dniu 9 marca 2020 r.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa w piśmie z dnia 13 marca 2020 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 marca 2020 r., ustanowiony w sprawie Pełnomocnik złożył wyjaśnienia i wskazał, że badane paliwo stałe zostało dostarczone na skład opału w dniu 15 stycznia 2020 r. około godziny 21:00 z przedsiębiorstwa Tauron Wydobycie. Ponadto Pełnomocnik wyjaśnił, że paliwo stałe będące przedmiotem badań zostało nabyte od przedsiębiorcy Pani W[...] F[...] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ALPIO”, z którą Strona pozostaje w stałych relacjach gospodarczych. W piśmie wskazano, że w nocy z 15 na 16 stycznia 2020 r. oraz w dniu kontroli występowały opady deszczu, co spowodowało wzrost wilgotności dostarczonego węgla. Ponadto Pełnomocnik wskazał, że węgiel był już mokry z płukania w kopalni. Strona wystawiając świadectwo jakości opierała się na certyfikacie dostarczonym przez sprzedawcę. Dodatkowo Pełnomocnik wskazał, że paliwo spełniało wymagania jakościowe określone przepisami tj. rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890). W piśmie wskazano również, że różnica pomiędzy wartością parametru zawartość wilgoci całkowitej podanym w świadectwie jakości, wynikami badań wynosiła jedynie 2,4% i 2,7%. Pełnomocnik w celu potwierdzenia powyższych okoliczności wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pisma w postaci:

- 1) zlecenie załadunku z Tauron Wydobycie S.A.,
- 2) faktura VAT nr 21/01/2020,
- 3) karta produktu nr SWJ/60/2019/F/103,
- 4) faktura VAT 495/MG/01/2020 na kwotę 600 zł brutto.

Pełnomocnik w oparciu o załączone do pisma kopie dokumentów oraz udzielone wyjaśnienia wskazał, że Strona nie działała umyślnie wystawiając świadectwo jakości, w którym jeden z parametrów – zawartość wilgoci całkowitej – wynosił 16%. Wobec zmieniających się warunków pogodowych, przedsiębiorca nie był w stanie dokładnie określić zawartości wilgoci całkowitej. Pełnomocnik wniósł o uwzględnienie powyższej argumentacji i odstąpienie od nałożenia obowiązku uiszczenia należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:**

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2

ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”. Zgodnie z art. 6d pkt 6 przedsiębiorca ma obowiązek wskazać w świadectwie jakości wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 16 stycznia 2020 r. pobrano do badań próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań numer 0058/20/8470 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4654/20/8470. Dla przedmiotowego paliwa stałego kontrolowany wydał kopię świadectwa jakości paliwa stałego numer 3/16/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-99/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 16 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, numer próbki 0058/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych numer 3/16/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00%.

Również badanie próbki kontrolnej nr 4654/20/8470 potwierdziło, że badane paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań P-142/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,7%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00%.

Odnosząc się do przeprowadzenia wniosku dowodowego złożonego w piśmie z dnia 13 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowił o jego uwzględnieniu. Zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej: Kpa, żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po zbadaniu przedstawionych dokumentów stwierdził, że nie kwestionuje faktu zaistnienia podnoszonych przez Pełnomocnika Strony okoliczności, tj. występowania

opadów atmosferycznych, daty dostawy i źródła informacji stanowiących podstawę do sporządzenia świadectwa jakości dla badanego węgla kamiennego w sortymencie groszek. Jednakże należy stwierdzić, że z załączonych do wniosku dokumentów w sposób niewątpliwy wynika, że węgiel kamienny w sortymencie groszek stanowiący przedmiot przeprowadzonych badań laboratoryjnych, których wyniki udokumentowano sprawozdaniami z badań laboratoryjnych o numerach P-99/20 z dnia 23 stycznia 2020 r. i P-142/20 z dnia 27 stycznia 2020 r., poprzedzonych kontrolą przeprowadzoną w należącym do Strony składzie opału przy ul. [...] w Chorzowie, w trakcie, której pobrano do badań próbki ww. paliwa stałego był wprowadzany do obrotu w dniu 16 stycznia 2020 r., potwierdza to faktura VAT 495/MG/01/2020. Z powyższego wynika, że do badań pobrano paliwo stałe w stanie, w jakim było ono oferowane i sprzedawane nabywcom.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że dokumenty, które Pełnomocnik wskazał jako przedmiot wniosku dowodowego znajdują się w materiale dowodowym sprawy, ponieważ zostały włączone do akt kontroli KJ.8361.13.2020, przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że ziszcza się przesłanka do wszczęcia i prowadzenia niniejszego postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ponieważ przeprowadzone badania wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Przepis ten zobowiązuje Zarządzającego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Odnosząc się do informacji zawartych w piśmie Pełnomocnika Strony z 13 marca 2020 r., że parametry wpisane w świadectwie jakości pochodzą z certyfikatu jakości wystawionego przez dostawcę badanego paliwa stałego. Organ wskazuje, że nie kwestionuje, źródła pochodzenia informacji o wartościach parametrów jakościowych wprowadzanego przez kontrolowanych Przedsiębiorców, stwierdza jedynie, że są one niezgodne z wartościami uzyskanymi w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto wskazywana w piśmie okoliczność opadów deszczu przed przeprowadzoną kontrolą i pobraniem próbek paliwa stałego do badań w sytuacji przechowywania tychże paliw bez osłony przed opadami atmosferycznymi jest bez znaczenia. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika, że Przedsiębiorca wyłączył ze swojej oferty pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek. Natomiast z akt sprawy wynika, że organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę i które winno spełniać deklarowane parametry jakościowe.

W związku z powyższym wniosek Pełnomocnika Przedsiębiorcy o odstąpieniu od nałożenia obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań węgla kamiennego w sortymencie groszek, jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o wyniki badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 16 stycznia 2020 r. węgla kamiennego w sortymencie groszek nr próbki paliwa stałego

przeznaczonej do badań 0058/20/8470 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4654/20/8470 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 3/16/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę w zakresie zawartości wilgoci całkowitej.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty **4.735,50 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 50/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniających VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury korygującej VAT nr FK/5/2020/kor wystawionej 18 lutego 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 9, próbka nr 0058/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 11, próbka nr 4654/20/8470 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT), a kwotę stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej na podstawie załącznika nr 3 poz. nr 8 na kwotę 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 15zss ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374, poz. 568) w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Ponadto, zgodnie z ust. 11 zaprzestanie czynności przez sąd, organ lub podmiot, prowadzące odpowiednio postępowanie lub kontrolę, w okresie, o którym mowa w ust. 1, nie może być podstawą wywodzenia środków prawnych dotyczących bezczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

#### Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r.

Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Dyrektor*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. [...],
2. a.a.